



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
06 июня 2024 года

Дело № А56-23569/2023

Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2024 года. Полный текст решения изготовлен 06 июня 2024 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:

судьи Рагузиной П.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Валяевой Е.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Индивидуальный предприниматель Пролиско Екатерина Игоревна
(ОГРНИП: 321784700221162, ИНН: 482110743156, Дата присвоения
ОГРНИП: 29.07.2021)

ответчик: Государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение
Детский сад № 50 Приморского района Санкт-Петербурга (197371, город Санкт-
Петербург, Королёва проспект, дом 44, корпус 4 литер А, ОГРН: 5067847435552, Дата
присвоения ОГРН: 11.10.2006, ИНН: 7814355510)

третье лицо: Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение «Служба
заказчика администрации Приморского района Санкт-Петербурга» (197349, город
Санкт-Петербург, Сизова проспект, 30, 3, ОГРН: 1089847325193, Дата присвоения
ОГРН: 18.08.2008, ИНН: 7814416106)

при участии

от истца: Нежин А.О. (доверенность от 01.03.2023)

от ответчика: Войтюк Е.И. (доверенность от 29.06.2023)

от третьего лица: не явился (извещен)

установил:

Индивидуальный предприниматель Пролиско Екатерина Игоревна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к государственному бюджетному дошкольному образовательному учреждению Детский сад № 50 Приморского района Санкт-Петербурга о взыскании 1 681 135 рублей 66 коп. задолженности и 25562 рубля 47 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.12.2022 по 13.03.2023 на основании государственного контракта от 26.07.2022 № 03722001313220000040001.

Предметом контракта является выполнение общестроительных работ в здании ГБДОУ детский сад № 50 Приморского района Санкт-Петербурга в 2022 году по адресу: 197350, Санкт-Петербург, пр. Королева, д. 44, корп. 4, лит. А.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение «Служба заказчика администрации Приморского района Санкт-Петербурга» (далее – Служба заказчика).

От ответчика и Службы заказчика поступили отзывы на исковое заявление.

Ответчик указывал на то, что работы подрядчиком (истцом) не выполнены в полном объеме, а частично выполненные работы проведены с существенными нарушениями действующих строительных норм и правил, исполнительная документация не передана, что к контракту было заключено дополнительное соглашение № 1 от 13.11.2022 об уменьшении цены контракта, сумма контракта составила 1681135 руб. 66 коп. 22.11.2022 в ЕИС подрядчик загрузил исполнительную документацию, которая не была согласована и подписана Службой заказчика. 23.11.2022 в ЕИС заказчик в претензионной переписке разместил письмо, в котором говорится, что заказчик не может подписать исполнительные документы подрядчика, так как они не подписаны Службой заказчика. 28.11.2022 Служба заказчика составила акт соответствия выполняемых работ требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации. В акте прописаны нарушения графика производства работ, нарушения требования к качеству выполненных малярных работ. Предоставлена ведомость невыполненных работ по контракту и запись о том, что работы на 21.11.2022 не ведутся. 28.11.2022 заказчик вывесил в претензионной переписке претензионное письмо и акт Службы заказчика с предупреждением, что в случае невыполнения требований от службы заказчика, контракт будет расторгнут в одностороннем порядке. Подрядчик ответил на претензионное письмо, но, как указывает ответчика, в Службу заказчика запрашиваемые документы не предоставил. 16.12.2022 в претензионной переписке в ЕИС заказчик разместил акт, в котором указано, что по состоянию на 15.12.2022 работа по замечаниям не выполнена и подписанная Службой заказчика исполнительная документация не предоставлена. 22.12.2022 в претензионной переписке в ЕИС заказчик разместил акт о предоставлении подрядчику возможности предоставить исполнительную документацию в срок до 26.12.2022. В указанный срок подрядчик документацию не представил, работы на объекте не возобновил. 27.12.2022 в претензионной переписке в ЕИС заказчик разместил акт о предоставлении подрядчику возможности предоставить исполнительную документацию в срок до 30.12.2022. В указанный срок подрядчик документацию не представил, работы на Объекте не возобновил. Подрядчик ответил на акт от 27.12.2022 о несогласии внесения правок Службой заказчика в исполнительные документы. 26.01.2023 в претензионной переписке в ЕИС заказчик разместил акт о предоставлении подрядчику возможности предоставить исполнительную документацию до 09.02.2023. В указанный срок подрядчик документацию не представил, работы на Объекте не возобновил. 10.03.2023 заказчик прикрепил в ЕИС уведомление и решение об одностороннем расторжении контракта на основании пункта 11.2 контракта. Подрядчику давалось 10 дней на устранение выявленных дефектов и недоделок. 07.04.2023 заказчик пригласил подрядчика на экспертизу, которая была оплачена заказчиком, для выявления объемов и стоимости выполненных работ, соответствия выполненных работ нормам и правилам. Экспертиза ответчика выявила нарушения по выполненным работам, сумма выполненных работ составила 677136 руб. 30 коп. Ответчик просил отказать истцу во взыскании 1003999 руб. 36 коп. задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.

К отзыву ответчик представил заключение специалистов от 20.04.2023, в соответствии с которым стоимость фактически выполненных истцом работ на объекте

составляет 664107 руб. 80 коп., а качество выполненных работ не соответствует условиям контракта.

Ответчик заявил о взыскании с истца 120000 руб. расходов, понесенных за внесудебное заключение.

Истец заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Суд такое ходатайство удовлетворил.

С учетом полученных ответов из экспертных учреждений суд решил поручить проведение экспертизы эксперту общества с ограниченной ответственностью «Центр судебной экспертизы» Ленскому Владимиру Валентиновичу

В суд поступило заключение эксперта № 239/16 от 05.12.2023.

Производство по делу возобновлено.

Истцом было заявлено ходатайство о назначении по делу повторной экспертизы, о вызове эксперта.

Данное ходатайство судом было отклонено.

Исследовав материалы настоящего дела, оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

26.07.2022 между предпринимателем Пролиско Е.И. (подрядчик) и государственным бюджетным дошкольным образовательным учреждением Детский сад № 50 Приморского района Санкт-Петербурга (заказчик) заключен государственный контракт № 03722001313220000040001 на выполнение общестроительных работ в здании ГБДОУ детский сад № 50 Приморского района Санкт-Петербурга в 2022 году по адресу: 197350, Санкт-Петербург, пр. Королева, д. 44, корп. 4, лит. А (далее – объект). Закупка проведена на основании и в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно пункту 1.2 контракта, пункту 1.1.1 Технического задания (приложение № 2 к контракту) подрядчик выполняет работы в полном соответствии с Техническим заданием, ведомостью объемов работ (приложение № 1 к Техническому заданию), Локальным сметным расчетом (приложение № 2 к Техническому заданию), являющимся неотъемлемой частью Технического задания и контракта.

Цена контракта, согласно пункту 3.1 контракта и в соответствии с локальным сметным расчетом № 02-01-01 (приложение № 2 к ТЗ), изначально составляла 1726238 руб. 20 коп.

Акт передачи объекта в работу (приложение 4) подписан сторонами 27.07.2022.

В ходе исполнения контракта подрядчиком было установлено, что фактические объемы работ, подлежащие выполнению в рамках контракта, оказались меньше объемов, учтенных заказчиком в первоначальной смете, приложенной к ТЗ.

Заказчик направил проект дополнительного соглашения об уменьшении цены контракта.

Подрядчик ознакомился и подписал дополнительное соглашение в редакции, предложенной заказчиком.

В соответствии с дополнительным соглашением № 1 к контракту работы согласованы стоимостью 1681135 руб. 66 коп.

Истец указывал, что работы по контракту фактически выполнены им в соответствии с условиями контракта в объеме, соразмерном полученной от заказчика документации, а результаты работ надлежащим образом переданы ответчику.

Ссылаясь на ненадлежащее выполнение обязательств по оплате фактически выполненных работ по контракту в полном объеме, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)

гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Исходя из положений статьи 307 ГК РФ, обязательства возникают из договора и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

На основании пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик оспаривал выполнение истцом работ в заявленном объеме и их качество.

В целях разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, в соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом по ходатайству истца была назначена судебная экспертиза определением от 18.10.2023, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Центр судебной экспертизы» Ленскому Владимиру Валентиновичу.

Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1. Соответствуют ли объем и виды фактически выполненных индивидуальным предпринимателем Пролиско Екатериной Игоревной работ, предъявленных подрядчиком в акте по форме КС-2 от 13.11.2022 № 1, объемам и видам работ, предусмотренным контрактом от 26.07.2022 № 03722001313220000040001, приложениями к нему с учетом скорректированного локального сметного расчета на сумму 1681135 руб. 66 коп. согласно дополнительному соглашению от 13.11.2022 № 1 к контракту, требованиям строительных норм и правил, предъявленных к данному виду работ.

2. Соответствует ли качество фактически выполненных индивидуальным предпринимателем Пролиско Екатериной Игоревной работ, предъявленных подрядчиком в акте по форме КС-2 от 13.11.2022 № 1, условиям контракта от 26.07.2022 № 03722001313220000040001, Техническому заданию, требованиям строительных норм и правил, предъявленных к данному виду работ, в том числе правилам СНиП 3.04.01-87, СП 71.13330.2017, на которые имеется ссылка в совместном акте от 28.11.2022.

Установить фактическое наличие (или отсутствие) недостатков, указанных в акте от 28.11.2022.

3. Какова стоимость качественно и фактически выполненных индивидуальным предпринимателем Пролиско Екатериной Игоревной работ, предъявленных подрядчиком в акте по форме КС-2 от 13.11.2022 № 1 в соответствии с контрактом от 26.07.2022 № 03722001313220000040001.

Стоимость судебной экспертизы составила 130000 руб.

Из выводов судебной экспертизы (заключения эксперта № 239/16 от 05.12.2023) следует:

- по первому вопросу: Виды и объемы фактически выполненных работ определены по результатам натурального обследования и сведены в таблицу - Приложение № 2.

Виды и объемы работ, предъявленные подрядчиком в акте № 1 по форме КС-2 от 13.11.2022, объемам и видам работ, предусмотренным контрактом от 26.07.2022 № 0372200131322000004001, приложениями к нему и дополнительному соглашению к контракту № 1 от 13.11.2022, а также объемам и видам фактически выполненных работ, не соответствуют в значительной степени.

Вопрос соответствия объемов и видов фактически выполненных работ требованиям строительных норм и правил, предъявленных к данному виду работ, рассмотрен в исследовании по 2-му вопросу;

- по второму вопросу: Качество фактически выполненных ИП Пролиско И.П. работ, предъявленных подрядчиком в акте по форме КС-2 от 13.11.2022 № 1, условиям контракта от 26.07.2022 № 0372200131322000004001, Техническому заданию, требованиям строительных норм и правил, предъявленных к данному виду работ, в том числе правилам СП 71.13330.2017, не соответствует.

Перечень несоответствий приведен в исследовании. Причиной установленных недостатков являются недостатки производства ремонтных работ. Фактическое наличие недостатков, указанных в акте Службы Заказчика от 28.11.2022, следует считать установленным.

- по третьему вопросу экспертом сделан вывод о том, что стоимость качественно и фактически выполненных Пролиско Е.И. работ по контракту от 26.07.2022 № 0372200131322000004001 определена в сумме 680382 руб.

Ответчик признал требования в части выплаты предпринимателю Пролиско Е.И. стоимости работ в 680382 руб. обоснованными, полагая в данной части требования истца подлежащими удовлетворению.

Не согласившись с выводами эксперта, истец представил рецензию на экспертное заключение, ходатайствовал о назначении повторной экспертизы, вызове эксперта.

Рассмотрев в совокупности экспертное заключение и материалы дела, суд пришел к выводу, что нарушений, противоречий в данном экспертном заключении не содержится. Экспертом были даны исчерпывающие ответы, не содержащие неясностей и противоречий. Нарушений законодательства о судебно-экспертной деятельности при проведении экспертизы судом установлено не было. Допустимых доказательств, порождающих сомнение в полноте, обоснованности и объективности выводов судебной экспертизы, истцом не представлено.

Экспертиза проведена лицом, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов, экспертному исследованию был подвергнут необходимый и достаточный материал, проведенные исследования, ход которых подробно указан в исследовательской части заключений, и методы, использованные при экспертных исследованиях, а также сделанные на их основе выводы научно обоснованы.

Доказательства того, что заключение эксперта содержит недостоверные сведения и не соответствует требованиям законодательства, в материалах дела отсутствует.

В силу части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 20 Федерального закона от 31.05.2001 № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

По смыслу названных норм права повторная экспертиза назначается, если выводы эксперта противоречат фактическим обстоятельствам дела, сделаны без учета фактических обстоятельств дела; во время судебного разбирательства установлены новые данные, которые могут повлиять на выводы эксперта; выводы и результаты исследований вызывают обоснованные сомнения в их достоверности; при назначении и производстве экспертизы были допущены существенные нарушения процессуального закона.

Суд признал, что представленное в дело заключение эксперта соответствует требованиям статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в нем отражены все предусмотренные частью 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сведения, оно основано на материалах дела, является ясным, противоречия в выводах эксперта отсутствуют.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (части 1, 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу частей 4, 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. При этом никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В силу части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта является одним из доказательств по делу, не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит исследованию и оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Возражения, заявленные истцом, свидетельствуют о его несогласии с выводами эксперта, что по смыслу статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является безусловным основанием для назначения повторной экспертизы.

Оценив обстоятельства дела, экспертное заключение, его полноту, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для назначения по делу повторной судебной экспертизы и вызова эксперта.

На основании статей 702, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации суд признал требования истца подлежащими частичному удовлетворению в сумме 680382 руб. с начислением на данную сумму заявленной истцом неустойки на основании пункта 10.3.2 контракта за период с 30.12.2022 по 13.03.2023, которая по расчету суда составила 12587 руб. 07 коп. (расчет приобщен).

Оснований для удовлетворения иска в остальной части суд не усмотрел.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при удовлетворении иска частично судебные расходы относятся

на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Поскольку исковые требования истца удовлетворены частично, судебные расходы по экспертизе и судебные расходы по государственной пошлине, понесенные истцом, взыскиваются с ответчика в пользу истца пропорционально удовлетворенным требованиям.

При таком положении суд взыскивает с ответчика в пользу истца 52783 руб. 78 коп. судебных расходов по экспертизе и 12208 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

Ответчиком было заявлено требование о взыскании 120000 руб. на проведение внесудебной экспертизы на основании договора от 29.03.2023, заключенного с ООО «ГлавЭнергоСтройКонтроль» (далее – ООО «ГЛЭСК») по определению объема и стоимости качественно выполненных истцом работ. Заключение специалиста оплачено ответчиком платежным поручением от 07.04.2023 № 1305786. В соответствии с заключением специалистов ООО «ГЛЭСК» (шифр 236603/23) стоимость фактически выполненных подрядчиком по контракту № 03722001313220000040001 от 26.07.2022 работ составляет 664107 руб. 80 коп.

Поскольку стоимость качественно выполненных работ, определенная специалистами ООО «ГЛЭСК» (шифр 236603/23) по контракту № 03722001313220000040001 от 26.07.2022, в размере 664107 руб. 80 коп. сопоставима с той стоимостью, которая определена экспертом ООО «Центр судебной экспертизы» Ленским В.В. (680382 руб.), суд признает, что понесенные ответчиком расходы в 120000 руб. на внесудебное заключение подлежат полному возмещению.

При таком положении суд взыскивает с ответчика в пользу истца 680382 руб. задолженности и 12587 руб. 07 коп. неустойки, а также 52783 руб. 78 коп. судебных расходов по экспертизе и 12208 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

С истца в пользу ответчика суд взыскивает 120000 руб. расходов по экспертизе.

На основании статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем зачета первоначальных и встречных требований суд взыскивает с ответчика в пользу истца 637960 руб. 85 коп.

В соответствии с частью 5 статьи 15, часть 1 статьи 177 и частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, выполненный в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Взыскать с государственного бюджетного дошкольного образовательного учреждения Детский сад № 50 Приморского района Санкт-Петербурга (ОГРН: 5067847435552, Дата присвоения ОГРН: 11.10.2006, ИНН: 7814355510) в пользу индивидуального предпринимателя Пролиско Екатерины Игоревны (ОГРНИП: 321784700221162, ИНН: 482110743156, Дата присвоения ОГРНИП: 29.07.2021) 680382 руб. задолженности и 12587 руб. 07 коп. неустойки, а также 52783 руб. 78 коп. судебных расходов по экспертизе и 12208 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Пролиско Екатерины Игоревны (ОГРНИП: 321784700221162, ИНН: 482110743156, Дата присвоения ОГРНИП: 29.07.2021) в пользу государственного бюджетного дошкольного образовательного учреждения Детский сад № 50 Приморского района Санкт-Петербурга (ОГРН: 5067847435552, Дата присвоения ОГРН: 11.10.2006, ИНН: 7814355510) 120000 руб. расходов по экспертизе.

Путем зачета требований на основании статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации взыскать с государственного бюджетного дошкольного образовательного учреждения Детский сад № 50 Приморского района Санкт-Петербурга (ОГРН: 5067847435552, Дата присвоения ОГРН: 11.10.2006, ИНН: 7814355510) в пользу индивидуального предпринимателя Пролиско Екатерины Игоревны (ОГРНИП: 321784700221162, ИНН: 482110743156, Дата присвоения ОГРНИП: 29.07.2021) 637960 руб. 85 коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Рагузина П.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.04.2024 8:47:49
Кому выдана Рагузина Полина Николаевна