



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**

**МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
30 января 2024 года

Дело №А60-54267/2023

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Я.В. Хаировой рассмотрел дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "ДОБРОДЕЛ" (ИНН 6670443270, ОГРН 1169658119674) к акционерному обществу "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ "УРАЛВАГОНЗАВОД" ИМЕНИ Ф.Э. ДЗЕРЖИНСКОГО" (ИНН 6623029538, ОГРН 1086623002190) о взыскании денежных средств.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Отводов суду не заявлено.

Истец ООО "ДОБРОДЕЛ" обратился в суд с иском к ответчику АО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ "УРАЛВАГОНЗАВОД" ИМЕНИ Ф.Э. ДЗЕРЖИНСКОГО" с требованием о взыскании задолженности по договору №1599 от 30.05.2023г. в размере 442176 руб. 03 коп., процентов за пользование чужими средствами по ст.395 ГК РФ в размере 9170 руб. 61 коп., начиная с начисления по день фактической оплаты.

Определением суда от 10.11.2023г. дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).



09.11.2023г. от поступило ходатайство об уточнении исковых требований, отказывается от имущественного требования о взыскании денежных средств в размере 442 176 руб. 03 коп. в связи с оплатой долга, просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими средствами по ст.395 ГК РФ в размере 10 745 руб. 48 коп., с начислением по день фактической оплаты.

Ходатайство об уточнении иска удовлетворено судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

28.11.2023г. от ответчика поступило ходатайство о приобщении отзыва на исковое заявление; ссылается на погашение основного долга, в отношении процентов просит применить ст. 333 ГК РФ. Отзыв судом приобщен к материалам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения и приобщается к делу.

Арбитражным судом Свердловской области дело рассмотрено в порядке упрощенного производства с подписанием резолютивной части решения от 09.01.2024г.

18.01.2024г. от ответчика поступило ходатайство о составлении мотивированного решения. В удовлетворении ходатайства судом отказано, о чем вынесено отдельное определение.

В Арбитражный суд Свердловской области 26.01.2024г. от ответчика поступила апелляционная жалоба, в связи с чем решение подлежит изготовлению в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Из материалов дела следует, что между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки №123м/835 от 17.03.2023г. (далее – договор), согласно раздела 2 которого поставки товара производится по заявкам заказчика.

Согласно пункта 8.1, договор вступает в силу с даты его подписания и действует по «31» декабря 2023г., а в части расчетов до полного исполнения обязательств.

Во исполнение договора от ответчика поступило 6 заявок: №1 от 06.04.2023, №2 от 27.04.2023, №3 от 11.05.2023, №4 от 23.05.2023, №5 от 13.06.2023, №6 от 18.07.2023.

В рамках исполнения заявок ООО «Добродел» осуществило поставку заявленного количества товара, что подтверждается УПД № 1452 от 24.03.2023г., №1762 от 11.04.2023г., № 2518 от 16.05.2023г., № 2721 от 30.05.2023г., № 3057 от 22.06.2023г., №3389 от 07.07.2023г., №3389 от 24.07.2023г. Возражений



относительно качества и количества ответчиком не заявлено, товар принят без замечаний.

Согласно п. 3.3 договора срок оплаты поставленной продукции должен составлять не более 7 рабочих дней с даты приемки товара.

Ответчик оплату не произвел, сумма основного долга ответчика перед истцом по договору составила 442 176 руб. 03 коп.

Истец решил в одностороннем порядке расторгнуть договор №123м/835 от 17.03.2023г., в подтверждение чего в материалы дела представлено решение об одностороннем расторжении договора от 18.07.202 г. (вручено адресату 22.07.2023г.).

Истец направил в адрес ответчика претензию исх. №б/н от 09.08.2023г. с требованием оплатить сумму задолженности по договору поставки.. Ответ на претензию не поступил, ответчик оплату задолженности не произвел, в связи, с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

Возникшие между сторонами правоотношения по поставке товара регламентируются главой 30 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным домашним и иным способом использования.

В соответствии со ст. 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В ходе рассмотрения дела ответчик произвел оплату в размере 442176 руб. 03 коп., в связи с чем истец отказался от исковых требований в указанной части. Производство по делу в указанной части подлежит прекращению на основании п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Поскольку ответчиком был нарушены сроки поставки, истцом были начислены проценты за ненадлежащее исполнение обязательства (просрочка поставки) за период с 03.08.2023г. по 16.10.2023г.

Общая сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных в соответствии со ст. 395 ГК РФ составила 10 745 руб. 48 коп. (с учетом уточнения).



Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

За нарушение денежного обязательства посредством пользования чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания положениями ст. 395 Гражданского кодекса РФ установлена мера гражданско-правовой ответственности в форме обязанности виновного лица уплатить стороне, имущественные права которой таким образом нарушены проценты за пользование чужими денежными средствами.

Таким образом, основанием гражданско-правовой ответственности, предусмотренной п.1 ст. 395 ГК РФ, является неисполнение или просрочка исполнения денежного обязательства, не исключающие возможности использования должником денежных средств, подлежащих уплате кредитору.

Учитывая, что обязанность по оплате задолженности ответчиком исполнена в ненадлежащие сроки, истцом правомерно заявлено требование о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец представил расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, согласно данному расчету размер процентов составил 10745 руб. 48 коп. за период 03.08.2023г. по 16.10.2023г.

Расчет истца судом рассмотрен и признан верным, контррасчет ответчиком не представлен.

Ответчик заявил ходатайство о применении положений ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд, рассмотрев ходатайство ответчика, не находит оснований для снижения взыскиваемой неустойки исходя из следующего.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 48 Постановления от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", следует, что к размеру процентов, взыскиваемых по статье 395 ГК РФ, положения статьи 333 ГК РФ об уменьшении размера неустойки по общему правилу не применяются (пункт 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Также суд отмечает, что в соответствии с п. 1,2 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными»



отсутствие у должника денежных средств, необходимых для уплаты долга по обязательству, не является основанием для освобождения должника от уплаты процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ.

Таким образом, иные доводы ответчика подлежат отклонению как необоснованные.

В связи с изложенным, требования истца о взыскании процентов подлежат удовлетворению в размере 10745 руб. 48 коп.

Расходы по государственной пошлине в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика в полном объеме. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 10027 руб. 00 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

На основании ст. 307, 309, 310, 395, 486, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 49, 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. В удовлетворении ходатайства ответчика о снижении размера процентов по правилам ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации отказать.

2. Производство по делу в части взыскания основного долга прекратить.

3. Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с акционерного общества "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ "УРАЛВАГОНЗАВОД" ИМЕНИ Ф.Э. ДЗЕРЖИНСКОГО" (ИНН 6623029538, ОГРН 1086623002190) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ДОБРОДЕЛ" (ИНН 6670443270, ОГРН 1169658119674) проценты за пользование чужими средствами в размере 10745 руб. 48 коп., начисленные за период 03.08.2023г. по 16.10.2023г. за просрочку оплаты поставки в рамках договора №123м/835 от 17.03.2023г., а также 2000 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

4. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "ДОБРОДЕЛ" (ИНН 6670443270, ОГРН 1169658119674) из федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 10027 руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению №1102 от 04.10.2023г.

5. Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

В случае подачи апелляционной жалобы, если решение не отменено или не изменено, оно вступает в законную силу со дня принятия арбитражным судом апелляционной инстанции постановления.



Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

6. Исполнительный лист выдается взыскателю только по его ходатайству независимо от подачи в суд заявления о составлении мотивированного решения или подачи апелляционной жалобы (абзац 2 пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»).

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел».

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

**Судья**

**Я.В. Хаирова**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 21.03.2023 8:42:00  
Кому выдана Хаирова Яна Валиевна



16020006072705