



Арбитражный суд Челябинской области  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск  
29 ноября 2022 г.

Дело № А76-32320/2022

Резолютивная часть решения объявлена 22 ноября 2022 г.  
Решение в полном объеме изготовлено 29 ноября 2022 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Максимкина Г.Р., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Банновой В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Синтетические абразивы», ОГРН 1157746986760, г. Москва, к обществу с ограниченной ответственностью «Челябинский тракторный завод – Уралтрак», ОГРН 1027403766830, г. Челябинск, о взыскании 1 260 097 руб. 72 коп., при участии в судебном заседании:

от истца: представителя Киреева А.С., доверенность от 06.09.2022, паспорт, диплом,  
УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Синтетические абразивы» (далее – истец, ООО «Синтетические абразивы») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Челябинский тракторный завод – Уралтрак» (далее – истец, ООО «ЧТЗ-Уралтрак») о взыскании задолженности по договору поставки №23-72у от 28.06.2022 в размере 1 250 429 руб. 54 коп., пени в размере 10 414 руб. 54 коп.

Определением суда от 04.10.2022 исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание по рассмотрению требований истца назначено на 22.11.2022 (л.д. 1-2).

В отзыве на исковое заявление (л.д. 22) ООО «ЧТЗ-Уралтрак» указало на признание требований о взыскании задолженности в размере 1 250 429 руб. 54 коп., в части неустойки с исковыми требованиями не согласилось в связи с введенным мораторием на ее начисление.

Согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

О возможности окончания подготовки дела к судебному разбирательству и рассмотрении требований по существу после окончания предварительного судебного заседания указано в определении суда от 04.10.2022.

По результатам предварительного судебного заседания судом открыто судебное заседание в первой инстанции в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ.

В судебном заседании представитель истца с доводом отзыва в части применения к спорным отношениям моратория, установленного в период с 01.04.2022

по 01.10.2022 не согласился, однако согласился с контррасчетом суммы неустойки, приведенном в отзыве.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом (л.д.19).

На основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судом по ходатайству истца принято уменьшение размера исковых требований до суммы 1 260 097 руб. 72 коп., включая задолженность по договору поставки №23-72у от 28.06.2022 в размере 1 250 844 руб. 54 коп., неустойку в размере 9 253 руб. 18 коп. с продолжением начисления по день фактической оплаты.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, между ООО «Синтетические абразивы» (продавец) и ООО «ЧТЗ-Уралтрак» (покупатель) заключен договор поставки от 28.06.2022 № 23-72у (далее – договор; л.д. 12) на поставку электрокорунд нормальный (далее – продукция), наименование, количество и характеристики которой определены в спецификации (приложение к договору).

Согласно п. 3.1 договора цена на продукцию является фиксированной и указывается в спецификации к договору. Цена на продукцию не подлежит изменению в течение действия договора. Оплата продукции производится в рублях РФ по курсе ЦБ РФ на дату отгрузки согласно товарной накладной или УПД.

В соответствии с п. 3.2 договора расчеты осуществляются с отсрочкой платежа не более 7 рабочих дней с даты получения продукции покупателем.

Согласно п. 5.4 договора в случае нарушения одной из сторон своих обязательств по настоящему договору другая сторона вправе предъявить требования об уплате неустойки в размере 0,02 % от размера стоимости неисполненного в срок обязательства за каждый день просрочки, но не более 5 % от суммы неисполненного обязательства.

В период действия договора от заказчика поступила заявка № 1 от 12.07.2022 на поставку партии товара (л.д. 14).

Сторонами к договору подписана спецификация от 28.06.2022 (л.д. 13) на поставку товара (электрокорунд) на сумму 24 408 долларов США. Срок поставки с момента подписания договора до 31.03.2023. Поставка первой партии осуществляется в течение 15 календарных дней с момента подписания договора. Поставка остальных партий осуществляется на основании заявки от покупателя в 15 календарных дней с даты получения заявки.

22.07.2022 продавец произвёл поставку товара (электрокорунд) на общую сумму 1 250 429 руб. 54 коп. Отгруженный товар передан по универсальному передаточному документу (УПД) № 60 от 22.07.2022, который подписан со стороны покупателя 23.07.2022 (документ направлен в электронном виде через систему «Мой арбитраж» 29.09.2022; л.д. 8).

Исковые требования мотивированы наличием на стороне ответчика задолженности по договору поставки №23-72у от 28.06.2022 в размере 1 250 429 руб. 54 коп.

В связи с нарушением сроков оплаты истцом ответчику начислена неустойка в размере 9 253 руб. 18 коп.

Меры по досудебному урегулированию спора истцом соблюдены.

В отсутствие добровольного исполнения ответчиком изложенных в претензии требований истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Представленным истцом УПД № 60 от 22.07.2022 подтверждается поставка истцом ответчику товара на сумму 1 250 429 руб. 54 коп.

В уточненном иске ООО «Синтетические абразивы» заявило о взыскании задолженности по договору поставки №23-72у от 28.06.2022 в размере 1 250 844 руб. 54 коп.

Суд отмечает, что доказательств поставки товара на сумму, свыше указанной в УПД № 60 от 22.07.2022 (1 250 429 руб. 54 коп.), истцом не представлено.

В отзыве на исковое заявление ООО «ЧТЗ-Уралтрак» признало наличие задолженности перед истцом в размере 1 250 429 руб. 54 коп., отзыв подписан представителем ответчика Ротаниным Г.П., действующим по доверенности № 10 от 30.12.2021 (л.д. 23), содержащей полномочия на признание иска.

В соответствии с ч. 3 ст. 49 АПК ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

Арбитражный суд не принимает признание ответчиком иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Поскольку такие обстоятельства отсутствуют, признание ответчиком исковых требований в полном объеме принято судом в порядке ч.3 и 5 ст. 49 АПК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 170 АПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

В связи с изложенным исковые требования ООО «Синтетические абразивы» о взыскании с ООО «ЧТЗ-Уралтрак» задолженности подлежат частичному удовлетворению в сумме 1 250 429 руб. 54 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании задолженности следует отказать.

Истцом также заявлялось о взыскании неустойки в размере 9 253 руб. 18 коп. с продолжением начисления по день фактической оплаты.

Лицо, нарушившее обязательство, несет ответственность установленную законом или договором (ст. 401 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 5.4 договора в случае нарушения одной из сторон своих обязательств по настоящему договору другая сторона вправе предъявить требования об

уплате неустойки в размере 0,02 % от размера стоимости неисполненного в срок обязательства за каждый день просрочки, но не более 5 % от суммы неисполненного обязательства.

Сумма предъявленной истцом ко взысканию неустойки в размере 9 253 руб. 18 коп. соответствует контррасчету ответчика за период с 04.08.2022 по 09.09.2022, приведенному в отзыве на исковое заявление (л.д. 22).

Расчет неустойки на сумму 9 253 руб. 18 коп. проверен судом, признан верным.

Не соглашаясь с исковыми требованиями в данной части, ООО «ЧТЗ-Уралтрак» в отзыве на исковое заявление указывает, что расчет неустойки произведен истцом без учета положений моратория на банкротство.

Указанные доводы отклоняются судом в силу следующего.

Согласно п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44) в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория.

Из материалов дела следует, что обязательство по оплате поставленного товара возникло у ответчика после введения в действие моратория - требования о взыскании задолженности предъявлены на основании универсального передаточного документа № 60 от 22.07.2022.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что требование истца о взыскании задолженности возникло после введения указанного выше моратория, основания для распространения моратория на начисление штрафных санкций на такую задолженность отсутствуют.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер.

Учитывая, что ответчиком не представлено заявления о снижении размера неустойки с доказательствами ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, оснований для применения арбитражным судом ст. 333 ГК РФ в рассматриваемом споре не имеется.

Поскольку несвоевременное исполнение обязательств по оплате поставленного товара подтверждено материалами дела, требование о взыскании неустойки является обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленном размере – в сумме 9 253 руб. 18 коп.

Истец заявил требование о взыскании неустойки с 10.09.2022 по день фактического исполнения обязательства.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Суд отмечает, что поскольку п. 5.4 договора установлено максимальный размер неустойки - не более 5 % от суммы неисполненного обязательства, требования о

взыскании неустойки по день фактической оплаты подлежат удовлетворению с ограничением максимальной суммы начисления – не более 53 268 руб. 30 коп., с учетом взысканной неустойки по состоянию на 09.09.2022 в размере 9 253 руб. 18 коп.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Государственная пошлина при обращении с иском заявлением в суд подлежит уплате в соответствии со ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом ст. ст. 333.21, 333.22, 333.41 НК РФ.

При цене иска 1 260 097 руб. 72 коп. сумма государственной пошлины в соответствии со ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации составит 25 601 руб. 00 коп.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в сумме 25 608 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 196 от 09.09.2022 (л.д. 7).

Истцу из федерального бюджета подлежит возвращению 7 руб. 00 коп. излишне уплаченной государственной пошлины.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

ООО «ЧТЗ-Уралтрак» заявлено о признании требований о взыскании задолженности в размере 1 250 429 руб. 54 коп.

Размеру требований о взыскании долга в размере 1 250 429 руб. 54 коп. соответствует сумма государственной пошлины 25 404 руб. 57 коп.

Размеру требований о взыскании неустойки в размере 9 253 руб. 18 коп. соответствует сумма государственной пошлины 187 руб. 99 коп.

Таким образом, в связи с признанием ответчиком основного долга в размере 1 250 429 руб. 54 коп., судебные расходы по уплате государственной пошлины по указанной признанной сумме подлежат распределению на стороны с учетом положений пункта 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации следующим образом: 70 % возвращается истцу из федерального бюджета – 17 783 руб. 20 коп. (25 404 руб. 57 коп. x 70 %), 30 % взыскивается с ответчика в пользу истца – 7 621 руб. 37 коп. (25 404 руб. 57 коп. x 30 %).

Всего истцу из федерального бюджета следует возратить государственную пошлину в сумме 17 790 руб. 20 коп. (17 783 руб. 20 коп. + 7 руб. 00 коп.).

Поскольку ответчиком требования о взыскании неустойки не признавались, судебные расходы по государственной пошлине по сумме неустойки взыскиваются с ответчика в пользу истца в полном объеме 187 руб. 99 коп., всего с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 809 руб. 36 коп. (7 621 руб. 37 коп. + 187 руб. 99 коп.).

Руководствуясь ст.ст. 49, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Челябинский тракторный завод – Уралтрак» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Синтетические абразивы» задолженность в размере 1 250 429 руб. 54 коп., договорную неустойку по состоянию на 09.09.2022 в размере 9 253 руб. 18 коп., всего 1 259 682 руб. 72 коп., а также в возмещение расходов на уплату государственной пошлины 7 809 руб. 36 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Челябинский тракторный завод – Уралтрак» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Синтетические абразивы» договорную неустойку, начисленную на сумму взысканной

задолженности 1 250 429 руб. 54 коп., в размере 0, 02% от неоплаченной суммы задолженности за каждый день просрочки, начиная с 10.09.2022 по день фактической уплаты задолженности, но не более 53 268 руб. 30 коп.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Синтетические абразивы» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 17 790 руб. 20 коп., уплаченную по платежному поручению № 196 от 09.09.2022.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Г.Р. Максимкина

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>