



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о частичном удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов

г. Екатеринбург

Дело № А60-5596/2022

04 мая 2023 года

Резолютивная часть определения оглашена 26.04.2023.

Полный текст определения изготовлен 04.05.2023.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи О.В. Маковкиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Д.С. Филипенко, рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Стройкапитал» (ИНН 6674196135, ОГРН 1069674079969) о взыскании судебных расходов,

по первоначальному иску общества с ограниченной ответственностью «Стройкапитал» (ИНН 6674196135, ОГРН 1069674079969)

к Администрации Сысертского городского округа (ИНН 6652004915, ОГРН 1026602178151)

о взыскании 6261067 руб. 55 коп., в том числе 4520239 руб. 14 коп. – неосновательное обогащение, 301957 руб. 73 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 301957 руб. 73 коп., 1438870 руб. 68 коп. – убытки,

по встречному иску Администрации Сысертского городского округа (ИНН 6652004915, ОГРН 1026602178151)

к обществу с ограниченной ответственностью «Стройкапитал» (ИНН 6674196135; ОГРН 1069674079969)

о взыскании штрафа в сумме 509 927 руб.11 коп., 2 743 069 руб. 20 коп. в счет обеспечения гарантийных обязательств подрядчика по муниципальному контракту сумму, при участии в судебном заседании

от истца: А.С. Киреев, представитель по доверенности от 01.02.2023, представлен паспорт, диплом;

от ответчика: Е.В. Чумекова, представитель по доверенности от 11.01.2023, представлен паспорт, диплом.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Общество «СтройКапитал» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к администрации Сысертского городского округа (далее – Администрация) о взыскании 4 520 239 руб. 14 коп. неосновательного обогащения, 301 957 руб. 73 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 1 438 870 руб. 68 коп. убытков.

Решением суда от 22.07.2022 первоначальные исковые требования общества «Стройкапитал» удовлетворены частично, а именно, с Администрации в пользу общества «Стройкапитал» взысканы сумма неосновательного обогащения в размере 4 520 239 руб. 14 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 09.12.2021 по 27.01.2022 в размере 51 270 руб. 66 коп., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 40 410 руб. 73 коп.; в удовлетворении остальной части заявленных исковых

требований отказано. Встречные исковые требования Администрации удовлетворены, с общества «Стройкапитал» в пользу Администрации взысканы долг в размере 2 743 069 руб. 20 коп., штраф в сумме 509 927 руб.11 коп. Судом первой инстанции произведен процессуальный зачет первоначальных и встречных исковых требований в результате которого с Администрации в пользу общества «Стройкапитал» взыскано 1 318 513 руб. 49 коп., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 40 410 руб. 73 коп. С общества «Стройкапитал» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 37 910 руб.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2023 решение Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-5596/2022 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022 по тому же делу оставлены без изменения.

От общества с ограниченной ответственностью «Стройкапитал» (ИНН 6674196135, ОГРН 1069674079969) поступило заявление о взыскании судебных расходов.

Определением от 26.03.2023 заявление принято к рассмотрению, назначено судебное заседание.

От ответчика 10.04.2023 поступил отзыв на заявление о взыскании судебных расходов.

В судебном заседании 26.04.2023 представитель истца представил копию акта № 262 от 15.12.2021.

Поступившие документы суд приобщил к материалам дела.

Рассмотрев заявление, материалы дела, арбитражный суд полагает заявление подлежащим частичному удовлетворению в силу следующего.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Как следует из заявления между обществом с ограниченной ответственностью «СтройКапитал» и Индивидуальным предпринимателем Киреевым А.С. заключен договор об оказании юридической помощи № 262 от 22.11.2021 (в рамках дела № А60-5596/2022). Соглашением № 1 от 08.12.2021 договор расторгнут по соглашению сторон.

Также 15.02.2021 между обществом с ограниченной ответственностью «СтройКапитал» и индивидуальным предпринимателем Балезным Олегом Сергеевичем



заключен договор об оказании юридической помощи № 281 (в рамках дела № А60-5596/2022).

Согласно п. 1.1 договора №262 поверенный принимает на себя обязательство по поручению Доверителя организовать и обеспечить исполнение перечисленных ниже действий, а Доверитель обязуется оплатить эти услуги в следующем порядке:

Наименование действия

Подготовка досудебной претензии по возврату суммы незаконно раскрытой банковской гарантии № М16459 от 05.11.2019 г. Стоимость работ -15 000 рублей

Формирование доказательственной базы и информирование клиента о необходимости сбора дополнительных документов. Стоимость работ - 35 000 рублей

Подготовка и подача искового заявления в Арбитражный суд Свердловской области по вышеуказанному спору. Организация представления интересов Доверителя в Арбитражном суде Свердловской области при рассмотрении вышеуказанного спора. Стоимость работ 25 000 рублей за первые два дня судебных заседаний, далее по 10 000 рублей за каждый день судебных заседаний, начиная с третьего.

Оплата юридической помощи по договору № 262 от 22.11.2021 произведена в сумме 50 000 рублей по реквизитам исполнителя, что подтверждается платежными поручениями № 101 от 10.12.2021, № 4010 от 23.11.2021 - Оплата по счету №6294126117 от 22.11.2021.

Согласно п. 1.1 договора № 281 поверенный принимает на себя обязательство по поручению Доверителя организовать и обеспечить исполнение перечисленных ниже действий, а Доверитель обязуется оплатить эти услуги в следующем порядке: организация представления интересов доверителя в Арбитражном суде Свердловской области при рассмотрении спора по делу № 60-5596/2022. Стоимость работ-15000 рублей за каждый выход в судебное заседание.

Оплата юридической помощи по договору № 281 от 15.02.2022 произведена в сумме 137 000 рублей по реквизитам исполнителя, что подтверждается платежными поручениями № 64 от 27.04.2022, № 26 от 16.03.2022, № 25 от 20.02.2023, № 137 от 02.06.2022; № 214 от 12.07.2022; № 197 от 04.07.2022; № 77 от 04.05.2022.

Как указывает заявитель, были оказаны следующие услуги в соответствующем объеме:

1. Подготовка досудебной претензии по возврату суммы незаконно раскрытой банковской гарантии М 16459 от 05.11.2019 - Счет на оплату № 6294126117 от 22.11.2021;

2. Подготовка и подача искового заявления в Арбитражный суд Свердловской области по вышеуказанному спору, а также подготовка и подача иных необходимых процессуальных документов - Счет на оплату № 6294126117 от 22.11.2021;

3. Первый судодень. Организация представления интересов Доверителя в Арбитражном суде Свердловской области по делу № А60-5596/2022 (назначено на 23.03.2022 на 14:45) - Счет на оплату № 7542720395 от 15 февраля 2022;

4. Второй судодень по делу № А60-5596/2022 (назначено на 04.05.2022 на 10:00) - Счет на оплату № 3578946029 от 05 апреля 2022;

5. Третий судодень по делу № А60-5596/2022 (назначено на 30.05.2022 на 12:00) - Счет на оплату № 3892835284 от 04 мая 2022;

6. Подготовка мотивированного отзыва на встречный иск Ответчика по делу № А60-5596/2022 - Счет на оплату № 3892835284 от 04 мая 2022;

7. Четвертый судодень по делу № А60-5596/2022 (назначено на 08.07.2022 на 14:45) - Счет на оплату № 5489418220 от 03 июня 2022;

8. Пятый судодень по делу № А60-5596/2022 (назначено на 15.07.2022 на 13:30) - Счет на оплату № 113234844 от 11 июля 2022;



9. Подготовка мотивированных возражений на отзыв Ответчика по делу № А60-5596/2022 (назначено на 03.06.2022 на 13:00) - Счет на оплату № 3769723078 от 02 июня 2022;

10. Подготовка заявления о взыскании судебных расходов по делу № А60-5596/2022 (п. 4 Договора № 281 от 15.02.2022) - Счет на оплату № 5543723023 от 17 февраля 2023;

11. Представление интересов Доверителя в суде 1 инстанции по судебным расходам - Счет на оплату № 5543723023 от 17 февраля 2023.

По расчету заявителя общая стоимость расходов на оплату услуг представителя, за участие в рассмотрении дела в Арбитражном суде Свердловской области составила 187 000 рублей.

Указанная сумма подтверждается подписанными актами:

1. Акт об оказании услуг № 262 от 15» декабря 2021 на сумму 50 000 руб. (по процессуальным действиям 1 инстанции);

2. Акт об оказании услуг № 281 от «08» февраля 2023 на сумму 112 000 руб. (по процессуальным действиям 1 инстанции);

3. Акт об оказании услуг № 281/2 от «13» марта 2023 на сумму 25 000 руб. (по процессуальным действиям 1 инстанции).

В доказательство фактического несения данных расходов представлены платежные поручения № 101 от 10.12.2021, № 4010 от 23.11.2021, № 64 от 27.04.2022, № 26 от 16.03.2022, № 25 от 20.02.2023, № 137 от 02.06.2022; № 214 от 12.07.2022; ПП № 197 от 04.07.2022; № 77 от 04.05.2022.

Таким образом, истцом заявлена ко взысканию сумма расходов на оплату услуг представителя за участие в суде первой инстанции в размере 187000 руб. 00 коп.

Представленными истцом документами подтверждено, что юридические услуги действительно были оказаны, а затраты по их оплате реально понесены и связаны с рассмотрением дела.

Исходя из материалов дела, истцом в рамках рассмотрения дела в суде первой инстанции подготовлено исковое заявление, отзыв на встречный иск, возражения на отзыв по первоначальному иску, обеспечено участие в судебном заседании 23.03.2022, 04.05.2022, 30.05.2022, 08.07.2022, 15.07.2022.

В рамках рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов подготовлено заявление о взыскании судебных расходов, обеспечено участие в судебном заседании 26.04.2023.

Расходы за участие в суде апелляционной и кассационной инстанции истом в рамках настоящего заявления не предъявлены.

В соответствии с абзацем 2 пункта 11 постановления Пленума N 1 в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Поскольку в своем праве на заключение договора на оказание юридических услуг лицо, участвующее в деле, не может быть ограничено, а определение цены договора является прерогативой сторон договора, то единственное, что подлежит оценке в вопросах о распределении между сторонами судебных расходов, это обстоятельства целесообразности, разумности, а также документы, подтверждающие фактическое оказание услуг по договору.

Законодательством предусмотрено возмещение судебных расходов в разумных пределах, а законодательно не определены критерии разумных пределов, разрешение



вопроса о разумности расходов арбитражным процессуальным законодательством отнесено на усмотрение суда.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Ответчиком представлены возражения на заявление, согласно которому истец считает размер расходов недоказанным, завышенным.

Доводы ответчика о том, что рассматриваемое дело не относится к категории сложных дел в связи с чем истцу не требовалось большого количества времени на подготовку процессуальных документов судом отклоняются.

Согласно классификации категорий споров по сложности, утвержденной Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 01.07.2014 N 167 "Рекомендации по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах Российской Федерации" дела по спорам, вытекающим из договора подряда относятся к категории сложных.

Доводы ответчика о том, что расходы по подготовке отзыва на встречный иск не подлежат оплате, в связи с удовлетворением встречных требований несостоятельны. Учитывая, что в рамках настоящего дела рассматривался первоначальный и встречный иск, все доводы сторон оценивались и анализировались судом в совокупности, в связи с чем, суд полагает неразумным отказывать в оплате расходов за подготовку отзыва на встречный иск.

Также ответчик указывает, что дело было рассмотрено по существу в одном судебном заседании, в связи с чем, расходы по оплате услуг представителя подлежат взысканию только за одно судебное заседание. Данные доводы судом признаны несостоятельными. Истцом обеспечено участие в 5 судебных заседаниях. Тот факт, что решение вынесено в последнем судебном заседании не свидетельствует о том, что участие в предыдущих судебных заседаниях было ненужным, нерезультативным. Судом при вынесении решения учитывались как все письменные доказательства, так и пояснения сторон, озвученные в ходе судебных заседаний.

Несоответствие критерию разумности судом не установлено, истец доводы о чрезмерности судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела, документально не подтвердил (статья 65 АПК РФ), представленные прайс-листы нескольких юридических компаний, не могут отражать среднюю цену юридических услуг применительно к категории спора, его сложности, объема представленных доказательств и трудозатрат, связанных с представительством по конкретному делу с учетом конкретных обстоятельств.

Относительно довода ответчика, о том, что в акте № 262 от 15.12.2021 стоит подпись и печать Безелина О.С., в то время как исполнителем является Киреев А.С. отклонен, так как заявителем в судебном заседании представлен надлежащим образом оформленный акт.

Доводы ответчика по представителю Костину С.В. судом отклонены. Исходя из п. 3.1 договора оказания услуг следует, что он был уполномочен на ведение дела, что также подтверждается доверенностью на представление интересов.

В пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы.



Несоответствие критерию разумности судом не установлено, ответчик доводы о чрезмерности судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела, документально не подтвердил (статья 65 АПК РФ), представленные прайс-листы нескольких юридических компаний, не могут отражать среднюю цену юридических услуг применительно к категории спора, его сложности, объема представленных доказательств и трудозатрат, связанных с представительством по конкретному делу с учетом конкретных обстоятельств.

При решении вопроса о распределении судебных расходов и определении размера подлежащей взысканию суммы в возмещение судебных расходов по оплате услуг представителя во внимание принимаются фактически совершенные представителем действия (деятельность).

Поэтому суд при определении подлежащих возмещению судебных расходов исходит из согласованной сторонами стоимости юридических услуг.

В любом случае, конкретный размер стоимости юридических услуг по конкретному делу, зависит от обстоятельств и сложности дела, что не исключает его определение именно в той величине, которая была оплачена заявителем.

Кроме того, суд принимает во внимание, что право выбора исполнителя правовых услуг принадлежит лицу, нуждающемуся в защите своих прав, нарушенных действиями ответной стороны, и поэтому такое лицо (заявитель, ответчик) не обязано обращаться к исполнителям услуг, предлагающим наименьшую цену на рынке подобных услуг, поскольку результативные правовые услуги, как правило, оказываются высококвалифицированными специалистами в этой области, высоко оценивающими свой труд.

Следует отметить, что в соответствии со статьей 48 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. Лицо, обратившееся за соответствующей помощью, самостоятельно решает вопросы о том, в каком объеме ему должна быть оказана юридическая помощь и к кому обратиться за соответствующей помощью. При этом понятие "разумный предел судебных расходов" не означает "самый экономичный (минимально возможный) размер судебных расходов". Право выбора исполнителя правовых услуг принадлежит лицу, нуждающемуся в защите своих прав, нарушенных действиями стороны, и поэтому такое лицо не обязано обращаться к исполнителям услуг, предлагающим наименьшую цену на рынке подобных услуг.

Право выбора исполнителя правовых услуг принадлежит лицу, нуждающемуся в защите своих прав, нарушенных действиями ответной стороны, и поэтому такое лицо (заявитель, истец) не обязано обращаться к исполнителям услуг, предлагающим наименьшую цену на рынке подобных услуг, поскольку результативные правовые услуги, как правило, оказываются высококвалифицированными специалистами в этой области, высоко оценивающими свой труд. Поэтому само по себе превышение стоимости понесенных заявителем судебных расходов по оплате правовых услуг над их средней ценой на рынке не свидетельствует о нарушении принципа разумности, положенного законодателем в основу критерия ограничения размера стоимости таких услуг, относимого на проигравшую сторону.

Следует отметить, что при рассмотрении спора суды учитывают обстоятельства каждого дела и доказательства, представленные сторонами, на основании исследования и оценки которых и принимается судебный акт, в каждом случае суд определяет такие пределы с учетом конкретных обстоятельств дела, уровня сложности спора и на основании представленных доказательств.

Заявленный размер судебных расходов не является завышенным, с учетом категории спора, количества подготовленных документов, участие в судебных заседаниях, суд полагает заявленный размер судебных расходов отвечает критерию разумности и уменьшению не подлежит.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и



обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1).

Пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты.

Другая сторона вправе заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Критерий разумности является оценочным. Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права. Следовательно, выводы о чрезмерности либо разумности заявленных к взысканию судебных издержек на оплату услуг представителя носят оценочный характер применительно к каждому конкретному спору.

Следует отметить, что при рассмотрении спора суд учитывает обстоятельства каждого дела и доказательства, представленные сторонами, на основании исследования и оценки которых и принимается судебный акт, в каждом случае суд определяет такие пределы с учетом конкретных обстоятельств дела, уровня сложности спора и на основании представленных доказательств.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, характер спора, поведение сторон (их представителей) в ходе судебного разбирательства, объем и качество проделанной представителем истца работы, результаты рассмотрения дела, а также отсутствие относимых и достоверных доказательств чрезмерности судебных издержек, суд оснований для снижения размера судебных расходов не усматривает.

При этом, суд считает заслуживающими внимания доводы ответчика о пропорционально распределении судебных расходов.

Согласно ч. 1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Как следует из материалов дела, первоначальные исковые требования удовлетворены частично в размере 4571509 руб. 80 коп. (73,01486%).

Таким образом, с учетом частичного удовлетворения исковых требований, суд считает необходимым с учетом пропорционального распределения судебных расходов,



удовлетворить заявление истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 136537 руб. 79 коп. (73,01486%).

На основании изложенного, заявление общества с ограниченной ответственностью «Стройкапитал» (ИНН 6674196135, ОГРН 1069674079969) о взыскании судебных расходов подлежит частичному удовлетворению.

Руководствуясь ст. 110, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Стройкапитал» (ИНН 6674196135, ОГРН 1069674079969) о взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Администрации Сысертского городского округа (ИНН 6652004915, ОГРН 1026602178151) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стройкапитал» (ИНН 6674196135, ОГРН 1069674079969) судебные расходы в сумме 136 537 руб. 79 коп.

В остальной части требований отказать.

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

О.В. Маковкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.01.2023 7:05:00
Кому выдана Маковкина Ольга Викторовна



16020005503894