



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: [info@ekaterinburg.arbitr.ru](mailto:info@ekaterinburg.arbitr.ru)

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**об удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов частично**

г. Екатеринбург  
22 июля 2022 года

Дело № А60-36224/2020

Резолютивная часть определения вынесена 15 июля 2022 года  
Полный текст определения изготовлен 22 июля 2022 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.В. Высоцкой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.А. Поповой (до и после перерыва) рассмотрел в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «СтройКапитал» о взыскании судебных расходов по делу № А60-36224/2020 по первоначальному иску общества с ограниченной ответственностью "СтройКапитал" (ИНН 6674196135, ОГРН 1069674079969)

к Администрации Сысертского городского округа (ИНН 6652004915, ОГРН 1026602178151)

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, МБУ «Управление капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Сысертского городского округа» ИНН 6652031757, ООО «Энергокомплекс», ДЕПАРТАМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЖИЛИЩНОГО И СТРОИТЕЛЬНОГО НАДЗОРА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ, МО Сысертский городской округ (по требованию по объединенному делу №А60-2878/2021)

о взыскании задолженности по контракту №55 от 08.11.2019 в размере 11082625 руб. 20 коп., пени в размере 103 253 руб. 13 коп. с продолжением начисления по день фактической уплаты долга, штрафа в размере 100 000 руб. за неисполнение обязательства по приемке работ, штрафа в размере 100 000 руб. за неисполнение обязательства по приемке строительной площадки,

о взыскании 19684398 руб. 03 коп. (требование по объединенному делу №А60-66656/2020),

о взыскании 21258658 руб. 63 коп. (требование по объединенному делу №А60-2878/2021)

о признании неправомерным начисления неустойки по муниципальному контракту от 08.11.2019 № 55 в размере 4 520 239,14 руб. и её взыскании (требование по объединенному делу №А60-7898/2021)

по встречному иску Администрации Сысертского городского округа (ИНН 6652004915, ОГРН 1026602178151)

к обществу с ограниченной ответственностью "СтройКапитал" (ИНН 6674196135, ОГРН 1069674079969)

о признании незаконным решения подрядчика от 25.03.2020 № 58 об одностороннем расторжении контракта (требование по объединенному делу №А60-66656/2020),

при участии в судебном заседании  
от истца по первоначальному иску: представители не явились, извещены надлежащим образом (до и после перерыва),

от ответчика по первоначальному иску: Горбунов А.П., представитель по доверенности № 61 от 08.06.2022 (до и после перерыва), Горбунова О.Н., представитель по доверенности № 61 от 08.06.2022 (после перерыва),

от третьих лиц, не заявляющих требований относительно предмета спора: представители не явились, извещены надлежащим образом (до и после перерыва).

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицу, участвующему в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью "СтройКапитал" обратилось в суд с иском к Администрации Сысертского городского округа о взыскании задолженности по контракту №55 от 08.11.2019 в размере 11 082 625 руб. 20 коп., пени в размере 103 253 руб. 13 коп. с продолжением начисления по день фактической уплаты долга, штрафа в размере 100 000 руб. за неисполнение обязательства по приемке работ, штрафа в размере 100 000 руб. за неисполнение обязательства по приемке строительной площадки.

Определением от 04.03.2021 дела № А60-36224/2020, №А60-66656/2020, объединены в одно производство для совместного рассмотрения, объединенному делу присвоен номер № А60-36224/2020.

В судебном заседании ответчик (Администрация) заявил ходатайство об объединении настоящего дела с делом №А60-2878/2021.

Определением от 08.04.2021 дело №А60-7898/2021 по иску общества с ограниченной ответственностью "СтройКапитал" к Администрации Сысертского городского округа о признании неправомерным начисления неустойки по муниципальному контракту от 08.11.2019 № 55 в размере 4 520 239,14 руб. и её взыскании объединено с настоящим делом в одно производство, присвоив делу №А60-36224/2020.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.10.2021 года первоначальные исковые требования удовлетворены частично, в удовлетворении встречных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 решение арбитражного суда от 11.10.2021 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

От общества с ограниченной ответственностью «СтройКапитал» поступило заявление о взыскании судебных расходов по делу № А60-36224/2020.

От истца по первоначальному иску 23.05.2022 поступило ходатайство об уточнении заявленных требований о взыскании судебных расходов, просит взыскать с Администрации Сысертского городского округа судебные расходы в размере 827 572 руб. 00 коп.

Уточнения приняты судом на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев указанное заявление, суд находит его подлежащим частичному удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде,



относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ч. 1, ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 10, п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статья 3, 45 КАС РФ, статья 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2004 года № 454-О указал, что реализация судом предоставленного частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, с учетом необходимости создания судом условий, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Заявитель просит взыскать с Администрации Сысертского городского округа судебные расходы в сумме 827 572 руб. 00 коп. Расходы подтверждаются имеющимися в материалах дела документами: договором № 141 от 02.04.2020, договором № 160 от 02.07.2020, договором № 199 от 23.11.2020, договором № 212 от 29.12.2020, договором № 275 от 14.12.2021, платежными поручениями № 62 от 15.02.2021, № 799 от 03.09.2020, № 1130 от 24.11.2020, № 1223 от 29.12.2020, № 1 от 19.01.2022, № 7 от 03.02.2022, № 11 от 21.02.2022, № 12 от 21.02.2022, № 41 от 25.03.2022, № 63 от 27.04.2022, № 42 от 25.03.2022,



актами об оказанных услугах № 141 от 25.05.2020, № 141/1 от 30.09.2020, № 141/2 от 14.12.2021, № 160 от 30.09.2021, № 160/1 от 26.02.2020, № 199 от 28.01.2021, № 212 от 08.04.2021, № 275 от 21.02.2022, № 275/1 от 20.05.2022.

Так между обществом с ограниченной ответственностью "СтройКапитал" и индивидуальным предпринимателем Киреевым Александром Сергеевичем заключен договор № 141 от 02.04.2020, согласно которому, Поверенный принимает на себя обязательство по поручению Доверителя организовать и обеспечить исполнение перечисленных ниже действий, а Доверитель обязуется оплатить эти услуги в следующем порядке:

	Наименование действия	Стоимость работ НДС не предусмотрен	Порядок оплаты
1.	Подготовка досудебной претензии по контракту № 0162300054219000077. Формирование доказательственной базы и информирование клиента о необходимости сбора дополнительных документов	15 000 рублей	При подписании настоящего договора.
2.	Подготовка и подача искового заявления в Арбитражный суд Свердловской области по вышеуказанному спору, а также подготовка и подача иных необходимых процессуальных документов	35 000 рублей	При подписании настоящего договора.
3.	Организация представления интересов Доверителя в Арбитражном суде Свердловской области при рассмотрении вышеуказанного спора.	25 000 рублей за первые два дня судебных заседаний далее по 10 000 рублей за каждый день судебных заседаний, начиная с третьего	За три дня до первого судебного заседания За три дня до каждого соответствующего дня судебных заседаний
4.	Дополнительно к указанным в п.п. 2-3 настоящей таблицы суммам в случае положительного для Доверителя решения спора (вынесения судом решения о полном или частичном удовлетворении иска, подписании сторонами спора мирового или иного соглашения и утверждения его судом, добровольного отказа от иска или иного соглашения и т.п.) Доверитель выплачивает Поверенному вознаграждение в размере 1% от суммы удовлетворенных исковых требований, в трехдневный срок с момента вступления судебного акта в законную силу.		

Согласно акту № 141 от 30.09.2020 поверенным оказаны услуги на сумму 50 000 руб. 00 коп., в указанную сумму входят подготовка досудебной претензии, формирование доказательственной базы и информирование клиента, подготовка искового заявления.

Кроме того, актом № 141/1 от 30.09.2020 оказаны услуги на сумму 25 000 руб. 00 коп., в указанную сумму входят представление интересов в суде.

Актом № 141/2 от 14.12.2021 оказаны услуги на сумму 195 000 руб., в указанную сумму входят подготовка отзыва на апелляционную жалобу, подготовка апелляционной жалобы, участие в судебных заседаниях, подготовка мирового соглашения.

Услуги по актам указанным выше оплачены в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями № 1123 от 20.11.2020, № 1122 от 20.11.2020, № 997 от 19.10.2020, № 769 от 27.08.2020, № 360 от 06.10.2021, № 324 от 14.09.2021, № 225 от 09.08.2021, № 173 от 09.07.2021, № 137 от 07.04.2020, № 109 от 29.03.2021, № 107 от 29.03.2021, № 83 от 04.03.2021, № 77 от 25.02.2021, № 74 от 23.11.2021, № 50 от 20.05.2021, № 29 от 26.01.2021, № 11 от 14.10.2021, № 338 от 23.09.2021, всего оплачены услуги на общую сумму 255 000 руб. 00 коп.

Между обществом с ограниченной ответственностью "СтройКапитал" и индивидуальным предпринимателем Киреевым Александром Сергеевичем заключен договор № 160 от 02.07.2020, согласно которому, Поверенный принимает на себя обязательство по поручению Доверителя организовать и обеспечить исполнение перечисленных ниже действий, а Доверитель обязуется оплатить эти услуги в следующем порядке:



	Наименование действия	Стоимость работ НДС не предусмотрен	Порядок оплаты
1.	Подготовка досудебной претензии по контракту № 0162300054219000077 (согласно Приложению № 1 к договору). Формирование доказательственной базы и информирование клиента о необходимости сбора дополнительных документов	15 000 рублей	При подписании настоящего договора.
2.	Подготовка и подача искового заявления в Арбитражный суд Свердловской области по вышеуказанному спору, а также подготовка и подача иных необходимых процессуальных документов (согласно Приложению № 1 к договору).	35 000 рублей /	При подписании настоящего договора.
3.	Организация представления интересов Доверителя в Арбитражном суде Свердловской области при рассмотрении вышеуказанного спора.	25 000 рублей за первые два дня судебных заседаний далее по 10 000 рублей за каждый день судебных заседаний, начиная с третьего	За три дня до первого судебного заседания За три дня до каждого соответствующего дня судебных заседаний
4.	Дополнительно к указанным в п.п.2-3 настоящей таблицы суммам в случае положительного для Доверителя решения спора (вынесения судом решения о полном или частичном удовлетворении иска, подписание сторонами спора мирового или иного соглашения и утверждения его судом, добровольного отказа от иска или иного соглашения и т.п.) Доверитель выплачивает Поверенному вознаграждение в размере 1% от суммы удовлетворенных исковых требований, в месячный срок с момента вступления судебного акта в законную силу.		

Согласно акту № 160 от 30.09.2020 поверенным оказаны услуги на сумму 50 000 руб. 00 коп., в указанную сумму входят подготовка досудебной претензии, формирование доказательственной базы и информирование клиента, подготовка искового заявления.

Актом № 160/1 от 26.02.2020 оказаны услуги по представлению интересов в суде первой инстанции, всего оказаны услуги на сумму 25 000 руб.

Услуги по актам указанным выше оплачены в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями № 62 от 15.02.2021, № 799 от 03.09.2020, всего оплачено услуг на сумму 60 000 руб. 00 коп.

Между обществом с ограниченной ответственностью "СтройКапитал" и индивидуальным предпринимателем Киреевым Александром Сергеевичем заключен договор № 199 от 23.11.2020, согласно которому, Поверенный принимает на себя обязательство по поручению Доверителя организовать и обеспечить исполнение перечисленных ниже действий, а Доверитель обязуется оплатить эти услуги в следующем порядке:

	Наименование действия	Стоимость работ НДС не предусмотрен	Порядок оплаты
1.	Подготовка досудебной претензии по возврату неосновательного обогащения по раскрытой банковской гарантии № М16459 от 05.11.2019 г. Формирование доказательственной базы и информирование клиента о необходимости сбора дополнительных документов	15 000 рублей	При подписании настоящего договора.
2.	Подготовка и подача искового заявления в Арбитражный суд Свердловской области по вышеуказанному спору, а также подготовка и подача иных необходимых процессуальных документов	35 000 рублей	При подписании настоящего договора.
3.	Организация представления интересов Доверителя в Арбитражном суде Свердловской области при рассмотрении вышеуказанного спора.	25 000 рублей за первые два дня судебных заседаний далее по 10 000 рублей за каждый день судебных заседаний, начиная с третьего	За три дня до первого судебного заседания За три дня до



			каждого соответствующего дня судебных заседаний
4.	Дополнительно к указанным в т.п.2-3 настоящей таблицы суммам в случае положительного для Доверителя решения спора (вынесения судом решения о полном или частичном удовлетворении иска, подписание сторонами спора мирового или иного соглашения и утверждения его судом, добровольного отказа от иска или иного соглашения и т.п.) Доверитель выплачивает Поверенному вознаграждение в размере 1% от суммы удовлетворенных исковых требований, в трехдневный срок с момента вступления судебного акта в законную силу.		

Согласно акту № 199 от 28.01.2021 поверенным оказаны услуги на сумму 50 000 руб. 00 коп., в указанную сумму входят подготовка досудебной претензии, формирование доказательственной базы и информирование клиента, подготовка искового заявления.

Услуги по акту указанному выше оплачены в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 1130 от 24.11.2020, всего оплачено услуг на сумму 35 000 руб. 00 коп.

Между обществом с ограниченной ответственностью "СтройКапитал" и индивидуальным предпринимателем Киреевым Александром Сергеевичем заключен договор № 212 от 29.04.2020, согласно которому, Поверенный принимает на себя обязательство по поручению Доверителя организовать и обеспечить исполнение перечисленных ниже действий, а Доверитель обязуется оплатить эти услуги в следующем порядке:

	Наименование действия	Стоимость работ НДС не предусмотрен	Порядок оплаты
1.	Подготовка досудебной претензии по возврату неосновательного обогащения по раскрытой банковской гарантии № М16459 от 05.11.2019 г. Формирование доказательственной базы и информирование клиента о необходимости сбора дополнительных документов	15 000 рублей	При подписании настоящего договора.
2.	Подготовка и подача искового заявления в Арбитражный суд Свердловской области по вышеуказанному спору, а также подготовка и подача иных необходимых процессуальных документов	35 000 рублей	При подписании настоящего договора.
3.	Организация представления интересов Доверителя в Арбитражном суде Свердловской области при рассмотрении вышеуказанного спора.	25 000 рублей за первые два дня судебных заседаний далее по 10 000 рублей за каждый день судебных заседаний, начиная с третьего	За три дня до первого судебного заседания За три дня до каждого соответствующего дня судебных заседаний
4.	Дополнительно к указанным в т.п.2-3 настоящей таблицы суммам в случае положительного для Доверителя решения спора (вынесения судом решения о полном или частичном удовлетворении иска, подписание сторонами спора мирового или иного соглашения и утверждения его судом, добровольного отказа от иска или иного соглашения и т.п.) Доверитель выплачивает Поверенному вознаграждение в размере 1% от суммы удовлетворенных исковых требований, в трехдневный срок с момента вступления судебного акта в законную силу.		

Согласно акту № 212 от 08.04.2021 поверенным оказаны услуги на сумму 60 000 руб. 00 коп., в указанную сумму входят подготовка досудебной претензии, подготовка искового заявления, представление интересов в суде.

Услуги по акту указанному выше оплачены в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 1223 от 29.12.2020, всего оплачено услуг на сумму 45 000 руб. 00 коп.



Между обществом с ограниченной ответственностью "СтройКапитал" и индивидуальным предпринимателем Киреевым Александром Сергеевичем заключен договор № 275 от 14.12.2021, согласно которому, Поверенный принимает на себя обязательство по поручению Доверителя организовать и обеспечить исполнение перечисленных ниже действий, а Доверитель обязуется оплатить эти услуги в следующем порядке:

	Наименование действия	Стоимость работ НДС не предусмотрен	Порядок оплаты
1.	Подготовка и направление кассационной жалобы по делу № А60-36224/2020	25 000 рублей	За 14 дней до заседания
2.	Участие в суде кассационной инстанции по делу № А60-36224/2020	15 000 рублей	За три дня до судебного заседания
3.	Подготовка отзыва на кассационную жалобу Ответчика по делу № А60-36224/2020	15 000 рублей	За 14 дней до заседания
4	Подготовка заявления о взыскании судебных расходов по делу № А60-36224/2020	10 0000 рублей	За 14 дней до заседания
5	Вознаграждение в размере 1% от суммы удовлетворенных исковых требований по делу А60-36224/2020 (решение 17 ААС от 24.01.2022 г.)	322 572 рублей	в месячный срок с момента вступления в силу по делу №А60-36224/2020

Согласно акту № 275 от 21.02.2022 поверенным оказаны услуги на сумму 342 572 руб. 00 коп., в указанную сумму входят накладные расходы, вознаграждение в размере 1 %, подготовка заявления о взыскании судебных расходов.

К договору № 275 от 21.02.2022 было заключено дополнительное соглашение № 1 от 25.03.2022 согласно которому оказываются услуги по подготовке жалобы на определение о приостановлении исполнения судебного решения от 24.03.2022. Стоимость услуг составляет 15 000 руб.

Также к указанному договору было заключено дополнительное соглашение № 2 от 25.04.2022 согласно которому оказываются следующие услуги представление интересов доверителя в суде. Стоимость услуг составляет 15 000 руб.

Кроме того, к договору № 275 заключено дополнительное соглашение № 3 от 12.05.2022 согласно которому оказываются следующие услуги представление интересов доверителя в суде. Стоимость услуг составляет 15 000 руб.

По акту № 275/1 от 20.05.2022 оказаны услуги на сумму 100 000 руб.

Услуги по актам указанным выше оплачены в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями № 1 от 19.01.2022, № 7 от 03.02.2022, № 11 от 21.02.2022, № 12 от 21.02.2022, № 41 от 25.03.2022, № 63 от 27.04.2022, № 107 от 20.05.2022, № 42 от 25.03.2022, всего оплачено услуг на сумму 432 572 руб. 00 коп.

Всего оказаны услуги по ведению дела в суде в сумме 827 572 руб. 00 коп.

Ответчик, не согласившись с размером заявленным судебных расходов, представил отзыв на заявление, в котором указывает, что заявленная сумма расходов является не обоснованной и чрезмерно завышенной.

Ответчик по первоначальному иску указывает, что необоснованность суммы заявленных судебных расходов выражается в том, что истец по первоначальному иску затягивал рассмотрение дела, так как им было подано 4 исковых заявления по одному и тому же контракту, что следует из решения суда, в связи с чем суд был вынужден объединить все дела в одно производство для правильного рассмотрения дела и для того, чтобы исключить принятия противоречащих друг другу судебных актов.



Кроме того, ответчик по первоначальному иску указывает, что представленные в обоснование заявления о взыскании судебных расходов документы не подтверждают факт несения расходов в указанной сумме, поскольку часть договоров (№ 141 от 02.04.2020, № 160 от 02.07.2020, № 199 от 23.11.2020, № 212 от 29.12.2020) имеют идентичное содержание, что следует из текста договоров, из платежных поручений не имеется возможности установить по каким договорам производилась оплата.

Часть актов об оказанных услугах не подписаны заказчиком, в связи с чем услуги, не оказаны.

Ответчик обращает внимание, что представитель истца по первоначальному иску занимал пассивную позицию в судебных заседаниях, не мог сформулировать позицию, как по заявленным требованиям, так и возражения на встречные требования.

Также ответчик по первоначальному иску указывает, что подготовка и направление апелляционной жалобы не оказаны фактически истцом, поскольку в удовлетворении апелляционной жалобы было отказано, в связи с чем такие услуги не подлежат взысканию.

Требование о взыскании вознаграждения в размере 1 % от суммы подтвержденных требований также не может быть отнесено на ответчика, поскольку выплата данного вознаграждения согласно условиям договором должна быть согласована сторонами письменно, вместе с тем, доказательств тому не представлено.

Также ответчик по первоначальному иску указывает, что подготовка заявления о взыскании судебных расходов по делу №А60-36224/2020 не стоит 10 000 руб. Ответчик полагает, что данные расходы являются чрезмерными и не являются разумными, не подлежат удовлетворению.

Согласно Акту об оказании услуг № 275/1 от 20.05.2022 на сумму 100 000 руб., оказаны следующие услуги:

- Подготовка и направление кассационной жалобы по делу № А60-36224/2020 стоимость 25 000 рублей.
- Участие в суде кассационной инстанции по делу №А60-36224/2020 стоимость 15 000 руб.

Данные расходы не подлежат взысканию, так как понесенные расходы в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной или надзорной жалобы, лиц, подавших жалобу, а также иных лиц, не подававших жалобу, но фактически участвовавших в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, применительно к случаю, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу. Согласно постановлению от 29.04.2022 по делу А60-36224/2020 в удовлетворении кассационной жалобы ООО «СтройКапитал» отказано. В связи с чем такие расходы не подлежат взысканию.

Подготовка жалобы на определение о приостановлении исполнения решения от 24.03.2022 по деле №А60-36224/2020 стоимость 15 000 руб. и представление интересов доверителя по делу №А60-36224/2020 на 26.04.2022 стоимость 15 000 руб. Данные расходы не подлежат взысканию, так как право на возмещение судебных издержек, понесенных лицами, не подававшими жалобу, но участвовавшими в ее рассмотрении, за счет лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, обусловлено отказом в удовлетворении соответствующей жалобы. Согласно определению Арбитражного суда Уральского округа по делу № Ф09-2215/22 от 28.04.2022 в удовлетворении жалобы на определение суда кассационной инстанции истцу отказано.

Ответчик полагает, что указанные расходы являются чрезмерными и не могут быть признаны судом разумными. В связи, с чем ответчик считает возможным взыскать расходы на оплату услуг представителей 60 000 руб.

Истец по первоначальному иску представил возражения на отзыв ответчика по первоначальному иску, в которых указывает, что все доводы в отношении чрезмерно





заявленной суммы судебных расходов являются со стороны ответчика предположениями и документально не подтверждены.

Довод ответчика о том что услуги не оказаны, поскольку акты не подписаны, во внимание судом не принимается. В материалы дела представлены подписанные акты с двух сторон.

Также истец не согласен с доводами ответчика о том, что представитель истца занимал пассивную позицию, поскольку как указано выше это всего лишь предположения ответчика, не подтвержденные документально. Истец также не согласен с доводами ответчика в части затягивания рассмотрения дела, которое установлено судом, поскольку решение суда ни в одной инстанции не содержит указания, что истец злоупотребляет правами и затягивает рассмотрение дела. В материалы дела представлены документы за подписью представителя истца, в связи с чем услуги оказывались надлежащим образом и подлежат оплате.

Истец в возражениях также указывает, что взыскание расходов за услугу как подготовка и направление апелляционной жалобы ООО «СтройКапитал» по делу № А60-36224/2020 на сумму 25 000 руб. оставляет на усмотрение суда.

Кроме того, истец указывает, что в рамках договора № 275 от 14.12.2021, истец просит взыскать 322 572 руб. 00 коп. (вознаграждение), 25 000 руб. (подготовка и направление кассационной жалобы), 15 000 руб. (подготовка кассационной жалобы на определение), 15 000 руб. (представление интересов), всего стоимость услуг составила 377 572 руб., которые истец также оставляет на усмотрение суда.

Суд, изучив представленные в материалы дела на основании ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав доводы лиц участвующих в деле, пришел к следующим выводам.

Ответчик указывает на то, что заявленные судебные расходы являются чрезмерными по отношению к заявленным требованиям, вместе с тем суд отмечает, что ответчик по первоначальному иску не представил надлежащих доказательств того, указанные расходы являются чрезмерными.

Одним из доводов о том, что расходы являются чрезмерными, это то, что истец своими действиями затягивал рассмотрение дела, а именно им было подано 4 иска, однако требования из всех исков были основаны лишь на одном контракте, в связи с чем подавая 4 иска, истец тем самым затягивал рассмотрение дела. Вместе с тем данный довод является несостоятельным поскольку судами не установлено на стороне истца злоупотребления права, ни в одном судебном акте не имеется указания на данный факт. Кроме того, обращаясь за защитой нарушенного права, стороны вправе самостоятельно выбирать способ защиты и не ограничены действующим законодательством. При этом ответчик, делая такие выводы, не представил документального подтверждения данного довода.

Реализация истцом своих процессуальных прав не может быть расценена как злоупотребление или невыполнение им каких-либо процессуальных обязанностей, и не может служить основанием для снижения судебных расходов, подлежащих отнесению на ответчика. Доводы заявителя о том, что у истца имелась возможность объединить несколько требований в одно исковое заявление, в связи с чем уменьшились бы расходы на представителя, отклоняются, так как действующим законодательством подобная обязанность не установлена.

Кроме того, ответчик указывает, что представитель истца занимал в судебном заседании пассивную позицию по отношению к заявленным требованиям, вместе с тем, суд отмечает, что данный довод, также не подтвержден документально, в том числе суд отмечает, что требования истца по первоначальному иску удовлетворены частично, во встречном иске отказано, в связи с чем нельзя сделать вывод о том, что у стороны была пассивная позиция поскольку результат рассмотрения дела указывает на обратное.



Относительно довода ответчика о том, что часть услуг по неподписанным актам не оказывалась, так же не принимается судом, поскольку истцом представлены подписанные акты.

Также не принимается довод ответчика, что поскольку договоры идентичны по своему содержанию, то не представляется возможным установить какими платежными поручениями производилась оплата по спорным договорам. Однако суд отмечает, что каждый договор имеет ссылку на номер дела, истцом в заявлении указаны ссылки на платежные документы к каждому договору.

Из пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2017 N 121 следует, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Истцом в материалы дела представлены документы в подтверждение факта несения расходов.

Вместе с тем, ответчик в подтверждение довода о чрезмерности заявленных судебных расходов доказательств не представил (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", далее - Информационное письмо Президиума ВАС РФ № 121N) для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемом в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", далее - Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1).

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшить его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1).

В соответствии со ст. 48 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. Лицо, обратившееся за соответствующей помощью, самостоятельно решает вопросы о том, в каком объеме ему должна быть оказана юридическая помощь и к кому обратиться за соответствующей помощью. При этом понятие "разумный предел судебных расходов" не означает "самый экономичный (минимально возможный) размер судебных расходов". Право выбора исполнителя правовых услуг принадлежит лицу, нуждающемуся в защите своих прав, нарушенных действиями стороны, и поэтому такое лицо не обязано обращаться к исполнителям услуг, предлагающим наименьшую цену на рынке подобных услуг.



Право выбора исполнителя правовых услуг принадлежит лицу, нуждающемуся в защите своих прав, нарушенных действиями ответной стороны, и поэтому такое лицо (заявитель, истец) не обязано обращаться к исполнителям услуг, предлагающим наименьшую цену на рынке подобных услуг, поскольку результативные правовые услуги, как правило, оказываются высококвалифицированными специалистами в этой области, высоко оценивающими свой труд. Поэтому само по себе превышение стоимости понесенных заявителем судебных расходов по оплате правовых услуг над их средней ценой на рынке не свидетельствует о нарушении принципа разумности, положенного законодателем в основу критерия ограничения размера стоимости таких услуг, относимого на проигравшую сторону.

Следует отметить, что при рассмотрении спора суды учитывают обстоятельства каждого дела и доказательства, представленные сторонами, на основании исследования и оценки которых и принимается судебный акт, в каждом случае суд определяет такие пределы с учетом конкретных обстоятельств дела, уровня сложности спора и на основании представленных доказательств.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшить его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1).

Суд принимает во внимание, что чрезмерность заявленных судебных расходов ответчиком не доказана, документального подтверждения чрезмерности заявленных судебных расходов ответчик в материалы дела не представил.

Однако суд может при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов исходить из разумности заявленных требований, поскольку ни кто не вправе извлекать выгоды из своего положения, в связи с чем суд рассмотрев документы представленные в обоснование заявления о взыскании судебных расходов указывает на неразумность заявленных требований, которая выражается в следующем.

Суд отмечает, что истцом по первоначальному иску понесены расходы по рассмотрению дела в суде первой инстанции в размере 400 000 руб. (215 000 руб. по договору № 141, по договору № 160 – 60 000 руб., по договору № 199 – 35 000 руб., по договору № 212 – 45 000 руб.).

Вместе с тем судом принимается во внимание, что истцом было подано 4 исковых заявления, за которые стоимость услуг составляет за каждый иск 35 000 руб., (всего 140 000 руб. за 4 иска), участие в 15 судебных заседаниях за каждое участие в судебном заседании 10 000 руб. (всего было участие в 15 судебных заседания, общая стоимость которых составляет 150 000 руб.), в рамках каждого дела была составлена претензия, вместе с тем в стоимость услуги по составлению претензии также включена услуга формирование доказательственной базы и информирование клиента о необходимости сбора дополнительных документов, однако такие услуги по общему правилу входят в цену оказываемых юридических услуг, в связи с чем по мнению суда разумной стоимостью за составление одной претензии будет сумма 12 000 руб. (в связи с чем за 4 претензии всего стоимость составит 48 000 руб.). Из указанных расчетов следует, что расходы, понесенные в суде первой инстанции составляют 338 000 руб. 00 коп. Вместе с тем, суд отмечает, что требования по первоначальному иску удовлетворены судом частично, в связи с чем требования в части взыскания расходов должны быть удовлетворены судом пропорционально размеру удовлетворенных требований. Исходя из того, что требования в



данном случае были удовлетворены частично, то расходы, понесенные в суде первой инстанции с учетом пропорции, составляют 241 472 руб. 52 коп.

Также суд принимает во внимание, что истцом заявлены требования в части несения расходов в суде апелляционной и кассационной инстанции, а также требование о взыскании расходов по договору № 275, в рамках которых истцом понесены расходы в размере 432 572 руб. с учетом уточнения.

Вместе с тем суд отмечает, что требования в части несения расходов в суде апелляционной и кассационной инстанции подлежат частичному удовлетворению, поскольку рассмотрение дела в суде апелляционной и кассационной инстанции сводится только к поддержанию своей правовой позиции, изложенной в суде первой инстанции, так как фактически действия заявителя носили функцию поддержания своей правовой позиции, что не может свидетельствовать о какой-либо трудозатратности дела со стороны заявителя, поскольку в силу положений АПК РФ в этом случае стороны ограничены в возможностях представления дополнительных доказательств.

Также суд считает, что сумма расходов связанная с составлением отзывов, является неразумной и подлежит уменьшению, поскольку отзыв не должен содержать новых обстоятельств, а только еще раз отражать позицию стороны, которая была изложена в суде первой инстанции. По мнению суда, разумной суммой за услугу составление отзыва будет сумма в размере 12 000 руб.

В части расходов в размере 25 000 руб., понесенных за подачу апелляционной жалобы, суд не принимает требования в данной части, поскольку фактически истцу было отказано в удовлетворении требований, в связи с чем по общим правилам, несение таких расходов не может быть отнесено на ответчика по первоначальному иску.

В том числе истце просит взыскать расходы за участие в судебном заседании в апелляционной инстанции 15 000 руб., однако суд данные расходы принимает частично с учетом отказа в суде апелляционной инстанции по жалобе истца, разумной суммой за участие и представление интересов представителя будет сумма в размере 7 500 руб.

Также по мнению суда заявленная сумма в размере 322 572 руб. 00 коп. является суммой гонорара успеха, однако по мнению суда данная сумма является неразумной и чрезмерной, поскольку в соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" при выплате представителю вознаграждения, обязанность по уплате и размер которого были обусловлены исходом судебного разбирательства, требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учётом оценки их разумных пределов, и приходит к выводу о том, что целью заключения договоров об оказании юридических услуг являлось получение правовых услуг в целях удовлетворений требований по взысканию задолженности.

Для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы. На основании статьи 327.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в договор об оказании юридических услуг по представлению интересов в арбитражном суде, когда в качестве исполнителя привлекается лицо, не обладающее статусом адвоката, но являющееся профессиональным представителем в соответствии с пунктом 3 статьи 59 АПК РФ, может включаться условие, согласно которому размер выплаты вознаграждения ставится в зависимость от результата оказанных услуг.

Судебные издержки, понесённые в связи с оплатой по договору, содержащему такое условие, могут быть распределены по правилам главы 9 АПК РФ.



Следовательно, право на взыскание понесённых судебных расходов не зависит от способа определения размера вознаграждения и условий его выплаты, однако размер расходов, подлежащих взысканию, должен определяться с учётом разумных пределов и фактически совершенных исполнителем действий.

Сумма гонорара успеха является неразумной исходя из заявленных требований, фактически уже за рассмотрение дела, представителем заявлены суммы, которые покрывают расходы за рассмотрение дела.

На основании изложенного по мнению суда разумной суммой по несению расходов в суде апелляционной инстанции будет сумма в размере 29 500 руб.

Также истцом понесены расходы в суде кассационной инстанции, которые также являются неразумными, и в части необоснованными, поскольку истцом была подана кассационная жалоба на определение суда о приостановлении решения суда, однако истцу было отказано в удовлетворении кассационной жалобы, в связи с чем по мнению суда разумной суммой по несению расходов в суде кассационной инстанции будет сумма в размере 19 500 руб. (из которых 12 000 руб. - кассационная жалоба, и участие в суде 7 500 руб.).

Требования в части взыскания расходов, понесенных за рассмотрение заявления о взыскании судебных расходов в размере 25 000 руб. являются также не разумными, поскольку суд исходит из периода рассмотрения заявления, а также с учетом расценок за аналогично оказываемые услуги при рассмотрении таких заявлений и по мнению суда разумной будет сумма 20 000 руб. (из которых – 10 000 руб. написание заявления, 10 000 руб. – участие в судебном заседании).

На основании изложенного, разумной суммой расходов понесенных в рамках рассмотрения настоящего дела истцом будет сумма в размере 310 472 руб. 52 коп., в данном случае судом соблюден баланс интересов сторон, с учетом всех доводов и возражений.

На основании изложенного, суд полагает, что заявление общества с ограниченной ответственностью "СтройКапитал" о взыскании с Администрации Сысертского городского округа судебных расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению частично в сумме 310 472 руб. 52 коп.

Руководствуясь ст.ст. 110, 112, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью "СтройКапитал" о взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

2. Взыскать с Администрации Сысертского городского округа (ИНН 6652004915, ОГРН 1026602178151) в пользу общества с ограниченной ответственностью "СтройКапитал" (ИНН 6674196135, ОГРН 1069674079969) судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 310 472 руб. 52 коп.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.



В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

4. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

**Судья**

**Е.В. Высоцкая**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 21.12.2021 1:06:58  
Кому выдана Высоцкая Елена Вячеславовна



16020004918964