



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ГБУ «Жилищник района Измайлово»

5-я Парковая ул., д. 18,
г. Москва, 105043

ИП Буланович С.В.

пер. Сосновый, д. 16, кв. 113,
Екатеринбург, 620042

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/10/104-6647/2022

**о проведении проверки по факту одностороннего отказа
от исполнения государственного контракта**

04.05.2022

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

К.А. Сомова — заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

И.А. Полякова — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок;

И.А. Арефьева — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ГБУ «Жилищник района Измайлово», а также в присутствии уполномоченного представителя ИП Буланович С.В.,

рассмотрев обращение ГБУ «Жилищник района Измайлово» о включении сведений об ИП Буланович С.В. в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного



2022-26869

заказчика – ГБУ «Жилищник района Измайлово» (далее – Заказчик) о включении сведений об ИП Буланович С.В. (далее – Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением государственного контракта по результатам электронного аукциона на поставку листов оцинкованных (для кровли) в рамках капитального ремонта ОПМ района Измайлово (реестровый № 0373200006222000044).

14.03.2022 между Заказчиком и ИП Буланович С.В. заключен государственный контракт № 0044-22 (реестровый № 2771989579422000010) (далее - Контракт).

В часть 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, руководствуясь п. 12.4 Контракта, 08.04.2022 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее - Решение) по причине неисполнения ИП Буланович С.В. существенных условий Контракта.

В соответствии с п. 3 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон №360-ФЗ) с 1 января до 1 июля 2022 года: в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме, открытого аукциона в электронной форме, запроса котировок в электронной форме, закупки товара у единственного поставщика на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакции настоящего Федерального закона) (далее также - электронные процедуры), закрытого конкурса в электронной форме, закрытого аукциона в электронной форме (далее также - закрытые электронные процедуры), заказчик:

а) направляет такое решение поставщику (подрядчику, исполнителю) в порядке, установленном частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе;

б) не позднее дня направления решения (в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта) размещает такое решение в единой информационной системе в сфере закупок по правилам, действовавшим до дня вступления в силу Закона №360-ФЗ;

в) в случае неполучения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, направленного в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта, либо информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта считается день по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок решения в соответствии с подпунктом «б» настоящего пункта;

В соответствии с требованиями ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе

Заказчиком 12.04.2022 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта направлено Заказчиком посредством почтового отправления. 08.04.2022 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в Единой информационной системе.

Согласно сведениям с официального сайта АО «Почта России» решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта не получено Исполнителем, была неудачная попытка вручения письма 16.04.2022.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата по истечении пятнадцати дней с даты размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно Контракту срок поставки товара по Контракту установлен в соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью Контракта (Приложение 1 к Контракту): с даты заключения Контракта в течении 5 (пяти) календарных дней.

На заседании Комиссии Управления установлено, что товар Исполнителем в адрес Заказчика не поставлен, обязательства по Контракту Исполнителем не выполнены. Представитель Заказчика пояснил, что по состоянию на 18.03.2022 Заказчиком не получен товар от Исполнителя.

23.03.2022 Заказчиком в адрес Исполнителя направлена претензия № б/н с требованиями уплатить начисленные пени за просрочку в исполнении Исполнителем своих обязательств по Контракту и незамедлительной поставки товара в адрес Заказчика в течение одного календарного дня.

Также, в вышеуказанной претензии Заказчик указывает Исполнителю, что направленное Исполнителем письмо Заказчику от 15.03.2022 № б/н с заголовком «Уведомление (решение) об одностороннем отказе (односторонней сделке) от исполнения гражданско-правового договора № 0044-22 от 14.03.2022», зарегистрированного Заказчиком вх. №ЖИ-13-082/22 от 16.03.2022, не имеет юридической силы для Сторон Контракта в связи с незаконностью уведомления и решения об одностороннем отказе Исполнителя от Контракта и отсутствием правовых оснований для расторжения Контракта. Как пояснил представитель Заказчика, товар Исполнителем в установленный срок Заказчику не поставил.

После принятия Заказчиком Решения об одностороннем расторжении Контракта Исполнитель не поставил товар Заказчику.

Представитель Исполнителя на заседании Комиссии Управления пояснил, что в связи с возникшими обстоятельствами от 24.02.2022 экономическая ситуация в

Российской Федерации и мире изменилась, в связи с чем выросли цены на товары, поставляемые из-за рубежа. Представитель Исполнителя указал, что цинк, необходимый для поставки Заказчику, на территорию Российской Федерации поставляется из других стран. Согласно обзору рынка цинка (аналитического обзора) от УГМК, представленного Исполнителем к заседанию Комиссии Управления, главными импортерами цинка в Российскую Федерацию являются Казахстан и Узбекистан.

Представитель Исполнителя пояснил, что сталь листовая оцинкованная, указанная в Контракте и Техническом задании Контракта в качестве товара к поставке, Исполнителем приобретался у поставщика ООО «УРАЛАТОММЕТАЛ». К заседанию Комиссии Управления Исполнителем представлен счет оплаты № 12 с общей стоимостью товара 812 542 (восемьсот двенадцать тысяч пятьсот сорок два) рубля 50 копеек, датируемый от 18.02.2022. Также Исполнителем представлен счет на оплату № 31 с общей стоимостью 1 042 305 (один миллион сорок две тысячи триста пять) рублей 00 копеек, датируемый от 11.03.2022. На основании вышеуказанных счетов Исполнитель показал рост цен на товар за период с 18.02.2022 по 11.03.2022 на 22% в связи с повышением цен на цинк.

Также Исполнителем представлен сертификат на экспорт товара (продолжение товаросопроводительного документа № 957 от 14.03.2022), свидетельствующий о закупке поставщиком Исполнителя материалов для производства стали листовой оцинкованной (цинк ГОСТ 3640-94).

В связи с описанными представителем Исполнителя обстоятельствами Исполнитель не мог поставить Заказчику товар в установленные сроки и на условиях, предусмотренные заключенным Контрактом.

По мнению Комиссии Управления, Подрядчиком были совершены все необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Подрядчиком совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О 2022-26869

применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ГБУ «Жилищник района Измайлово» во включении сведений в отношении ИП Буланович С.В. в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий
Комиссии Управления:

К.А. Сомов

Члены Комиссии Управления:

И.А. Поляков

И.А. Арефьев