14020011972383

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
02 марта 2022 года Дело № А40-214991/21-69-1587

Резолютивная часть решения объявлена 24 февраля 2022 года
Полный текст решения изготовлен 02 марта 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
Судьи Новикова В.В.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Пугачевым А.Д.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «ЛАБОРАТОРИЯ ДИАГНОСТИКИ И РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНЫЙ СИСТЕМ» (453302, БАШКОРТОСТАН РЕСПУБЛИКА, КУМЕРТАУ ГОРОД, САДОВЫЙ БУЛЬВАР, ДОМ 3, ОГРН: 1170280026311, ИНН: 0262026670)
к ответчику: Федеральному агентству по делам молодежи (109028, МОСКВА ГОРОД, БОЛЬШОЙ ТРЁХСВЯТИТЕЛЬСКИЙ ПЕРЕУЛОК, ДОМ 2/1, СТР 2, ОГРН: 1087746900450, ИНН: 7703672351)
о взыскании 2 352 000 руб.,
с участием в судебном заседании:
от истца: Киреев А.С. паспорт, диплом, доверенность от 08.09.2021г., ген. дир. Барсукова Д.Ф., паспорт, приказ № 1 от 17.04.2017г.,
от ответчика: Рогачевская Ю.Е. паспорт, диплом, доверенность №18 от 08.02.2022г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЛАБОРАТОРИЯ ДИАГНОСТИКИ И РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНЫЙ СИСТЕМ» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Федеральному агентству по делам молодежи (далее – ответчик) о взыскании 2 352 000 руб.

В заседании суда представитель ответчика устно заявил ходатайство об отложении судебного заседания для ознакомления с материалами дела и подготовки правовой позиции по делу. При этом представитель ответчика указал, что иск и приложенные к нему документы в адрес ответчика не направлялись.

Представитель истца возражал против удовлетворения ходатайства, указал, что иск и приложенные к нему документы направлялись в адрес ответчика.

Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного

процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференцсвязи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий (ч. 5 ст. 158 АПК РФ).

Согласно ч. 5 ст. 159 АПК РФ, арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

По смыслу приведенных норм права отложение судебного разбирательства является правом, но не обязанностью суда, предоставленным для обеспечения возможности полного и всестороннего рассмотрения дела.

Согласно части 2 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (статьи 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Каждая из сторон придерживается своей процессуальной позиции и в ее обоснование предоставляет доказательства (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом лица, участвующие в деле, должны пользоваться принадлежащими ими процессуальными правами добросовестно и не допускать злоупотребления ими (часть 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что исковое заявление принято к производству определением от 08.10.2021.

Учитывая неоднократные отложения судебных заседаний, суд расценивает устное ходатайство об отложении, как злоупотребление процессуальными правами со стороны ответчика, которое явно направленно на затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного решения. У ответчика было достаточно времени для формирования позиции по настоящему делу и представления мотивированного отзыва по существу заявленных требований.

После отказа судом в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, ответчик достал некие документы и начал их изучать.

На вопрос суда «что за документы у ответчика?».

Ответчик пояснил, что это отзыв на исковое заявление.

Суд изъял данный отзыв у ответчика и приобщил к материалам дела.

Таким образом, указанное поведение ответчика свидетельствует о злоупотреблении ответчиком своим правом. Действия по заявлению ходатайства об отложении, не представление отзыва в порядке ст. 131 АПК РФ, в срок, указанный в определениях от 08.10.2021, 25.11.2021, направлены на затягивание процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного решения

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 №46 отказ стороны от фактического участия в состязательном процессе, в том числе непредставление или несвоевременное представление отзыва на исковое заявление, доказательств, уклонение стороны от участия в экспертизе, неявка в судебное заседание, а также сообщение суду и участникам процесса заведомо ложных сведений

об обстоятельствах дела в силу части 2 статьи 9 АПК РФ может влечь для стороны неблагоприятные последствия, заключающиеся, например, в отнесении на лицо судебных расходов (часть 5 статьи 65 АПК РФ), в рассмотрении дела по имеющимся в деле доказательствам (часть 4 статьи 131 АПК РФ), оставлении искового заявления без рассмотрения (пункт 9 части 1 статьи 148 АПК РФ), появлении у другой стороны спора возможности пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 1 части 2 статьи 311 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, в соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, а частью 2 статьи 41 того же процессуального закона предусмотрено, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации неблагоприятные последствия.

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться предоставленными им правами.

В заседании суда представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения иска по доводам отзыва.

Изучив доводы сторон, оценив все представленные в материалы дела письменные доказательства, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, между заказчиком и Поставщиком заключен Государственный контракт от 25.05.2021 г. № 04-ЭА-ГМП/21 «Измерение показателей качества реализации молодежной политики на территории Российской Федерации» (далее по тексту - Контракт) (Приложение №4).

Цена Контракта 2 940 000 (Два миллиона девятьсот сорок тысяч) рублей 00 копеек, НДС не облагается (пункт 3.1 Контракта).

Предмет Контракта (пункт 1.1), Исполнитель по заданию Заказчика оказывает услуги по измерению показателей качества реализации молодежной политики на территории Российской Федерации, (далее по тексту - услуги) от даты заключения Контракта с 25.05.2021 года по 30 июня 2021 года и передает полученные при оказании услуг результаты (отчитывается об оказанных услугах в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом).

Пунктом 1.3 Контракта установлено, что Требования, предъявляемые к услугам, наименованию, количеству, виды (содержание) и объем, а также сроки, в т.ч. промежуточные сроки, и другие условия исполнения государственного контракта определяются Техническим заданием на оказание услуг (Приложение №1 к государственному контракту - «Техническое задание на оказание услуг», которое является неотъемлемой частью настоящего государственного контракта).

Приложение № 1 к Контракту - «Техническое задание на оказание услуг» является исчерпывающим, для определения объемов услуг (работ) по Контракту.

Заказчик в нарушение условий Контракта не предоставил обусловленную Техническим заданием информацию (документы), либо предоставил их с нарушением сроков.

Согласно разделу 2, блоку 2 - Заказчик обязан предоставить данные об инструментах государственной молодежной политики и федеральных программах поддержки молодежи в адрес Исполнителя не позднее 5 дней момента заключения государственного контракта.

Однако, Заказчиком нарушены сроки предоставления информации

Согласно разделу 3, блоку 1 - Заказчик обязуется направить требования по проектированию интерактивных дашбордов не позднее 10 рабочих дней с момента заключения государственного контракта.

Однако, Заказчиком не предоставлены требования по проектированию интерактивных дашбордов

Согласно разделу 3, блоку 1 - Заказчик обязан предоставить права доступа к системе функционирования дашборда.

Однако, Заказчиком не предоставлены права доступа к системе функционирования дашборда до окончания действия Контракта.

Согласно разделу 4, блоку 1 - Заказчик обязан предоставить экспертов по направлениям деятельности Заказчика.

Однако, Заказчиком эксперты предоставлены ненадлежащим образом.

Согласно разделу 4, блоку 2 - Заказчик обязан предоставить специалистов государственной молодежной политики.

Однако, Заказчиком не предоставлены эксперты надлежащим образом за 2 рабочих дня до окончания срока действия Контракта

В ходе исполнения Контракта между Сторонами велась переписка о согласовании этапов оказания услуг (Приложение №2).

Поставщик при необходимости, когда от Заказчика поступали замечания, оперативно корректировал материалы и высылал на согласование. До завершения оказания услуг, все результаты поэтапно были предварительно Сторонами согласованы.

Вместе с тем, Заказчиком в нарушение положений Технического задания не предоставлены права доступа к системе функционирования дашборда до окончания действия Контракта. Это привело к невозможности в полном объеме выполнить услуги по разделу 3 Технического задания.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 781 Гражданского кодекса Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (пункт 1). В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг (пункт 2).

Поставщик в установленный Контрактом срок предоставил Заказчику итоговый документ (результат оказанных услуг) - Отчет по исполнению Контракта был передан 30.06.2021 года (исходящее письмо №99-к). Общий объем Отчета - 518 страниц.

Между тем, судом установлено, что 30.06.2021 г. по завершении рабочего дня, по электронной почте от Заказчика получено письмо исх. №ОН/3933-09 от 30.06.2021 г. «О согласовании материалов» (по письмам №91-к и №92-к исполнителя). Учитывая, что все комментарии Заказчика уточнены при конечном варианте отчета, сомнений о его принятии не возникало у Исполнителя.

Далее, в нарушение порядка приемки результата работ, установленного разделом 4 Контракта, Заказчик направляет письмо от 08.07.2021 г. исх. №ОН/4133-09 «О проверке отчетных материалов». В приложении к названному письму Заказчик прописал комментарии к направленному результату работ, в том числе, содержащие требования, не вытекающие из условий Технического задания.

При этом, Техническое задание не содержит конкретных требований по форме предоставления сведений и информации о привлеченных штатных сотрудниках Исполнителя. При этом, Заказчик указал на отсутствие данных сведений в нарушение требований технического задания.

Исполнитель добросовестно внес изменения и дополнения в Отчет на основе объективных замечаний Заказчика. 13.07.2021 г. на бумажном носителе результат работ по Контракту передается Заказчику (исх. №108-к от 13.07.2021 г.).

22.07.2021 г. на электронную почту Исполнителя получено письмо Заказчика исх. №ОН/4387-09 от 22.07.2021 г. с вновь возникшими замечаниями к результату работ. В своем письме, Заказчик указывает на недостаточность данных отчета и требованиям технического задания.

Заказчик, в нарушение условий Контракта, без проведения экспертизы результата работ повторно делает вывод о предоставлении недостоверных сведений в результате работ.

Исполнитель, уточнив дополнительные сведения, которые действительно были некорректно указаны, но не отображены в замечаниях Заказчика при первоначальной проверке отчета на его соответствие условиям Контракта, предоставил Заказчику итоговый вариант за исх. №128-к от 26.07.2021 г.

18.08.2021 г. по электронной почте от Заказчика получено письмо о том, что предоставленный отчет вновь не соответствует техническому заданию Заказчика по всем разделам. Заказчик, в обоснование своего вывода не приводит конкретные несоответствия, лишь резюмируя, что услуги оказаны ненадлежащим образом, Отчет не соответствует требованиям. Заказчик также сообщил, что рассматривается вопрос о последующем расторжении Контракта. При этом, каким именно требованиям не соответствует Отчет Заказчик вновь не конкретизирует.

Согласно пункту 4.6. Контракта по результатам рассмотрения исполнения обязательств Исполнителя по государственному контракту приемочная комиссия Государственного заказчика составляет один из следующих видов протокола:

- о надлежащем исполнении обязательств по государственному контракту, включая предоставление Государственному заказчику отчетной документации надлежащего качества, установленной государственным контрактом;

- о ненадлежащем исполнении обязательств по государственному контракту, в том числе о ненадлежащем качестве отчетной документации и (или) несвоевременном ее предоставлении.

В случае ненадлежащего исполнения обязательств Государственный заказчик направляет в адрес Исполнителя выписку из протокола о ненадлежащем исполнении обязательств с мотивированным отказом от подписания акта сдачи-приемки исполнения обязательств (Претензией) (Пункт 4.6. Контракта).

Пунктом 4.7. Контракта установлено, что в случае, когда услуга оказана Исполнителем с отступлениями от Контракта, ухудшившими результат оказания услуги, или с иными недостатками, которые делают ее непригодной для предусмотренного в Контракте использования либо при отсутствии в Контракте соответствующего условия непригодности для обычного использования, Заказчик направляет Исполнителю Претензию о ненадлежащем исполнении обязательств по Контракту с мотивированным отказом от подписания акта сдачи-приемки, в котором в соответствии с ч. 1 ст. 475, ч. 1 ст. 480, ч. 1 ст. 511, ч. 1 ст. 723 ГК РФ излагает требования по своему выбору с указанием срока исполнения со стороны Исполнителя:

а) безвозмездного устранения недостатков в 10-дневный срок;

б) соразмерного уменьшения установленной за товары, работу, услугу цены;

в) возмещения своих расходов на устранение недостатков в соответствии со ст.ст. 397, 520 ГК РФ;

г)доукомплектования товара в разумный срок (в случае не доукомплектования товара);

д) о выставлении иных требований в соответствии с условиями государственного контракта;

е) указать несколько вышеуказанных требований в одной Претензии.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что Заказчик в нарушение пункта 4.4. Контракта не провел экспертизу представленных результатов оказанных услуг.

Пункт 4.4. Контракта: «Для проверки предоставленных Исполнителем результатов, предусмотренных государственным контрактом, в части их соответствия условиям контракта Государственный заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза может проводиться Государственным заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе».

Указанных действий Заказчиком сделано не было, мотивированной Претензии от Заказчика не поступало.

Исполнителем было принято решение об одностороннему расторжению Контракта, в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На момент принятия решения об отказе от сделки в одностороннем порядке, от Заказчика, в нарушение п. 4.6 и п. 4.7 Контракта, не получен один из Протоколов, составленных комиссией Заказчика с указанием конкретных пунктов, нарушенных Исполнителем по техническому заданию к Контракту.

Результат работ, представленный Заказчику, полностью отвечает условиям и требованиям технического задания.

В действиях заказчика признаки злоупотребления правом.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ).

Поскольку наличие у ответчика задолженности по принятым на себя обязательствам установлено, документально подтверждено, ответчиком не представлены доказательства надлежащего исполнения обязательства, то требования истца о взыскании задолженности подлежат удовлетворению.

Подлежат отклонению как несоответствующие материалам дела доводы ответчика о том, что факт начисления штрафных санкций свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязательств по Контракту со стороны Исполнителя.

Доказательств данных обстоятельств в материалы дела не представлено. Более того, одного лишь факта начисления заказчиком штрафных санкций не является подтверждением неисполнения истцом своих обязательств по контракту.

Не представлено ответчиком и доказательств того, что заказчиком было направлено Уведомление об одностороннем отказе от исполнения Контракта (письмо от 23 августа 2021 года № ПА/5135-09) 26 августа 2021 года. Подтверждение вручения Уведомления об одностороннем отказе Заказчиком получено 29 сентября 2021 года, что является датой надлежащего уведомления.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обязательства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом. Суд оценивает заявленные требования на основании представленных в материалы дела документов.

В соответствии с ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону, должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Проверив материалы дела, выслушав мнения представителей сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва, оценив по правилам, предусмотренным ст. 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу об удовлетворении требований истца в полном объеме.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности и/или безосновательности, а также в связи с тем, что по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ в полном объеме.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 307, 309, 310, 506, 516 ГК РФ, руководствуясь ст. 2, 4, 37, 65, 66, 71, 101 - 103, 110, 112, 121, 122, 123, 156, 167 – 171 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Федерального агентства по делам молодежи (109028, МОСКВА ГОРОД, БОЛЬШОЙ ТРЁХСВЯТИТЕЛЬСКИЙ ПЕРЕУЛОК, ДОМ 2/1, СТР 2, ОГРН: 1087746900450, ИНН: 7703672351) в пользу ООО «ЛАБОРАТОРИЯ ДИАГНОСТИКИ И РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНЫЙ СИСТЕМ» (453302, БАШКОРТОСТАН РЕСПУБЛИКА, КУМЕРТАУ ГОРОД, САДОВЫЙ БУЛЬВАР, ДОМ 3, ОГРН: 1170280026311, ИНН: 0262026670) 2.352.000 руб. задолженности.

Возвратить ООО «ЛАБОРАТОРИЯ ДИАГНОСТИКИ И РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНЫЙ СИСТЕМ» (453302, БАШКОРТОСТАН РЕСПУБЛИКА, КУМЕРТАУ ГОРОД, САДОВЫЙ БУЛЬВАР, ДОМ 3, ОГРН: 1170280026311, ИНН: 0262026670) из федерального бюджета госпошлину в сумме 34.760 руб. перечисленную по платёжному поручению №92 от 16.09.2021.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья В.В.Новиков