

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
27 декабря 2021 года

Дело № А60-49197/2021

Резолютивная часть решения объявлена 20 декабря 2021 года
Полный текст решения изготовлен 27 декабря 2021 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.А. Крюкова при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Н. Ряскиным рассмотрел в судебном заседании дело №А60-49197/2021 по иску муниципального казенного общеобразовательного учреждения Октябрьская средняя общеобразовательная школа (ИНН 6613004189, ОГРН 1026601073729) к обществу с ограниченной ответственностью «Север-Строй» (ИНН 6623106768, ОГРН 1146623008509) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 260 755 руб. 93 коп. и убытков в сумме 799 995 руб. 82 коп.,

при участии в судебном заседании
от ответчика: Киреев А.С., представитель по доверенности от 10.11.2021,
Артюх А.Е., представитель по доверенности от 10.11.2021.

Лица, участвующие в деле, о принятии заявления, возбуждении производства по делу и его рассмотрении извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Октябрьская средняя общеобразовательная школа (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Север-Строй» (далее - ответчик) о взыскании



неосновательного обогащения в сумме 260 755 руб. 93 коп. и убытков в сумме 799 995 руб. 82 коп.

Определением суда от 30.09.2021 в порядке, установленном статьями 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), арбитражным судом указанное заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

В предварительном судебном заседании 17.11.2021 истец заявленные требования поддержал; ответчик представил отзыв на иск, в котором против удовлетворения иска возражал, приобщен к материалам дела судом.

Определением суда от 17.11.2021 в предварительном судебном заседании суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, с учетом мнения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству.

Указанным определением истцу предложено рассмотреть вопрос об уточнении иска в письменном виде, представить доказательства несения взыскиваемых убытков, а также письменные возражения на отзыв с доказательствами направления копий документов ответчику.

В судебном заседании 20.12.2021 судом на основании ст. 49 АПК РФ принято уточнение иска, в котором истец просит взыскать убытки в сумме 260 755, 93 руб., а также убытки в сумме 799 995, 82 руб.

Судом приобщены к материалам дела письменные возражения истца на отзыв ответчика, а также отзыв ответчика на уточненные требования истца.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

как следует из искового заявления, между истцом (далее - Заказчик) и ответчиком (далее - Подрядчик) заключен Муниципальный контракт от 20 июля 2020 г. № 0162200011820001181-1-1 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКОУ Октябрьской средней общеобразовательной школы (далее -Контракт). По условиям Контракта Подрядчик обязуется по заданию Заказчика в соответствии с Техническим заданием в установленный контрактом срок выполнить работы по капитальному ремонту здания муниципального казенного общеобразовательного учреждения Октябрьская средняя общеобразовательная школа в соответствии с проектной и рабочей документацией, а Заказчик обязуется в случае надлежащего исполнения условий контракта принять выполненные работы и оплатить их.

Срок выполнения Подрядчиком работ по контракту: в течение 90 календарных дней с момента заключения Контракта.



В соответствии с дополнительным соглашением от 23 октября 2020 г. к Контракту срок исполнения был продлен, работы по контракту должны быть завершены до 20.11.2020.

Работы в установленный срок завершены не были, что подтверждается актом приемки товаров (работ, услуг) от 29 января 2021 г.

На период проведения капитального ремонта здания МКОУ Октябрьская СОШ была приостановлена деятельность учреждения.

При этом Заказчиком произведен полный расчет по Контракту.

Подрядчик должен был выполнять работу своими силами, включая оплату за электричество, вывоз мусора и жидких бытовых отходов.

Факт передачи строительной площадки здания МКОУ Октябрьская средняя общеобразовательная школа по адресу: Свердловская область, Камышловский район, п. Октябрьский, пер. Первомайский, д. 7 от Заказчика к Подрядчику подтверждается актом приема-передачи строительной площадки от 20 июля 2020 г., заказчик не пользовался объектом недвижимости в период капитального ремонта, однако, нес расходы за потребление электрической энергии заказчиком в сумме 219497 руб. 09 коп., а также расходы по вывозу мусора и жидких бытовых отходов в сумме 41258 руб. 84 коп., в связи с чем на стороне подрядчика возникло неосновательное обогащение (убытки - с учетом принятия судом уточнения иска). С передачей объекта к новому ответственному лицу переходят все права и обязанности по содержанию на период исполнения Контракта.

Заказчиком в адрес Подрядчика направлена претензия от 14 июля 2021 г. с требованием в срок до 12 августа 2021 г. перечислить денежные средства в счет возмещения убытков в сумме 260 755 руб. 93 коп., претензия получена Подрядчиком 20.07.2021, что подтверждается почтовым уведомлением.

Кроме того, для обучающихся в МКОУ Октябрьская СОШ было организовано обучение на базе муниципального казенного общеобразовательного учреждения Захаровская средняя общеобразовательная школа, организована перевозка обучающихся к месту учебы и обратно. Перевозка детей осуществлялась автобусами образовательных организаций и по договорам фрахтования автотранспортных средств с соответствующей оплатой. Поскольку срок исполнения контракта был нарушен Подрядчиком, Заказчик вынужден был продолжать осуществлять подвоз детей к месту учебы и обратно, расходуя дополнительные денежные средства.

За период с 20.11.2021 по 29.01.2021 истец понес дополнительные расходы в виде оплаты по договорам фрахтования (ИП Розин В.А.) в сумме 688000 руб., а также расходы на ГСМ школьного автобуса в сумме 111995 руб. 82 коп. Таким образом, в результате ненадлежащего исполнения Подрядчиком своих обязательств по Контракту учреждение понесло дополнительные расходы, связанные с подвозом детей, в сумме 799 995 руб. 82 коп.

В письме от 20.08.2021 № 235 подрядчик ссылается на заключенное сторонами дополнительное соглашение № 2 от 02.12.2020 о расторжении



Контракта. В соглашении о расторжении контракта указано (пункт 4), что стороны не имеют друг к другу каких-либо претензий, связанных с отношениями сторон по контракту, за исключением взысканий по пеням и неустойкам в соответствии с муниципальным контрактом.

Между тем, п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» определено, что если к моменту расторжения договора, исполняемого по частям, поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги, в том числе по ведению чужого дела (по договору комиссии, доверительного управления и т.п.), не были оплачены, то взыскание задолженности осуществляется согласно условиям расторгнутого договора и положениям закона, регулирующим соответствующие обязательства.

При этом сторона сохраняет право на взыскание долга на условиях, установленных договором или законом, регулирующим соответствующие договорные обязательства, а также права, возникшие из обеспечительных сделок, равно как и право требовать возмещения убытков по день фактического использования обязательства (пункты 3 и 4 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2005 г. № 104 «Об обзоре практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств», истец вправе требовать от ответчика задолженность, которая имела место до заключения соглашения о расторжении договора и котором стороны указали на отсутствие претензий к ответчику по исполнению заключенной сделки.

Таким образом, расторжение Контракта влечет прекращение обязательств на будущее время и не лишает кредитора права требовать с должника образовавшейся до момента расторжения Контракта долга и имущественных санкций в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением Контракта.

Основываясь на изложенных фактических обстоятельствах дела, полагая, что имеется причинно-следственная связь между нарушением срока выполнения работ ответчиком и понесенными истцом расходами, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском о взыскании с ответчика убытков в сумме 1 060 751, 75 руб., в том числе: расходы на электрическую энергию и вывоз мусора в сумме 260 755 руб. 93 коп., расходы на перевозку детей в сумме 799 995 руб. 82 коп.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения исковых требований в связи со следующим.

В силу ст. 393 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.



В соответствии с п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров, а также вследствие причинения вреда и иных противоправных действий граждан и юридических лиц.

Нарушенное право подлежит защите одним из способов, указанных в статье 12 ГК РФ, к числу которых относится возмещение убытков. Возмещение убытков является мерой ответственности компенсационного характера, которая направлена на восстановление правового и имущественного положения потерпевшего (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.05.2013 № 16674/12).

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 ГК РФ). Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 ГК РФ). Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 ГК РФ).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ, согласно которым лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления ответственности, установленной правилами названной статьи, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего: факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер убытков.



Так, для взыскания убытков лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать весь указанный фактический состав.

В соответствии с разъяснениями пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7, по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, предполагает применение к правонарушителю имущественных санкций, а потому она возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности.

В предмет доказывания по настоящему спору входит наличие в совокупность следующих обстоятельств: наступление вреда и его размер, противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь между допущенным нарушением и возникшими убытками, вина причинителя вреда.

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении в совокупности всех указанных элементов.

В свою очередь, ответчик, возражающий против удовлетворения иска, должен доказать отсутствие его вины, так как это обстоятельство служит основанием освобождения от ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Заключенный между сторонами контракт по правовой природе является договором на выполнение работ (подряд) для муниципальных нужд, в связи с чем к спорным материальным правоотношениям подлежат применению правила гл. 37 ГК РФ, общие положения об исполнении и ответственности за исполнение обязательств, а также положения об убытках с учетом заявленных требований.

В соответствии с п. 2 ст. 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу п. 2 ст. 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд)



положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Как следует из отзыва на исковое заявление, заключенный между сторонами контракт расторгнут на основании соглашения от 17.06.2020. Вместе с тем из материалов дела следует, что фактически контракт заключен только 20.07.2020, в связи с чем, при рассмотрении настоящего дела соглашение от 17.06.2020 о расторжении контракта в любом случае не может быть принято во внимание как документ, подтверждающий расторжение указанного контракта.

На основании п. 2 ст. 715 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков в случае, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

Между тем, текст соглашения от 17.06.2020 сторонами в материалы дела не представлен, истцом доказательств того, что расторжение контракта произошло вследствие вины ответчика не представлено (ч. 1 ст. 65 АПК РФ), что свидетельствует об отсутствии правовых оснований для отнесения убытков истца на ответчика.

Сторонами не оспаривается, что контракт прекращен в связи с исполнением обязательств. Работы выполнены в полном объеме и оплачены заказчиком (ст. 9, 65, 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исковые требования в части взыскания убытков в сумме 260 755 руб. 93 коп. основаны истцом на несении расходов на оплату электрической энергии и вывоз мусора со строительной площадки.

В силу положений ст. 747 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в случаях и в порядке, предусмотренных договором строительного подряда, передавать подрядчику в пользование необходимые для осуществления работ здания и сооружения, обеспечивать транспортировку грузов в его адрес, временную подводку сетей энергоснабжения, водо- и паропровода и оказывать другие услуги. Оплата предоставленных заказчиком услуг, указанных в [пункте 2](#) настоящей статьи, осуществляется в случаях и на условиях, предусмотренных договором строительного подряда.

Между тем, с учетом того, что в заключенном сторонами контракте не предусмотрена оплата подрядчиком потребленной электроэнергии, указанные расходы лежат на заказчике и отнесению на подрядчика не подлежат, в том числе энергии, потребляемой за пределами срока выполнения работ по контракту.

Стоимость работ по вывозу мусора и жидких бытовых отходов по условиям контракта включена в общую стоимость всех работ по контракту, а исполнение контракта подрядчиком и оплата работ заказчиком свидетельствует об исполнении подрядчиком обязательств в указанной части.



Доказательств обращения с требованием к ответчику о вывозе строительного мусора, образовавшегося в результате выполнения работ не представлено.

При таких обстоятельствах, причинно-следственная связь указанных расходов истца с действиями (бездействием) ответчика документально не подтверждена (ч. 1 ст. 65 АПК РФ), в связи с чем исковые требования в указанной части удовлетворению не подлежат.

В удовлетворении исковых требований в части взыскания убытков, понесенных истцом на перевозку детей в другое образовательное учреждение вследствие нарушения ответчиком срока выполнения работ, судом отказано с учетом наличия доказательств отсутствия вины ответчика в нарушении срока выполнения работ – невозможности производства работ в установленный контрактом срок.

На основании п. 1 ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

При этом в порядке п. 1 ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

В силу п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Условиями контракта в редакции дополнительного соглашения от 23.10.2020 конечный срок производства работ предусмотрен 20.11.2020 (изначально - 90 календарных дней с момента заключения контракта).

В материалы дела в качестве подтверждения нарушения конечного срока выполнения работ представлены акты от 29.01.2021.

Вместе с тем, судом в качестве обстоятельств, препятствующих выполнению работ в согласованный контрактом срок по не зависящим от подрядчика основаниям, принимается следующее.

В письме № 27 от 12.08.2020 Подрядчик уведомил Заказчика о выявленном неудовлетворительном (аварийном) состоянии перегородок, что



потребовало дополнительных работ и внесению изменений в проектно-сметную документацию.

В письме № 037 от 04.09.2020 Подрядчик уведомил Заказчика о том, что проектной организацией – ООО «Эконикс» не внесены изменения в проектно-сметную документацию по ряду вопросов.

В письме № 055 от 19.10.2020 Подрядчик уведомил Заказчика о том, что по состоянию на 19.10.2020 отсутствует подача теплоносителя в систему внутреннего отопления здания образовательного учреждения, что препятствует проведению работ по внутренней отделке и угрожает срывом сроков окончания работ.

В ходе выполнения работ по контракту выявлены ошибки в проектной документации, в связи с чем сторонами согласовано и подписано дополнительное соглашение № 1 от 23.10.2020, предусматривающее увеличение сроков исполнения Контракта на 30 календарных дней. При этом в ходе выполнения работ после подписания Дополнительного соглашения №1 в период с 23.10.2020 по 01.12.2020 выявлена необходимость проведения дополнительных работ, не учтенных в проектно-сметной документации к Контракту и Дополнительным соглашением №1. Учитывая факт того, что в рамках Контракта может быть заключено только одно дополнительное соглашение, изменяющее срок и (или) стоимость выполнения работ, Сторонами уже за пределами действия Контракта, 02.12.2020 года было заключено Дополнительное соглашение №2. Согласно пункту 1 Дополнительного соглашения №2 Стороны пришли к соглашению об увеличении объема выполняемых работ по Контракту в соответствии со Сводным сметным расчетом стоимости строительства (Приложение №1 к Дополнительному соглашению №2) на 3 000 560, 59 рублей. Необходимость работ, закрепленных в Дополнительном соглашении №2 была признана Заказчиком.

Изложенные в совокупности обстоятельства свидетельствуют о том, что продление сроков исполнения контракта согласовано с Заказчиком и обусловлено выполнением непредусмотренными в проектно-сметной документации дополнительных работ, согласованных с Заказчиком, а также задержками во внесение изменений в проектно-сметную документацию ООО «Эконикс», что предполагает необходимость продления конечного срока выполнения работ.

Таким образом, несоответствие проектной документации фактически выполняемым работ, подтвержденное фактом заключения дополнительного соглашения № 1. Более того необходимость и согласование выполнения дополнительных работ подтверждается дополнительным соглашением № 2, заключенным уже после продления срока на основании дополнительного соглашения № 1. Кроме того отсутствие отопления свидетельствуют о продлении конечного срока выполнения работ по контракту на соответствующий период приостановки работ. Направление названных писем ответчиком и факт их получения истцом не оспариваются истцом (ч. 3.1 ст. 70



АПК РФ). Более того, из протокола № 1 от 12.08.2020 не следует наличие вины ответчика в неисполнении обязательств, поскольку из содержания протокола следует, что имеются недостатки проектно-сметной документации, а также неудовлетворительное состояние перегородок к отделочным работам.

При таких обстоятельствах, материалами дела документально не подтверждено наличие причинной связи между понесенными истцом расходами на перевозку детей в другое образовательное учреждение и выполнением ответчиком работ за пределами установленного контрактом срока, поскольку период просрочки обязательств ответчиком приходится на период приостановления работ, который подлежит исключению из периода просрочки.

Судом также принято во внимание, что истцом в подтверждение несения убытков не представлены документы, подтверждающие оплату расходов на вывоз ТБО, ЖБО, аренду транспорта, покупку ГСМ.

В связи с отказом в удовлетворении иска понесенные истцом судебные расходы лежат на истце и отнесению на ответчика не подлежат (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В иске отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Ю.А. Крюков

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 6:34:48
Кому выдана Крюков Юрий Александрович



16020004504073