

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СVERДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
23 ноября 2021 года

Дело № А60-34523/2021

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2021 года
Полный текст решения изготовлен 23 ноября 2021 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.Е. Яковлевой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.А. Бабыкиной рассмотрел в судебном заседании дело

по иску федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ИНН 6663032216, ОГРН 1036604787834)

к обществу с ограниченной ответственностью СК «ЭДО» (ИНН 6678066955, ОГРН 1156658100246)

о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта, о взыскании неустойки в размере 195 489 руб. 56 коп.

при участии в судебном заседании
от истца: Т.С. Барышева, представитель по доверенности от 28.09.2021,
от ответчика: М.Г. Бикмулин, представитель по доверенности от 12.05.2021.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью СК «ЭДО» о признании недействительным



одностороннего отказа от исполнения государственного контракта, о взыскании неустойки в размере 195 489 руб. 56 коп.

Определением от 20.07.2021 г. исковое заявление принято к производству.

24.08.2021 г. от ответчика поступил отзыв на исковое заявление.

В предварительном судебном заседании суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, с учетом мнения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству.

В судебном заседании 15.10.2021 истец ходатайствовал о приобщении документов. Документы приобщены.

Ответчиком представлена на обозрение видеозапись.

Ответчиком заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле третьего лица. Ходатайство отклонено.

Судом вынесено протокольное определение об отложении судебного разбирательства на 16.11.2021.

Истец ходатайствовал о приобщении пояснений. Ходатайство удовлетворено.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

По результатам проведения электронного аукциона между Федеральным государственным казённым образовательным учреждением высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (заказчик) и ООО СК «ЭДО» (подрядчик) заключен государственный контракт № 0362100005419000028 от 18.06.2019 (далее – контракт), согласно пунктам 1.1-1.2 которого подрядчик обязуется выполнить работы по капитальному ремонту коридоров общежития № 1 УрЮИ МВД России (литер Б), расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Корепина, 6б, на 1, 2, 3 и 4 этажах, а заказчик обязуется принять и оплатить надлежащим образом выполненные работы в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Согласно пункту 2.1.6 контракта, работы должны быть выполнены подрядчиком в период с 1 июля по 31 августа 2020 года.

Как указывает истец, в период действия контракта подрядчик уклонялся от выполнения работ по контракту, не приступил к выполнению работ, в то время как заказчиком созданы условия для выполнения работ по контракту.

Спустя 8 дней с момента заключения государственного контракта 26 июня 2020 года подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо (исх. № 26-06) с просьбой согласовать список сотрудников ООО СК «ЭДО» и обеспечить их доступ к месту проведения работ.



УрЮИ МВД России на указанный в пункте 14 государственного контракта адрес электронной почты sk-edo@mail.ru направлено уведомление (исх. от 9 июля 2020 г. № 6/5048) с информацией о согласовании списка лиц, допущенных на территорию УрЮИ МВД России для выполнения работ, а также о готовности помещения к выполнению работ с 1 июля 2020 года и о назначении ответственного лица со стороны заказчика с указанием информации о нем. Указанным письмом предлагалось прибыть по адресу: г. Екатеринбург, ул. Корепина, д. 66, для осмотра помещения.

10 июля 2020 года в адрес УрЮИ МВД России от подрядчика поступило письмо (исх. от 10 июля 2020 г. № 10-07), в котором он сообщает о несогласии с действиями заказчика, описанными в письме от 9 июля 2020 года № 6/5048, указывает, что не назначены дата и время для передачи помещений, просит обеспечить доступ на объект 13 июля 2020 года для осмотра и передачи помещений, представить приказ на ответственного лица.

В ответ на данное уведомление заказчиком на адрес электронной почты sk-edo@mail.ru направлено письмо (исх. от 10 июля 2020 г. № 6/5128), повторно уведомляющее о согласовании списка лиц, допущенных к выполнению работ, содержащее также требование приступить к исполнению своих обязанностей по контракту.

13 июля 2020 года по прибытии представителей подрядчика Сахарлинского Н.С., Киреева А.С, и Костина СВ., помещения, подлежащие ремонту для осмотра и начала работ предоставлены к приемке. Вместе с тем, согласно акту приема-передачи строительной площадки от 13 июля 2020 года помещения не готовы для проведения работ (не демонтировано оборудование, не вынесена мебель, отделочные материалы), документация не передана, подрядчик строительную площадку не принимает.

Дополнительно на адрес электронной почты sk-edo@mail.ru направлено письмо (исх. от 13 июля 2020 г. № 6/5167), уведомляющее о готовности помещения для проведения работ, о том, что необходимая для выполнения работ техническая документация передана подрядчику, сообщена информация о назначении ответственного лица со стороны заказчика и заявлено требование незамедлительно приступить к выполнению работ по контракту. К письму приложены приказ на ответственных лиц, фотографии помещения, рапорт о допуске лиц.

13 июля 2020 года подрядчиком вновь направлено письмо (исх. № 13-07), в котором с аналогичной информацией, содержащейся в ранее направленных письмах, о невозможности приступить к выполнению работ.

На данное письмо заказчиком направлен ответ (исх. от 14 июля 2020 г. № 6/5229) на адрес электронной почты sk-edo@mail.ru, содержащий в себе информацию о готовности заказчика к выполнению своих обязательств, об отсутствии препятствий для проведения подрядчиком ремонтных работ и содержащее требование немедленно приступить к выполнению работ, а также информацию о том, что заказчик оставляет за собой право принять решение об



одностороннем отказе от исполнения контракта на основании пункта 10.5. контракта.

14 июля 2020 года в УрЮИ МВД России поступил односторонний отказ подрядчика от исполнения контракта (исх. от 13 июля 2020 г. № 13-07).

В ответ на поступивший 14 июля 2020 года (вх. от 14 июля 2020 г. № 2897) односторонний отказ подрядчика от исполнения контракта 23 июля 2020 года на адрес электронной почты sk-edo@mail.ru направлено письмо (исх. от 23 июля 2020 г. № 20/5704) в котором сообщается о неоднократном направлении заказчиком писем о готовности помещения к выполнению работ, отсутствии препятствий для подрядчика к тому, чтобы приступить к выполнению своих обязательств по контракту. Данное письмо также продублировано 24 июля 2020 года почтовым отправлением с описью вложения (РПО № 62005745055124) на адрес, подрядчика, указанный в государственном контракте: г. Екатеринбург, ул. Репина, д. 68, кв. 223.

Данный односторонний отказ ООО СК «ЭДО» УрЮИ МВД России считает незаконным.

Рассмотрев материалы дела, суд отказывает в удовлетворении исковых требований на основании следующего.

На основании части 19 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 20 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия такого решения, направляется заказчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу заказчика, указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) подтверждения о его вручении заказчику. Выполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требований настоящей части считается надлежащим уведомлением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) подтверждения о вручении заказчику указанного уведомления.

Частью 21 указанной статьи установлено, что решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта



вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 22 статьи 95 Закона № 44-ФЗ поставщик (подрядчик, исполнитель) обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления заказчика о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранены нарушения условий контракта, послужившие основанием для принятия указанного решения.

Стороны установили в контракте, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны от исполнения контракта в соответствии с действующим законодательством (пункт 10.4 контракта).

Пунктом 1 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328). Согласно пункту 2 названной статьи если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Согласно пунктам 5.2.1, 5.2.5 контракта заказчик обязан передавать подрядчику необходимую для выполнения работы информацию в соответствии с техническим заданием, осуществлять взаимодействие с подрядчиком по вопросам исполнения контракта.

На основании п. 7 технического задания персональный состав работников, направляемых на объекты заказчика для исполнения обязательств подрядчика, предварительно согласовывается с заказчиком. Подрядчик предоставляет сведения о работниках с учетом требований Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных» не позднее, чем за 3 (три) дня до начала работ.

Подрядчиком 26 июня 2020 года своевременно предоставлены сведения о работниках, вместе с тем, заказчик проводил проверку до 09 июля 2020 года, в то время как срок начала выполнения работ – 01 июля 2020 года.

Письмом от 29 июня 2020 года исх.№29-06 подрядчик просил назначить время передачи помещений, заказчиком письмо получено 30 июня 2020 года.



Письмом исх. № 6/5048 от 9 июля 2020 г.) заказчик предложил прибыть по адресу: г. Екатеринбург, ул. Корепина, д. 66, для осмотра помещения без указания времени передачи помещений.

Согласно акту приема-передачи строительной площадки от 13 июля 2020 года помещения не готовы для проведения работ (не демонтировано оборудование, не вынесена мебель, отделочные материалы), документация не передана. В акте имеется отметка заказчика о несогласии с названными обстоятельствами.

Вместе с тем, истцом не представлено доказательств готовности помещений к передаче подрядчику для проведения работ по состоянию на 13 июля 2020 года.

В письме исх. от 23 июля 2020 года № 20/5704 истец приводит довод о том, что на указанную дату помещение было готово к выполнению работ. Однако данный довод является необоснованным, так как ответчик присутствовал на объекте истца 22 июля 2020 года.

Письмом 24 июля 2020 года исх. № 24-07 (направлено 25 июля 2020 года) подрядчик сообщает, что его представитель 22 июля 2020 года прибыл на объект заказчика, что подтверждается пропуском. При осмотре помещения с фотофиксацией установлены замечания:

1. Не демонтированы предметы инженерного обустройства, а именно: действующая пожарная сигнализация (демонтаж которой требует специалистов со спец. разрешением / лицензией от МЧС), кабель-каналы, открытые провода, а также шкафы управления, датчики и таблички «ВЫХОД»;

2. Поверхность стен, по которой необходимо выполнить облицовку из керамической плитки имеет неровности, провесы между 1,5-метровым уровнем и поверхностью стен составляют более 10 мм. Необходимо выполнить выравнивание стен штукатуркой. Выполнение данного вида работ не предусмотрено контрактом, не учтено в локальном сметном расчете;

3. По низу стен не демонтирован «сапожок» из керамической плитки высотой 15 см. Данная работа также не учтена в локальном сметном расчете;

4. На стенах не демонтированы отбойные доски из ЛДСП. Данная работа не учтена в локальном сметном расчете;

5. Не демонтированы плакаты, информационные доски, часы, зеркала, картины и т.п. Данная работа не учтена в локальном сметном расчете;

6. Помещения не освобождены от мебели (кресла, столы, стулья, шкафы, аквариумы, фортепиано) и цветочниц. Условиями контракта не предусмотрены работы по перестановке мебели, не учтены в локальном сметном расчете;

7. По потолкам необходимо провести работы по ремонту рустов между ж/б плитами перекрытий, а именно отбивка штукатурки с рустов, заполнение рустов цементно-песчаным раствором. Данная работа не учтена в локальном сметном расчете;



8. После демонтажа дверных деревянных блоков необходимо провести работы по ремонту дверных откосов. Данная работа не учтена в локальном сметным расчете.

Суд приходит к тому, что по состоянию на 22 июля 2020 года помещения были не готовы для выполнения работ, замечания ответчика не устранены, что подтверждается видеозаписью с 1, 2, 3, 4 этажей объекта истца.

Кроме того, заказчик не представил доказательств своевременной передачи документации.

Таким образом, на дату вступления в законную силу одностороннего отказа ответчика от контракта, истец не устранил препятствия для выполнения работ.

Соответственно, подрядчик правомерно отказался от контракта на основании пункта 2 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации по причине неготовности площадки и отсутствия документации.

Суд признает отказ подрядчика от исполнения государственного контракта от 13 июля 2020 года законным.

Истец просит взыскать штраф 195 489 руб. 56 коп.

Согласно п. 8.3 контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного), предусмотренных контрактом, за исключением просрочки, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы в размере 10% цены контракта, что составляет 195 489,56 руб.

В связи с вышеизложенным с учетом пункта 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют основания для взыскания штрафа.

Судебные расходы между лицами, участвующими в деле, распределяются по правилам, установленным статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, но поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины на основании п. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, госпошлина не взыскивается с истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении исковых требований отказать.
2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.



Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

3. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Ю.Е. Яковлева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.10.2021 5:07:27
Кому выдана Яковлева Юлия Евгеньевна



16020004422794