АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
11 октября 2021 года Дело №А60-36224/2020

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2021 года
Полный текст решения изготовлен 11 октября 2021 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи В.А.Страшковой, при ведении протокола судебного заседания 28.09.2021, 04.10.2021 помощником судьи С.А. Кореньковым, рассмотрел в судебном заседании дело №А60-36224/2020

по первоначальному иску общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙКАПИТАЛ" (ИНН 6674196135, ОГРН 1069674079969)

к АДМИНИСТРАЦИИ СЫСЕРТСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА (ИНН 6652004915, ОГРН 1026602178151)

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, МБУ «Управление капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Сысертского городского округа» ИНН 6652031757, ООО «Энергокомплекс», ДЕПАРТАМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЖИЛИЩНОГО И СТРОИТЕЛЬНОГО НАДЗОРА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: МО Сысертский городской округ (по требованию по объединенному делу №А60-2878/2021)

о взыскании задолженности по контракту №55 от 08.11.2019 в размере 11082625 руб. 20 коп., пени в размере 103 253 руб. 13 коп. с продолжением начисления по день фактической уплаты долга, штрафа в размере 100 000 руб. за неисполнение обязательства по приемке работ, штрафа в размере 100 000 руб. за неисполнение обязательства по приемке строительной площадки,

о взыскании 19684398 руб. 03 коп. (требование по объединенному делу №А60-66656/2020),

о взыскании 21258658 руб. 63 коп. (требование по объединенному делу №А60-2878/2021)

о признании неправомерным начисления неустойки по муниципальному контракту от 08.11.2019 № 55 в размере 4 520 239,14 руб. и её взыскании (требование по объединенному делу №А60-7898/2021)

по встречному иску Администрации Сысертского городского округа (ИНН 6652004915, ОГРН 1026602178151)

к обществу с ограниченной ответственностью "СтройКапитал" (ИНН 6674196135, ОГРН 1069674079969)

о признании незаконным решения подрядчика от 25.03.2020 № 58 об одностороннем расторжении контракта (требование по объединенному делу №А60-66656/2020),

при участии в судебном заседании:

от истца: Костин С.В., представитель по доверенности от 14.07.2020, паспорт, диплом; Уфимцева Е.В., представитель по доверенности от 23.09.2020, паспорт;

от ответчика: Горбунова О.Н., доверенность №68 от 25.06.2021, паспорт, диплом; Федосеев Е.В., доверенность №87 от 27.09.2021, паспорт, диплом;

от третьего лица: Луканина Е.Н., доверенность №29-05-07-70 от 02.08.2021, удостоверение, диплом.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "СТРОЙКАПИТАЛ" обратилось в суд с иском к АДМИНИСТРАЦИИ СЫСЕРТСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА о взыскании задолженности по контракту №55 от 08.11.2019 в размере 11 082 625 руб. 20 коп., пени в размере 103 253 руб. 13 коп. с продолжением начисления по день фактической уплаты долга, штрафа в размере 100 000 руб. за неисполнение обязательства по приемке работ, штрафа в размере 100 000 руб. за неисполнение обязательства по приемке строительной площадки.

Определением от 29.07.20 арбитражный суд в порядке, установленном ст. ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял исковое заявление к производству и назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

28.08.20 от ответчика поступил отзыв на исковое заявление. Отзыв приобщен к материалам дела.

31.08.20 от ответчика поступило ходатайство о привлечении к делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований

относительно предмета спора, МБУ «Управление капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Сысертского городского округа».

Согласно ч.1 ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

В связи с тем, что судебный акт, которым заканчивается рассмотрение настоящего дела, может повлиять на права и охраняемые законом интересы МБУ «Управление капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Сысертского городского округа», суд считает необходимым привлечь указанное лицо к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд в предварительном судебном заседании определяет достаточность представленных доказательств и, признав дело подготовленным, в соответствии со ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству.

Определением суда от 02.09.20 судебное заседание назначено на 16.10.20

09.10.20 от ответчика поступил отзыв на исковое заявление. Отзыв приобщен к материалам дела.

В судебном заседании от ответчика поступило дополнение к отзыву на исковое заявление, с приложением экспертного заключения от 14.10.20, писем от 31.08.20, 02.09.20. Документы приобщены к материалам дела.

Определением суда от 16.10.20 судебное заседание отложено на 16.11.20

10.11.20 от ответчика поступило встречное исковое заявление. Встречное исковое заявление судом принято к рассмотрению. Вопрос о принятии будет разрешен посредством вынесения отдельного определения.

16.11.20 от третьего лица поступил отзыв на встречное исковое заявление. Отзыв приобщен к материалам дела.

В судебном заседании от истца поступили возражения на отзыв ответчика с приложением писем от 17.04.20, 22.06.20, общего журнала производства работ, журнала бетонных работ, журнала входного контроля качества, актов освидетельствования скрытых работ, ЛСР , писем от 18.11.19,14.01.20, 13.03.20, протоколов оперативных совещаний, писем от 28.11.19, 13.12.19, 09.12.19, описания и характеристики от производителя эмали, таблицы значений коэффициентов, письма от 17.04.20, акта от 16.04.20, писем от 13.12.19, 09.12.19, 21.11.19, фотоотчета. Документы приобщены к материалам дела.

В судебном заседании проектную документацию суд возвратил истцу как оформленную ненадлежащим образом.

Определением суда от 16.11.20 судебное заседание отложено на 21.12.20.

08.12.20 от истца по первоначальному иску поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копий проектов. Документы приобщены к материалам дела.

15.12.20 от истца по первоначальному иску поступил отзыв на встречное исковое заявление. Отзыв приобщен к материалам дела.

16.12.20 от ответчика по первоначальному иску поступили дополнения к отзыву на исковое заявление. Дополнения приобщены к материалам дела.

16.12.20 от ответчика по первоначальному иску поступило ходатайство об уменьшении исковых требований, согласно которому просит взыскать штрафы в размере 2039708 руб. 44 коп. Ходатайство судом принято к рассмотрению.

В судебном заседании истец по встречному иску пояснил суду, что оплата штрафов произведена посредством банковской гарантии, а потому истец по встречному иску намерен заявить отказ от встречного иска.

Суд разъяснил истцу по встречному иску последствия заявленных им ходатайств об уменьшении требований и об отказе от иска.

Суд предложил истцу по встречному иску обдумать заявленные ходатайства и оформить их в письменном виде, подписать уполномоченным лицом, представить документальное обоснование ходатайств.

В судебном заседании стороны заявили суду, что не намерены заявлять ходатайство о назначении экспертизы.

Суд разъяснил сторонам положения ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, проанализировав представленные в материалы дела документы, пришел к следующему.

Предметом контракта являлось мероприятие по строительству капитального объекта – комплекс зданий учебно-тренировочного ледового центра для детей с открытой тренировочной площадкой в г. Сысерть, ул. Трактовая, 25 (1этаж).

При этом 1 этап: устройство фундамента, возведение наземной части здания, кровельные работы.

Требования подрядчика связаны с взысканием стоимости работ по монтажу железобетонных конструкций.

При этом из пояснений сторон следует, что в ходе выполнения работ были внесены изменения в проектную документацию, которые не проходили последующую государственную экспертизу.

Из пояснений заказчика следует, что работы выполнены не по проекту.

Суд обращает внимание на то, что стороны, занимая пассивную позицию при рассмотрении дела, отказались от проведения экспертизы с целью установления качества выполненных работ.

Поскольку предметом контракта является социально значимый объект, предполагающий при последующем использовании посещение неопределенным количеством лиц, в том числе детей, суд считает необходимым привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ДЕПАРТАМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЖИЛИЩНОГО И СТРОИТЕЛЬНОГО НАДЗОРА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ.

Также суд считает необходимым привлечь ООО «Энергокомплекс» - нового подрядчика, привлеченного к выполнению последующих работ на объекте, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Определением от 21.12.2020 судебное заседание отложено на 01.02.2021.

25.01.2021 от Департамента поступил отзыв, отзыв приобщен к материалам дела.

26.01.2021 от ООО «Энергокомплекс в материалы дела поступил отзыв, отзыв приобщен к материалам дела.

28.01.2021 от истца поступили возражения на отзыв, отзыв приобщен к материалам дела.

28.01.2021 от ответчика поступило дополнение к отзыву, дополнения приобщены к материалам дела.

28.01.2021 от ответчика поступило заявление об отказе от исковых требований. Заявление рассмотрено и удовлетворено.

29.01.2021 от Департамента поступило дополнение к отзыву, дополнение приобщено к материалам дела.

29.01.2021 от истца поступили возражения на дополнения, возражения приобщены к материалам дела.

В судебном заседании судом рассмотрено заявление об отказе от встречного иска, Определением от 01.02.2021 производство по встречному иску прекращено.

В судебном заседании стороны озвучили свои пояснения, суд огласил доводы отзыва Департамента.

В ходе судебного заседания судом установлено, что в рамках дела № А60-35114/2020 рассмотрены требования между теми же сторонами в рамках идентичного контракта.

При этом, как поясняет Администрация в ходе рассмотрения указанного дела, взысканы работы, которые являются дополнительными относительно работ, предъявленных в рамках настоящего дела.

Между тем общество «СтройКапитал» высказало возражения относительно того, что работы, предъявленные в рамках дела № А60-

35114/2020, являются дополнительными по отношению к спорным работам, исковые требования по которым заявлены в рамках настоящего дела.

Кроме того, судом установлено, что на рассмотрении арбитражного суда также имеются дела № А60-66656/2020, А60-2878/21 с аналогичными сторонами с требованиями, связанными с работами по спорному контракту.

Поскольку общество «СтройКапитал» не смогло в ходе судебного заседания пояснить распределение взыскиваемых сумм на несколько самостоятельных требований, при этом из пояснений следует, что часть работ является дополнительными по отношению к работам, рассматриваемым в настоящем деле, суд считает возможным рассмотрение дела отложить до результатом рассмотрения судом апелляционной инстанции апелляционной жалобы по делу № А60-35114/2020.

Определением от 01.02.2021 судебное заседание отложено.

Определением от 04.03.2021 дела № А60-36224/2020, №А60-66656/2020, объединены в одно производство для совместного рассмотрения, объединенному делу присвоен номер № А60-36224/2020.

В судебном заседании ответчик (Администрация) заявил ходатайство об объединении настоящего дела с делом №А60-2878/2021.

Истец не возражает против объединения дел.

Ходатайство судом удовлетворено, об объединении дел вынесено отдельное определение.

Согласно ч. 8 ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, после объединения дел в одно производство рассмотрение дела производится с самого начала.

Определением от 05.03.2021 судебное заседание отложено в связи с объединением дел.

Определением от 08.04.2021 дело №А60-7898/2021 по иску общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙКАПИТАЛ" к АДМИНИСТРАЦИИ СЫСЕРТСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА о признании неправомерным начисления неустойки по муниципальному контракту от 08.11.2019 № 55 в размере 4 520 239,14 руб. и её взыскании объединено с настоящим делом в одно производство, присвоив делу №А60-36224/2020.

В судебном заседании истец представил отзыв на встречный иск, заявил ходатайство об уточнении исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ в виде уменьшения требования о взыскании убытков в виде стоимости материалов и конструкций, приобретенных истцом для выполнения работ по муниципальному контракту №55 от 08.11.2019, но не использованных в процессе выполнения работ вследствие одностороннего расторжения контракта истцом ввиду неисполнения ответчиком встречных обязательств по контракту до 3 229 784,94 руб.

Уточнение исковых требований принято судом на основании ст. 49 АПК РФ.

Истец представил таблицу по заявленным требованиям.

Определением от 19.04.2021 в связи с назначением судьи Ю.С.Колясниковой, в производстве которого находилось настоящее дело, судьей Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда, произведена замена судьи Ю.С. Колясниковой для рассмотрения дела №А60-36224/2020 путем определения состава суда с использованием автоматизированной информационной системы распределения дел с учетом нагрузки и специализации судей на судью В.А. Страшкову.

Определением от 29.04.2021 принимая во внимание указ Президента Российской Федерации от 23.04.2021 «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в мае 2021 г.», согласно которому с 4 по 7 мая 2021 года установлены нерабочие дни с сохранением за работниками заработной платы, судебное заседание отложено на 21.05.2021.

На основании ч.5 ст.18 АПК РФ в связи со сменой состава суда, проведено предварительное судебное заседание.

22.04.2021 обществом с ограниченной ответственностью "СТРОЙКАПИТАЛ" в электронном виде представлены дополнительные пояснения и ходатайство об уточнении иска. Просит суд требование по пункту 1 искового заявления от 10.02.2021 читать как: признать неправомерным начисление неустойки в размере 4520239 руб. 14 коп.

Уточнения приняты судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истцом заявлено ходатайство о привлечении в качестве третьего лица ПАО «Московский кредитный банк».

Ходатайство принято к рассмотрению.

Определением от 21.05.2021 назначено судебное разбирательство на 13.07.2021.

09.07.2021 ООО «Стройкапитал» в электронном виде представлена консолидированная позиция по делу.

09.07.2021 Администрацией Сысертского городского округа в электронном виде представлен объединенный отзыв.

13.07.2021 ООО «Стройкапитал» в электронном виде представлены дополнительные документы.

Стороны в очередной раз пояснили суду, что не намерены заявлять ходатайство о проведении экспертизы по делу в целях установления качества, объемов и стоимости выполненных работ.

Судом подробно заслушаны пояснения сторон по первоначальным требованиям о взыскании стоимости выполненных работ на сумму 11 385 873,33 руб. и дополнительных работ на сумму 16 491 501,60 руб.

Определением от 13.07.2021 судебное разбирательство отложено на 10.08.2021.

05.08.2021 ООО «Энергостройкомплекс» в электронном виде представлены возражения на отзыв ответчика.

09.08.2021 Администрацией Сысертского городского округа в электронном виде представлено ходатайство об отложении судебного разбирательства по причине болезни представителя.

09.08.2021 Администрацией Сысертского городского округа в электронном виде представлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы в целях ответа на вопросы: объем выполненных работ подрядчиком, стоимость выполненных работ Подрядчиком, качество выполненные работ Подрядчиком, для разрешения которых требуются специальные знания в строительной сфере и в сфере сметного дела. Ходатайство судом принято к рассмотрению.

Определением от 10.08.2021 судебное разбирательство отложено на 14.09.2021.

09.09.2021 ООО «СтройКапитал» в электронном виде представлены возражения на ходатайство о назначении судебной экспертизы.

В судебном заседании 14.09.2021 представитель администрации ходатайствовала о назначении судебной строительно-технической экспертизы.

На разрешение эксперта просит поставить следующие вопросы:

1) Соответствуют ли изменения, внесенные в проектную документацию № 003-Р-92-11.15-КМ лист 9.1. от 25.02.2020г., выданной со штампом "В производство работ", условиям муниципального контракта от 08.11.2019 № 55 на строительные работы по объекту: «Комплекс зданий учебно-тренировочного ледового центра для детей с открытой спортивной тренировочной площадкой в г. Сысерть, Свердловской области, ул. Трактовая 25 (1 этап)»?

Если не соответствует, то имел ли право Подрядчик приступать к производству работ, получив от Технического заказчика изменения, внесенные в проектную документацию № 003-Р-92-11.15-КМ лист 9.1. от 25.02.2020г., выданную со штампом "В производство работ".

2) Совместимы ли изменения, внесенные в проектную документацию № 003-Р-92-11.15-КМ лист 9.1. от 25.02.2020г., выданную со штампом "В производство работ", с частью проектной документации, в которую изменения не вносились?

3) Определить фактический объём работ, предъявленных Подрядчиком ООО «СтройКапитал» (по КС-2 № 1 от 16.03.2020г., КС-2 № 11 от 16.03.2020г., КС-2 №3 от 16.03.2020г., КС-2 №02-01-01 КЖ2/1 от 16.03.2020) к оплате по муниципальному контракту от 08.11.2019 № 55 на строительные работы по объекту: «Комплекс зданий учебно-тренировочного ледового центра для детей с открытой спортивной тренировочной площадкой в г.Сысерть, Свердловской области, ул.Трактовая 25 (1 этап)», на соответствие проектной документации, прошедшей государственную экспертизу?

4) Определить стоимость работ, выполненную Подрядчиком ООО «СтройКапитал» в соответствии с проектной документацией, прошедшей государственную экспертизу.

5) Соответствуют ли предъявленные виды работы ООО «СтройКапитал» в актах выполненных работ: КС-2 №5 от 16.03.2020г. на сумму 16 491 501,60 руб., КС-2 №6 от 16.03.2020г. на сумму 2 372 274,00 руб., КС-2 №9 от 16.03.2020г. на сумму 294 129,60 руб., КС-2 № 10 от 16.03.2020 на сумму 233 606,40 руб., КС-2 №11 от 16.03.2020 на сумму 1 119 025,20 руб. условиям муниципального контракта от 08.11.2019 № 55 на строительные работы по объекту: «Комплекс зданий учебно-тренировочного ледового центра для детей с открытой спортивной тренировочной площадкой в г. Сысерть, Свердловской области, ул.Трактовая 25 (1 этап)»?

6) Исходя их характера и вида предъявленных строительно-монтажных работ, существовала ли неотложность выполнения этих работ в интересах Заказчика. Могли ли не выполнение данных видов работ привести к гибели или повреждению объекта строительства?

7) Определить объемы фактически выполненных строительно-монтажных работ ООО «СтройКапитал» в соответствии с предъявленными - КС-2 №5 от 16.03.2020г. на сумму 16 491 501,60 руб., КС-2 №6 от 16.03.2020г. на сумму 2 372 274,00 руб., КС-2 №9 от 16.03.2020г. на сумму 294 129,60 руб.; КС-2 № 10 от 16.03.2020 на сумму 233 606,40 руб., КС-2 №11 от 16.03.2020 на сумму 1 119 025,20 руб.?

8) Определить стоимость фактически выполненных строительно-монтажных работ ООО «СтройКапитал» в предъявленных Актах выполненных работ: КС-2 №5 от 16.03.2020г. на сумму 16 491 501,60 руб., КС-2 №6 от 16.03.2020г. на сумму 2 372 274,00 руб., КС-2 №9 от 16.03.2020г. на сумму 294 129,60 руб., КС-2 № 10 от 16.03.2020 на сумму 233 606,40 руб., КС-2 №11 от 16.03.2020 на сумму 1 119 025,20 руб.

9) Определить фактические затраты ООО «СтройКапитал», предъявленные в виде убытков на: временные здания и сооружения; аренда строительной техники на разгрузку материалов исходя из требований искового заявления истца ООО «СтройКапитал» от 28.12.2020 с ценой иска 19 684 398,03 руб.

Представлены кандидатуры экспертов.

Суд определил рассмотреть ходатайство после исследования материалов дела.

При этом судом принято во внимание следующее:

Из разъяснений, содержащихся в пункте 8 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Соответственно, заявляя требования о взыскании задолженности по договору подряда, на истца возлагается обязанность доказать факт выполнения работ в соответствии с условиями договора и передачи результата выполненных работ заказчику, на ответчика при доказанности указанных обстоятельств возлагается обязанность доказать факт их оплаты.

Вместе с тем, по смыслу пункта 1 статьи 753 ГК РФ с момента предъявления работ к приемке обязанность по организации приемки возложена на заказчика и в случае неисполнения данной обязанности, на заказчика возлагается бремя доказывания несоответствия выполненных работ по договору по объему и качеству.

Таким образом, с учетом отказа от подписания актов КС-2 со стороны ответчика, мотивов их неподписания, исходя из положений статей 720, 753 Гражданского кодекса РФ и особенностей приемки работ, бремя доказывания надлежащего выполнения работ (их видов, объема и стоимости) в оспариваемой части относится на истца, а на ответчика – несоответствие работ требованиям по объему (качеству), опровержение стоимости предъявленных к приемке работ.

В связи с возражением истца относительно назначения по делу судебной экспертизы, суд приступил к исследованию материалов дела.

Судом подробно исследованы требования истца о взыскании 2 372 274 руб. – долг по оплате дополнительных работ (конструкции железобетонные КЖ1), 16 491 501,60 руб. – долг по оплате дополнительных работ (земляные работы).

Поскольку дополнительное соглашение по данным видам работ не заключено, судом исследована переписка сторон относительно выполнения данных работ.

Представитель истца пояснил, что относительно назначения экспертизы по определению сметной стоимости выполненных работ принципиальных возражений не имеет, однако просит предоставить время для формулирования вопросов, консультирования со специалистами относительно возможности проведения экспертизы.

Определением от 14.09.2021 судебное разбирательство отложено на 28.09.2021.

27.09.2021 ООО «Стройкапитал» в электронном виде представлены пояснения по вопросу о назначении по делу судебной экспертизы.

В судебном заседании 28.09.2021 представитель общества отозвал ранее заявленное ходатайство о привлечении ПАО «Московский кредитный банк» к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в связи с чем судом указанное ходатайство не рассматривалось.

В судебном заседании 28.09.2021 представитель администрации ходатайствовал о назначении по делу судебной экспертизы. Ходатайство принято судом к рассмотрению.

28.09.2021 в судебном заседании объявлен перерыв до 04.10.2021.

01.10.2021 ООО «Стройкапитал» в электронном виде представлены дополнительные документы.

В судебном заседании 04.10.2021 представитель Департамента ходатайствовал о приобщении к материалам дела письменных пояснений. Ходатайство удовлетворено.

Рассмотрев в судебном заседании 04.10.2021 ходатайство администрации о назначении по делу судебной строительно технической экспертизы в соответствии со ст. 82, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что первоначальные исковые требования заявлены 22.07.2020, встречные исковые требования заявлены 24.02.2021. Ходатайство о назначении экспертизы заявлено 09.08.2021, в связи с чем на момент заявления ходатайства дело находилось в производстве суда более одного года. При этом в ходатайстве от 09.08.2021 администрацией вопросы эксперту не сформулированы, не представлены кандидатуры экспертов и экспертных организаций. Ходатайство о постановке перед экспертами вопросов и кандидатур экспертов заявлены лишь 14.09.2021, при этом денежные средства на депозит Арбитражного суда Свердловской области в порядке ст. 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не внесены до настоящего времени.

Из существа сформулированных перед экспертами вопросов следует, что администрация фактически просит поставить перед экспертом вопрос об исследовании проектно-сметной документации. Указанные обстоятельства не входят в предмет исследования в рамках настоящего дела. Также заявлено об установлении объемов фактически выполненных работ, однако в материалы дела не представлены документы о том, что работы не выполнялись либо выполнялись иным лицом. Также не представлено доказательств того, что стоимость работ, заявленная ко взысканию является иной. Представленные акты КС-2 и справки КС-3 в установленном муниципальным контрактом порядке (раздел 8) не оспорены, возражения заявлены лишь после предъявления соответствующих исковых требований.

Учитывая изложенное, несвоевременность заявленного ходатайства, непоследовательность позиции ответчика, суд находит ходатайство не подлежащим удовлетворению в силу ст. 159, 6.1, 9, 42, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

08 ноября 2019 года между Истцом (далее - Подрядчик) и Ответчиком (далее - Заказчик) по результатам проведения электронного аукциона № 0162300054219000077 в Единой информационной системе в сфере закупок на портале https://zakupki.gov.ru/ заключен муниципальный контракт №55 от 08.11.2019 (далее - Контракт).

В соответствии с предметом Контракта Подрядчик обязуется выполнить предусмотренные проектной документацией строительно-монтажные работы и иные предусмотренные Контрактом мероприятия по строительству объекта капитального строительства (Комплекса зданий учебно-тренировочного ледового центра для детей с открытой спортивной тренировочной площадкой) и передать Объект Заказчику, а Заказчик обязуется принять Объект и уплатить определенную Контрактом цену.

В соответствии с п. 2.1 Контракта, виды, объемы и содержание работ определены проектной документацией Объекта (далее - Проектная документация) (Приложение № 1 к Контракту) и Контрактом. Общая стоимость выполнения работ (цена Контракта за 2 этапа, в том числе НДС) 227 674 743,60 рублей согласно сводного сметного расчета стоимости строительства. Проектная и сметная документация являются неотъемлемыми частями Контракта.

Сроки выполнения работ согласованы сторонами в Графике выполнения строительно-монтажных работ (Приложение №2 к Контракту). График предусматривает производство работ в два этапа: 1 этап - «Устройство фундаментов, возведение конструкций надземной части здания, кровельные работы», 2 этап - «Устройство наружных сетей и внутренних систем энергоснабжения, отделочные работы, реализация технологических решений, благоустройство территории».

Согласно графику выполнения работ, подрядчик обязан выполнить и сдать заказчику работы по 1 этапу не позднее 1 декабря 2019 года с момента заключения Контракта, работы по 2 этапу не позднее 1 декабря 2020 года.

Стороны согласовали, в частности, выполнение следующих работ по первому этапу:

Проектом шифр № 003-78-02.14-КМ и локальным сметным расчетом № 02-03-03 предусмотрено выполнение работ по монтажу металлических конструкций на общую сумму 21 967 083,82 руб. с НДС.

Проектами шифр №№ 003-Р-92-11.15-АС1, 003-Р-92-11.15-АС2 и локальным сметным расчетом №02-01-04АР предусмотрено выполнение работ в части архитектурных решений на общую сумму 37 147 901,72 руб. с НДС.

Проектом шифр № 003-Р-92-11.15-КЖ2 и локальным сметным расчетом № 02-01-02 предусмотрено выполнение работ по монтажу железобетонных конструкций на общую сумму 490 207,20 руб. с НДС.

В качестве одного из правовых последствий расторжения Контракта стороны согласовали в пункте 13.17 обязанность Подрядчика передать Заказчику работы, выполненные на момент получения другой стороной решения об отказе от исполнения Контракта.

В свою очередь, Заказчик на основании п. 13.24 Контракта при его досрочном прекращении обязан выплатить Подрядчику стоимость фактически выполненных частей работ отдельного вида и объема в течение 30 дней с даты подписания акта сдачи-приемки фактически выполненных работ.

Пунктом 2.3.1 контракта предусмотрено, что в случае наступления обстоятельств непреодолимой силы, а также иных обстоятельств о которых Сторонам не было известно на дату заключения Контракта (в том числе обстоятельств, связанных со сносом самовольных построек, расположенных на указанном в пункте 1.2.3 Контракта земельном участке и выявленных в процессе исполнения Контракта, переносом и (или) переустройством инженерных сетей, электрических сетей, сведения о которых отсутствовали на дату заключения Контракта), вследствие которых надлежащее исполнение Сторонами своих обязательств, предусмотренных Контрактом, стало невозможным в сроки, установленные Графиком выполнения работ. В этом случае изменение Графика исполнения Контракта осуществляется по соглашению Сторон в порядке, предусмотренном пунктом 13.5 Контракта.

Пунктом 2.3.2 контракта предусмотрено, что Внесения Заказчиком изменений в Проектную документацию, которые влекут изменение сроков начала и окончания строительства Объекта, промежуточных сроков выполнения отдельных видов и этапов работ, определенных Графиком выполнения работ. В этом случае изменение Графика выполнения работ осуществляется по соглашению Сторон в порядке, предусмотренном пунктом 13.7 Контракта.

06.04.2020 в силу ч. 21 ст. 95 Закона №44-ФЗ Контракт прекратил действие в связи с односторонним отказом Подрядчика (Истца) от его исполнения на основании п. 1 ст. 719 ГК РФ. Уведомление об одностороннем отказе с сопроводительным письмом № 50.01/03 от 25.03.2020 г. вручено нарочным 26.03.2020, о чем свидетельствует регистрационный штамп на нашем экземпляре сопроводительного письма о присвоении входящего номера (вх. № 5757 от 26.03.2020), а также направлено Заказчику по почте с уведомлением (получено 31.03.2020), а также посредством электронной почты. До принятия решения об одностороннем отказе, а именно 17.03.2020, Истец приостановил все работы по Контракту (уведомление о приостановке работ исх. №52/03 от 17.03.2020 г.).

11 ноября 2019 года Заказчиком переданы Подрядчику земельный участок (строительная площадка) и разрешение на строительство.

По накладным № 1 от 11.11.2019, № 2 от 02.12.2019, № 3 от 05.12.2019 Ответчик передал Истцу комплекты проектной документации, а по Накладной № 4 от 11.12.2019 выдал сметную документацию.

Согласно п. 1 ст. 716 ГК РФ, подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении в том числе непригодности или недоброкачественности предоставленной заказчиком технической документации.

В соответствии с п. 2 ст. 716 ГК РФ, Заказчик в указанном случае вправе дать указание подрядчику приостановить выполнение работы. При этом, Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Согласно пп. «б» п. 1 ч. 1 ст. 95 Федерального закона №44-ФЗ, изменение существенных условий контракта при его исполнении допускается в случае, если по предложению заказчика увеличивается предусмотренный контрактом объем работы не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному объему работы исходя из установленной в контракте цены единицы работы, но не более чем на десять процентов цены контракта.

Аналогичное условие согласовано сторонами в п. 13.8 Контракта, согласно которому Подрядчик имеет право требовать увеличения цены Контракта в случае внесения Заказчиком изменений в Проектную документацию, которые влекут увеличение объема работ и увеличение цены Контракта до 10 (десяти) процентов и не меняют характера предусмотренных Проектной документацией и Контрактом работ (пункт 3.3.3 Контракта).

В указанном случае Подрядчик в соответствии с п. 13.9 Контракта обязан письменно уведомить Заказчика о таких обстоятельствах с приложением проекта дополнительного соглашения к Контракту. А заказчик в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения указанного уведомления обязан подписать проект дополнительного соглашения к Контракту либо письменно отказаться от его подписания.

Сторонами совместно в акте №1/1 от 22.11.2019 были зафиксированы дополнительные объемы работ по рубке леса, по расчистке площадей от кустарника и мелколесья, не учтенные надлежащим образом в проектно-сметной документации. Данный вид работ, хотя и был включен в проект организации строительства 003-Р-78-02.14-ПОС1 и в локальную смету, но в

меньших объемах, чем требовалось по факту для достижения надлежащего результата данных работ (наличия площадки пригодной для строительства).

Вышеуказанный акт №1/1 от 22.11.2019 был составлен сторонами в целях согласования необходимости выполнения данных работ в надлежащем объеме и учета в смете. Однако учесть дополнительные объемы данных работ в смете Заказчик отказался

Стоимость данных работ была взыскана ООО «СтройКапитал» в рамках дела №А60-35114/2020, которым установлены следующие обстоятельства.

В ходе выполнения работ он неоднократно уведомлял ответчика о необходимости их выполнения, возникновении обстоятельств, предусмотренных пунктом 13.8 контракта (об увеличении стоимости работ), что подтверждается письмами от 30.01.2020 № 32/01, от 11.02.2020 № 40/02, от 03.03.2020 № 47/03, от 17.03.2020 № 53/03, а также истцом в адрес ответчика направлялся проект дополнительного соглашения и сметы в адрес заказчика (от 24.03.2020 № 55/03).

В связи с выявленной невозможностью дальнейшего выполнения работ, истец в порядке, предусмотренном статьей 716 Гражданского кодекса Российской Федерации, приостановил выполнение работ, что подтверждается уведомлением от 17.03.2020 № 52/3.

В дальнейшем, в связи с отказом ответчика об приемки и оплаты работ, подрядчик отказался от исполнения контракта, что подтверждается уведомлением от 25.03.2020 № 50.01/03.

В обоснование выполнения подрядчиком дополнительных работ на сумму 698 668 руб. 25 коп., истец представил акты выполненных работ, датированные 16.03.2020 и 17.03.2020. Указанные акты оформлены истцом в одностороннем порядке, которые неоднократно направлялись ответчику для согласования и подписания.

Спорные правоотношения сторон возникли из муниципального контракта от 08.11.2019 № 55, правовое регулирование которого осуществляется общими положениями гражданского законодательства, специальными положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных

работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Исходя из статьи 740 Гражданского кодекса по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 743 Гражданского кодекса подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ Исходя из пункта 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

В силу пункта 4 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 настоящей статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

Согласно пункту 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ изменение существенных условий государственного (муниципального) контракта допускается только при одновременном соблюдении в том числе следующих условий: если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом; при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта; если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на 10% или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на 10%.

При этом с учетом положений статьи 8, части 5 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ, увеличение объема работ по государственному (муниципальному) контракту, в том числе когда такое увеличение превышает 10% от цены или объема, предусмотренных контрактом, допустимо исключительно в случае, если их невыполнение грозит годности и прочности результата выполняемой работы.

К дополнительным работам, подлежащим оплате заказчиком, также могут быть отнесены исключительно те работы, которые исходя из имеющейся информации на момент подготовки документации и заключения контракта объективно не могли быть учтены в технической документации, но должны быть произведены, поскольку без их выполнения подрядчик не может приступать к другим работам или продолжать уже начатые, либо ввести объект в эксплуатацию и достичь предусмотренного контрактом результата.

Таким образом, при рассмотрении споров, связанных с оплатой работ, выполненных при наличии подписанного государственного (муниципального) контракта, но не предусмотренных данным контрактом (дополнительные работы), следует принимать во внимание, что юридически значимым обстоятельством, которое входит в предмет доказывания по данной категории дел, является факт необходимости выполнения работ для достижения целей государственного (муниципального) контракта.

Письмом от 30.01.2020 подрядчик направлял для согласования заказчику локально-сметные расчеты на дополнительные объемы работ, однако заказчиком при наличии необходимости в выполнении дополнительных работ указанные локально-сметные расчеты согласованы не были.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 12 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, в случае, если заказчик согласовал действия по проведению дополнительных работ, необходимых для

завершения технологического цикла и обеспечения годности и прочности их результата, последующий отказ в оплате дополнительных работ создавал бы возможность для извлечения им преимуществ из своего недобросовестного поведения, что противоречит пункту 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, принимая во внимание, что согласно пояснениям истца изменение материалов, с применением которых необходимо было выполнение работ по кровле, вследствие выявленных несоответствий в проектной и сметной документации, повлекло за собой необходимость усиления существующих конструктивных решений, учитывая, что заказчиком были внесены изменения в проектную документацию, в соответствии с которыми прогоны, изготовленные по первоначальному проекту, были переделаны истцом в количестве 17.4 т., что подтверждается актом приемки выполненных работ от 16.03.2020 № 7, при этом указанные изменения привели к увеличению объема работ и цены контракта до 10 процентов и не привели к изменению характера предусмотренных проектной документацией работ.

Удовлетворяя требования истца в рамках дела №А60-35114/2020 о взыскании стоимости работ, предъявленных в соответствии с актом от 16.03.2020 № 8 (стены внутренние кирпичные), суды исходили из того, что указанный вид работ был предусмотрен проектом шифр 003-Р-92-11.15-АС1, в связи с чем в соответствии с пунктом 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации был обязателен для выполнения подрядчиком, однако не вошел в сметную документацию, и обоснованно приняли во внимание то обстоятельство, что письмом от 30.01.2020 подрядчик также направил в адрес заказчика локально-сметный расчет, предложив составить и подписать дополнительное соглашение, однако, со стороны заказчика аргументированных возражений относительно увеличения сметной стоимости заявлено не было, от подписания дополнительного соглашения заказчик уклонился.

Из материалов дела усматривается, что, воспользовавшись правом, предусмотренным статьей 95 Федерального закона № 44-ФЗ и условиями контракта, истец отказался от дальнейшего исполнения его исполнения в связи с тем, что ответчиком не устранены противоречия и неточности, выявленные в ходе проведения работ.

Обязательство заказчика по оплате фактически выполненных работ сохраняет свою силу и после расторжения контракта, то есть до полного исполнения заказчиком обязательства по оплате данных работ. Если заказчик безосновательно отказался подписать акт приемки фактически выполненных работ, это не освобождает его от обязанности оплатить выполненные работы.

Суд вправе признать отказ необоснованным и взыскать оплату на основании одностороннего акта подрядчика (пункты 8 и 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51).

Подрядчиком и Заказчиком совместно в акте № 1 от 18.01.2020 были зафиксированы дополнительные объемы земляных работ, не учтенные в проектно-сметной документации по разделу КЖ1.

Согласно п. 13.9 контракта, в случае если между Сторонами не достигнуто соглашение в отношении цены и (или) сроков исполнения Контракта, Подрядчик обязан уведомить Заказчика об отказе от исполнения Контракта (п. 13.22 Контракта).

Пунктами 2.3.2, 13.7 Контракта предусмотрено, что в случае внесения Заказчиком изменений в Проектную документацию, которые влекут изменение сроков начала и окончания строительства Объекта, промежуточных сроков выполнения отдельных видов и этапов работ, определенных Графиком выполнения работ, Заказчик обязан уведомить Подрядчика о необходимости изменения Графика выполнения работ с приложением проекта дополнительного соглашения к Контракту. Подрядчик со дня получения указанного уведомления обязан приостановить работы и в течение 10 (десяти) рабочих дней подписать дополнительное соглашение к Контракту либо при наличии возражений направить их Заказчику.

Предусмотренная указанными пунктами Контракта обязанность Заказчика увеличивать промежуточные сроки выполнения работ с учетом периода корректировки проектной документации, в течение которого Подрядчик, не располагая надлежащей документацией, не может исполнять встречные обязательства в пределах графика, является частным случаем оказания содействия подрядчику (п. 1 ст. 718 ГК РФ)

В контексте вышеизложенных обстоятельств это означает, что заказчик должен был надлежащим образом исполнить следующие обязанности по отношению к Подрядчику:

- либо передать Подрядчику исправленную (скорректированную) проектную документацию таким образом, чтобы обеспечить последнему возможность выполнить предусмотренные контрактом работы в установленные сроки (не позднее 01.12.2019 - по 1 этапу),
- либо по согласованию с Подрядчиком скорректировать график выполнения работ в сторону увеличения срока выполнения работ первого этапа (промежуточного срока) без изменения конечного срока строительства объекта.

Срок выполнения работ первого этапа установлен графиком не позднее 1 декабря 2019 года с момента заключения Контракта.

Как указано выше, Подрядчик с ноября 2019 года, то есть с начала действия муниципального контракта №55 от 08.11.2019, письменно и на рабочих совещаниях незамедлительно информировал Заказчика о недостатках передаваемой технической документации.

Частично исправная проектная документацию выдана Заказчиком за пределами установленного графиком срока окончания первого этапа работ (т.е. после 01.12.2019), а именно: 10.02.2020 (по разделу АР), 14.02.2020 (по разделу

КЖ) и 25.02.2020 (по разделу КМ), что видно по датам, указанным в штампах выдачи измененных проектов.

То есть, в период после 01.12.2019 Заказчику было заведомо известно, что просрочка выполнения первого этапа работ произошла не по вине Подрядчика и не обусловлена действиями последнего.

Письмами № 39/02 от 07.02.2020, №43/02 от 21.02.2020 Подрядчик сообщал Заказчику о необходимости увеличения сроков производства работ по разделу КМ, на что Заказчик сообщил, что согласование срока выполненных работ имеет место при предоставлении нового графика.

Таким образом, в нарушение пунктов 2.3.2 и 13.7 Контракта, от подписания дополнительного соглашения в части изменения сроков, определенных Графиком выполнения работ Заказчик уклонился.

При этом, письмами от 30.12.2019 № 130-01-16/15410, от 10.03.2020 № 38, от 17.03.2020 № 130-01-18/2944, от 24.03.2020 № 50, от 01.04.2020 № 130-01-18/3733 Заказчик необоснованно требовал уплатить пени за просрочку выполнения работ 1 этапа.

Согласно п. 1 ст. 719 ГК РФ, подрядчик вправе начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком.

Согласно п. 2 ст. 719 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Пунктом 13.9 Контракта предусмотрено, что если между Сторонами не достигнуто соглашение в отношении цены и (или) сроков исполнения Контракта, Подрядчик вправе отказаться от исполнения контракта в одностороннем порядке.

Учитывая вышеизложенное, ввиду отказа Заказчика от увеличения сметной стоимости работ, от продления сроков выполнения первого этапа работ, ввиду продолжения необоснованного начисления пени, Подрядчик, руководствуясь п. 1 ст. 719 ГК РФ, принял решение о приостановлении работ 1 этапа, о чем уведомил Заказчика письмом №40/02 от 11.02.2020, в котором потребовал предоставить исправную проектно-сметную документацию в полном объеме в срок до 29 февраля 2020 года и подписать дополнительное соглашение об увеличении стоимости работ с учетом всех дополнительных объемов, согласованных на момент приостановления работ.

Письмом от 17.03.2020 № 130-01-18/2944 Заказчик, продолжая настаивать на уплате пеней, потребовал фактического выполнения дополнительных объемов работ без дополнительного соглашения к контракту, указав, что оно может быть заключено лишь по факту выполнения дополнительных работ.

Письмом №52/03 от 17.03.2020 Подрядчик уведомил Заказчика о приостановлении всех работ по контракту в полном объеме до предоставления в срок не позднее 03.04.2020 технических решений по всем разделам проектной документации, которая будет соответствовать целям Контракта.

В последующих письмах от 20.03.2020 № 130-01-18/3189, от 23.03.2020 № 48, от 24.03.2020 № 50 позиция Заказчика не изменилась, не был дан ответ о сроках предоставления надлежащей технической документации, причем в последнем письме (№50 от 24.03.2020) Заказчик в дополнение к требованию по пеням потребовал уплатить штрафы за невыполнение первого и второго этапов работ в размере 1% от цены первого этапа и 0,5% от цены второго этапа работ.

В связи с чем, на основании п. 2 ст. 719 ГК РФ и п. 13.9 контракта Подрядчик письмом исх. № 58 от 25.03.2020 уведомил Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Такой отказ является односторонней сделкой (ст. 153, п. 2 ст. 154 ГК РФ).

Согласно ч. 22 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 Федерального закона № 44-ФЗ, подрядчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления заказчика о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранены нарушения условий контракта, послужившие основанием для принятия указанного решения.

Уведомление об одностороннем отказе № 58 от 25.03.20 г. с сопроводительным письмом № 50.01/03 от 25.03.2020 г. доставлено заказчику нарочным 26.03.2020, зарегистрировано под входящим номером №5757. В течение 10 дней от указанной даты Заказчик не предоставил надлежащую проектно-сметную документацию; потребовал от Подрядчика освободить и передать строительную площадку (письмом от 01.04.2020 №130-01-18/3733).

06.04.2020 Контракт прекратил действие в соответствии с ч. 21 ст. 95 Федерального закона №44-ФЗ.

Решение Подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта обусловлено недобросовестным поведением Заказчика, который заведомо знал, что дальнейшее производство работ 1 этапа зависело лишь от выполнения им встречных обязанностей в части изменения существенных условий контракта о предмете, цене и сроках выполнения работ, которые Заказчик не исполнил.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения ООО «СтройКапитал» в суд с требованием о взыскании с Заказчика фактически понесенных расходов на общую сумму 12 444 409,74 руб. в качестве возмещения убытков на основании п. 2 ст. 719 ГК РФ и для предъявления Заказчиком встречного иска о признании недействительным решения ООО «СтройКапитал» от 25.03.2020 №58 об отказе от исполнения контракта (требования по объединенному делу № А60-66656/2020, с учетом заявления Истца от 07.04.2021 об уточнении размера иска).

По состоянию на 17.03.2020 (на дату приостановления всех работ на объекте) Подрядчиком частично выполнены основные работы первого этапа на сумму 11 082 625,20 рублей, а именно:

- Частично выполнены работы по монтажу металлоконструкций (раздел КМ) на сумму 8 805 781,20 рублей с НДС;
- Частично выполнены работы по разделу АР на общую сумму 1 786 636,80 рублей с НДС;
- В полном объеме выполнены работы по монтажу железобетонных конструкций (раздел КЖ2) на сумму 490 207,20 рублей с НДС.

В связи с необходимостью выполнения указанных основных работ Подрядчик по согласованию с Заказчиком также выполнил связанные с ними дополнительные работы на общую сумму 21 209 205,05 рублей.

Таким образом, Подрядчиком фактически выполнены работы первого этапа (включая дополнительные объемы) на общую сумму 32 291 830,25 рублей с НДС

Согласно п. 1 ст. 720 ГК РФ, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Исходя из содержания п. 13.19 Контракта, порядок сдачи-приемки выполненных работ при расторгнутом контракте аналогичен порядку сдачи-приемки при действующем Контракте (в порядке, предусмотренном разделом 8 Контракта).

Согласно п. 8.2 контракта, при завершении выполнения работ по Контракту Подрядчик обязан письменно уведомить Заказчика, лицо, осуществляющее строительный контроль от имени Заказчика (при его наличии), об их завершении с приложением документов в объеме, необходимом для сдачи-приемки выполненных работ, в том числе:

- подписанного со своей стороны акта сдачи-приемки выполненных работ в отношении этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ;
- исполнительной документации на выполненные работы в составе и объеме, предусмотренном законодательством Российской Федерации и Контрактом, в том числе на электронном носителе, с приложением перечня входящих в ее состав документов;
- счета на оплату работ и счета-фактуры.

Письмом № 50.01/03 от 25.03.2020 (приложение №3 к исковому заявлению по делу №А60-36224/2020), Подрядчик направил Заказчику Акт сдачи-приемки выполненных работ от 17.03.2020 (по форме Приложения №4 к контракту), а также:

Акт КС-2 № 1 от 16.03.20 г., подтверждающий факт частичного выполнения основных работ по монтажу металлоконструкций на сумму 8 805 781,20 руб. с НДС,

Акт КС-2 №3 от 16.03.20 г., подтверждающий факт частичного выполнения основных работ по разделу АР на сумму 1 786 636,80 рублей с НДС.

Акт КС-2 № 02-01-01 КЖ2/1 от 16.03.20 г., подтверждающий факт выполнения в полном объеме основных работ по монтажу железобетонных конструкций на сумму 490 207,20 руб. с НДС.

Акты КС-2 № 7, №4, №8 от 16.03.2020, дополнительные локальные сметные расчеты № 02-01-03КМ Доп.4, № 02-01-01 Доп. 2, № 02-01-04АР Доп.4, подтверждающие факт выполнения дополнительных работ по рубке леса, по разделу АР («Стены внутренние кирпичные»), по разделу КМ (переделка металлических конструкций (прогонов) в количестве 17,4 тонн) на общую сумму на сумму 698 668,25 рублей с НДС (стоимость данных работ была взыскана ООО «СтройКапитал» в рамках дела №А 60-35114/2020);

Акт КС-2 № 5 от 16.03.20 и дополнительный локальный сметный расчет № 02-01-01Доп.1, подтверждающие факт выполнения дополнительных работ по разделу КЖ1 (разработка котлована, обратная засыпка фундаментов скальным грунтом, бурение скважин в мерзлых грунтах под забивку свай) на сумму 16 491 501,60 руб. с НДС;

Акт КС-2 № 6 от 16.03.20 и дополнительный локальный сметный расчет № 02-01-01Доп.3, подтверждающие факт выполнения дополнительных работ по разделу КЖ1 (утепление ростверков, увеличение объема подошвы ростверка, устройство столбиков под фундаментные балки, огрунтовка битумной грунтовкой и гидроизоляция боковых поверхностей фундаментов (ростверков) и стен подвалов) на сумму 2 372 274 руб. с НДС;

Акт КС-2 №10 от 16.03.20 и дополнительный локальный сметный расчет № 02-01-01 Доп.7, подтверждающие факт выполнения дополнительных работ по разделу КЖ1 (устройство балок под кирпичные перегородки) на сумму 233 606,40 руб. с НДС;

Акт КС-2 № 9 от 16.03.20 и дополнительный локальный сметный расчет № 02-01-04КМ Доп.3 Болты анкерные, подтверждающие факт выполнения дополнительных работ по разделу КМ, проект шифр № 003-78-02.14-КМ (применение высокопрочных болтов класса прочности 5,8; 8,8 для соединения конструкций друг с другом) на сумму 294 129,60 руб.;

Акт КС-2 № 11 от 16.03.20 и дополнительный локальный сметный расчет № 02-01-03КМ Доп.1 Балки, подтверждающие факт выполнения дополнительных работ по разделу КМ, проект шифр № 003-78-02.14-КМ (изменение толщины балки (рам) с 8 мм на 10 мм в целях приведения параметра толщины в соответствие с требованиями СП 53-101-9) на сумму 1 119 025,20 руб.;

Общий журнал работ, Журнал бетонных работ, Журнал входного контроля качества.

Справка КС-3 № 2 от 16.03.20.

Счета №3 от 15.03.2020 г., №4 от 16.03.2020 г., счета-фактуры №1 от 15.03.2020 г., №2 от 16.03.2020 г.

Вышеуказанные документы получены Заказчиком 26.03.2020 (вх.№ 5756 от 26.03.2020).

На основании п. 8.3 (раздела 8 контракта) заказчик обязан не позднее 10 (десяти) рабочих дней со дня получения от подрядчика указанных выше Акта сдачи-приемки выполненных работ от 17.03.2020, актов КС-2 и КС-3, то есть не позднее 9 апреля 2020 года:

- осуществить осмотр выполненных работ при участии Подрядчика;
- осуществить проверку сведений о видах и объемах фактически выполненных работ, содержащихся в представленных документах, на соответствие Проектной документации;
- подписать представленный акт сдачи-приемки выполненных работ, либо направить Подрядчику письменные возражения и (или) замечания с требованием об устранении выявленных недостатков (дефектов) работ и (или) документации.

Следовательно, процедуру приемки работ в соответствии с пунктом 8.3 контракта заказчик был обязан начать в период с 27.03.2020 по 09.04.2020.

Однако, в ответ на переданный подрядчиком Акт сдачи-приемки работ Заказчик в письме № 130-01-18/3733 от 01.04.2020 г. сообщил, что, несмотря на решение Подрядчика о расторжении контракта, приемка фактически выполненных работ осуществляться не будет.

Последующим письмом исх. № 58 от 07.04.2020 (приложение №15 к исковому заявлению по делу №А60-36224/2020) заказчик согласовал только дату передачи строительной площадки на 16.04.2020.

16.04.2020 в день приемки стройплощадки представитель ООО «СтройКапитал» передал заказчику Акт сдачи-приемки выполненных работ № 2 от 16.04.2020 (скорректированный), а также указанные выше акты КС-2 от 16.03.20, КС-3 №2 от 16.03.2020 на сумму 32 291 830,25 руб.

16.04.2020 заказчик повторно отказался от приемки фактически выполненных работ, о чем представитель подрядчика сделал собственноручную отметку в Акте сдачи-приемки работ.

Повторный отказ от проведения приемки заказчик официально подтвердил на следующий день письмом № 130-01-18/4376 от 17.04.2020 (приложение №18 к исковому заявлению по делу №А60-36224/2020), мотивировав тем, что работы выполнены не в полном объеме, предусмотренном контрактом для первого этапа.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что в нарушение п. 8.3 Контракта, п. 1 ст. 720 ГК РФ Ответчик безосновательно

уклонился от осмотра выполненных работ на предмет наличия или отсутствия недостатков (дефектов) работ и от подписания неоднократно направленных Истцом актов сдачи-приемки работ, актов КС-2, КС-3, а также не направил подрядчику замечаний по форме или по содержанию данных документов.

Согласно п. 10.10 Контракта, в случае неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом (за исключением просрочки исполнения Заказчиком обязательства по оплате оказанных Услуг), Подрядчик вправе потребовать уплаты штрафа. За каждый факт неисполнения Заказчиком указанных обязательств размер штрафа составляет 100 000 рублей.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения ООО «СтройКапитал» в суд с исковым требованием к Ответчику о взыскании штрафа в размере 100 000 руб. за неисполнение обязательства по приемке выполненных работ в нарушение п. 1 ст. 720 ГК РФ, п. 13.19, п. 8.3 контракта.

Пункт 4 статьи 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта приемки работ подрядчиком. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего (двустороннего) оформления документов, удостоверяющих приемку.

Акт сдачи-приемки выполненных работ №2 от 16.04.2020, составленный подрядчиком в одностороннем порядке на основании п. 4 ст. 753 ГК РФ Истец с сопроводительным письмом № 61/04 от 16.04.2020 отправил в адрес Ответчика по почте с уведомлением и описью, повторно продублировав вышеуказанные акты форм КС-2, КС-3 от 16.03.2020.

Указанный односторонний акт и все акты КС-2, КС-3 получены Заказчиком 20.04.2020, согласно отчета об отслеживании корреспонденции на сайте Почты России.

Таким образом, приемка спорных работ осуществлена на основании составленного Подрядчиком одностороннего акта №2 от 16.04.2020, полученного Заказчиком 20.04.2020.

Факт расторжения Контракта обуславливает возникновение обязанностей сторон не только по сдаче-приемке фактически выполненных работ, но и по возврату строительной площадки от подрядчика к заказчику.

Пунктом 5 Графика выполнения работ (Приложение №2 к муниципальному контракту) Стороны приняли на себя соответствующие обязанности по подписанию Акта о возврате земельного участка, порядок возврата которого предусмотрен пунктами 4.3.19, 4.1.5, 18.8 Контракта.

Согласно п. 4.3.19 Контракта, Подрядчик направляет Заказчику проект акта о соответствии состояния земельного участка условиям Контракта в общем порядке, предусмотренном для подписания актов пунктом 18.8 Контракта.

16.04.2020 представитель ООО «СтройКапитал» предоставил подписанный со своей стороны проект акта приема-передачи (возврата)

площадки представителям Заказчика, участвующим в приемке (Калининой Анне Николаевне и Чечину Максиму Викторовичу).

Согласно п. 4.1.5, п. 18.8 Контракта, заказчик обязан в течение 5 (пяти) рабочих дней рассмотреть проект акта и при отсутствии замечаний подписать его (либо направить свои замечания), то есть не позднее 23 апреля 2020 года.

От подписания данного акта непосредственно на месте представители заказчика отказались, о чем Истцом сделана отметка.

В письме от 17.04.2020 №1300-01-18/4376 (приложение 18 к исковому заявлению по делу №А60-36224/2020) Заказчик пояснил свой отказ от подписания акта возврата строительной площадки тем, что Подрядчиком с площадки не вывезены бытовки, туалет, мусор, спецтехника.

В ответном письме исх. №62/04 от 17.04.2020 подрядчик возразил, что вся спецтехника, мусор, строительный городок по состоянию на день приемки вывезены, за исключением одного туалета и одной бытовки для обеспечения жизнедеятельности сотрудников подрядчика, отвечающих за охрану еще не переданного заказчику объекта.

Односторонний акт передачи площадки от 16.04.2020, составленный Подрядчиком направлен Заказчику по почте с сопроводительным письмом № 61/04 от 16.04.2020 и получен им 20.04.2020, согласно отчета об отслеживании корреспонденции на сайте Почты России.

Письмо ООО «СтройКапитал» №62/04 от 17.04.2020, полученное Заказчиком в день составления данного письма, оставлено без ответа, повторных замечаний касательно состояния строительной площадки (помимо указанных в претензии от 17.04.2020 №1300-01-18/4376) в течение 5 рабочих дней, то есть в срок до 24.04.2020, Заказчик не направил.

Учитывая изложенное, отказ от составления двустороннего акта передачи площадки, предусмотренного пунктом 18.8 контракта, в период с 18.04.2020 по 24.04.2020 у Заказчика не имелось оснований.

В связи с чем, факт передачи строительной площадки от Подрядчика к Заказчику подтверждается односторонним актом от 16.04.2020.

Таким образом, в нарушение п. 4.1.5, п. 18.8 контракта, Ответчик безосновательно уклонился от надлежащей приемки строительной площадки в порядке, предусмотренном данными пунктами.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения ООО «СтройКапитал» в суд с требованием о взыскании с Заказчика штрафа в размере 100 000 руб. за неисполнение обязательства по приемке строительной площадки в нарушение пунктов 4.1.5, 18.8 Контракта.

Согласно п. 13.24 контракта, при досрочном прекращении Контракта Заказчик выплачивает подрядчику стоимость фактически выполненных видов работ и (или) частей работ отдельного вида и объема, принятых Заказчиком, за исключением видов работ и (или) частей работ отдельного вида, ранее принятых и оплаченных в общем порядке по

Графику оплаты выполненных работ, не позднее 30 (тридцати) дней с даты подписания заказчиком акта сдачи-приемки фактически выполненных работ.

Как было указано выше, в нарушение п. 8.3 Контракта, п. 1 ст. 720 ГК РФ Ответчик уклонился от составления подписания неоднократно направленных Подрядчиком актов сдачи-приемки работ, актов КС-2, КС-3, не направил подрядчику замечаний по форме или по содержанию данных документов, приемка работ осуществлена на основании составленного Подрядчиком одностороннего акта от 16.04.2020.

Таким образом, на основании п. 13.24 Контракта Заказчик был обязан оплатить ООО «СтройКапитал» частично выполненные работы первого этапа (включая дополнительные) в размере 32 291 830,25 руб. не позднее 20 мая 2020 года. В указанный срок задолженность Заказчиком не была погашена.

В связи с чем, 26.06.2020 ООО «СтройКапитал» в адрес Заказчика направлена претензия № 85 от 26.06.2020 с требованием оплатить стоимость дополнительных работ по рубке леса, по разделу АР («Стены внутренние кирпичные»), по разделу КМ (переделка металлических конструкций (прогонов) в количестве 17,4 тонн) на общую сумму 698 668,25 рублей.

Претензия оставлена Ответчиком без удовлетворения, что явилось основанием для обращения ООО «СтройКапитал» в суд с иском о взыскании задолженности и начисленной на указанную сумму неустойки в размере 5 880 руб. 45 коп. с продолжением начисления по день фактической оплаты долга.

02.07.2020 ООО «СтройКапитал» в адрес Заказчика направлена претензия № 86 от 02.07.2020 с требованием погасить задолженность по основным работам в размере 11 082 625,20 рублей, пеней за просрочку в размере 103 253,13 руб. с продолжением начисления по день фактической оплаты долга, штрафа в размере 100 000 руб. за неисполнение ответчиком обязательства по приемке выполненных работ, штрафа в размере 100 000 руб. за неисполнение ответчиком обязательства по приемке строительной площадки.

Согласно отчета об отслеживании корреспонденции на сайте Почты России, претензия получена Ответчиком 14.07.2020, однако оставлена Заказчиком без удовлетворения.

15.01.2021 ООО «СтройКапитал» в адрес Заказчика направлена претензия № 1 от 14.01.2021 с требованием погасить задолженность по дополнительным работам в размере 20 510 536, 80 руб., пени в размере 748 121,83 руб. с продолжением начисления по день фактической оплаты долга.

Претензия получена Ответчиком 21.01.2021, согласно отчета об отслеживании отправления, оставлена без удовлетворения, в связи с чем Подрядчиком подано исковое заявление в Арбитражный суд Свердловской области о взыскании указанных сумм

В соответствии с п. 11.3 Контракта Подрядчиком заключен с ПАО "Московский кредитный банк" договор № М16459 от 01.11.2019 о выдаче

банковской гарантии. Банком (Гарантом) в пользу Заказчика (Бенефициара) произведен выпуск банковской гарантии № М16459 от 05.11.2019 на сумму 27 430 692 рублей.

Как указано выше, письмами от 30.12.2019 № 130-01-16/15410, от 10.03.2020 № 38, от 17.03.2020 № 130-01-18/2944, от 24.03.2019 № 50, от 01.04.2020 № 130-01-18/3733 Заказчик неоднократно требовал от Подрядчика уплатить пени за просрочку выполнения работ 1 этапа и штрафы за не выполнение этапов строительства, предусмотренных графиком выполнения работ.

21.04.2020 Заказчик направил претензию №130-01-18/4569, в которой со ссылками на пункты 10.3, 10.8, 10.9 Контракта повторно предъявил данные требования (пересчитав размер пени по ставке рефинансирования, действовавшей на дату расторжения контракта, т.е. на 06.04.2020) на общую сумму 2 450 021,27 руб:

- 1 056 684 руб. - пени за просрочку выполнения работ 1 этапа;
- 509 927,11 руб. - штраф за невыполнение 1 этапа строительства;
- 883 410,16 руб. - штраф за невыполнение 2 этапа строительства.

В связи с отказом ООО «СтройКапитал» от уплаты данных сумм, Заказчик принял решение удовлетворить свои требования за счет средств, обеспеченных банковской гарантией, при этом увеличив размер требований до 2 480 530 руб. 70 коп. путем перерасчета суммы пени по периодам действия ставки рефинансирования (1 087 193,43 руб.).

Таким образом, Заказчиком в ПАО «Московский кредитный банк» направлено требование от 09.11.2020 № 130-01-18/12791 о взыскании 2 480 530 руб. 70 коп. в счет погашения вышеуказанных неустоек.

Данная денежная сумма в безакцептном порядке была перечислена со счета банка в пользу Заказчика, что подтверждается копией платежного поручения банка от 23.11.2020 № 19656.

Указанная сумма 2 480 530 руб. 70 коп., полученная Ответчиком по банковской гарантии, в настоящее время взыскивается банком с ООО «СтройКапитал» в порядке регресса на основании требования банка от 23.11.2020 № 37-01-04-623.

С 24.11.2020 на указанную сумму банк начисляет кредитные и штрафные проценты, предусмотренные договором № М16459 от 01.11.2019.

27.10.2020 Заказчик направил Подрядчику претензию №130-01-18/12314, в которой потребовал уплатить дополнительные штрафы на общую сумму 2 549 635,55 руб., а именно:

- 509 927,11 руб. - штраф за некачественное выполнение работ подрядчиком (п. 9.1 Контракта);
- 509 927,11 руб. - штраф за нарушение подрядчиком требований к хранению и складированию строительных материалов, в частности, сэндвич-панелей (п. 4.3.5 Контракта);

- 509 927,11 руб. - штраф за передачу земельного участка заказчику, не освобожденного от строительного мусора и временных построек (п. 4.3.19 Контракта);
- 509 927,11 руб. - штраф за нарушение подрядчиком срока направления замечаний заказчику по переданной проектной документации (п. 4.3.4 Контракта);
- 509 927,11 руб. - штраф за непредоставление заказчику обеспечения гарантийных обязательств (п. 9.4 Контракта).

В связи с отказом ООО «СтройКапитал» от уплаты указанных сумм Заказчик при обращении в банк исключил из состава требований штраф 509 927,11 руб. за нарушение подрядчиком срока направления замечаний по переданной проектной документации. Уточненный общий размер дополнительных штрафов составил 2 039 708 руб. 44 коп.

10.11.2020 Заказчик в ходе рассмотрения дела №А60-36224/2020 заявил встречный иск к ООО «СтройКапитал» о взыскании указанной суммы штрафов в размере 2 039 708 руб. 44 коп 08.12.2020 Заказчик направил в ПАО «Московский кредитный банк» второе требование №130-01-18/14081 от 08.12.2020 о взыскании суммы в размере 2 039 708 руб. 44 коп. в счет погашения вышеуказанных штрафов, которая была в безакцептном порядке перечислена со счета банка в пользу Заказчика, что подтверждается копией платежного поручения банка № 26058 от 21.12.2020.

28.01.2021 Заказчик, удовлетворив данные требования за счет средств банка, отказался от встречного иска.

Между тем, денежные средства в размере 2 039 708 руб. 44 коп., полученные Заказчиком по банковской гарантии, взыскиваются банком с ООО «СтройКапитал» в порядке регресса на основании требования банка от 21.12.2020 г. № 37-01-04-748.

Кроме того, с 22.12.2020 на указанную сумму банк начисляет кредитные и штрафные проценты, предусмотренные договором № М16459 от 01.11.2019.

ООО «СтройКапитал» считает, что у Заказчика изначально отсутствовали основания требовать уплаты всех вышеуказанных штрафов и пени на общую сумму 4 520 239,14 руб.

06.07.2021 Арбитражным судом Московской области регрессные исковые требования ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК» к ООО «СтройКапитал» удовлетворены в полном объеме.

В связи с чем, на сегодняшний день ООО «СтройКапитал» заявлено неимущественное требование о признании неправомерным начисления неустоек в указанном размере.

Таким образом, в рамках дела №А60-36224/2020 судом рассматриваются следующие исковые требования:

1) Требования ООО «СтройКапитал» к Администрации Сысертского городского округа о взыскании задолженности по оплате основных работ по

контракту №55 от 08.11.2019 в размере 11 082 625,20 рублей, пеней за просрочку оплаты долга в размере 103 253,13 руб., штрафа в размере 100 000 руб. за неисполнение ответчиком обязательства по приемке выполненных работ, штрафа в размере 100 000 руб. за неисполнение ответчиком обязательства по приемке строительной площадки.

2) Требования ООО «СтройКапитал» к Администрации Сысертского городского округа о взыскании задолженности по оплате дополнительных работ в размере 20 510 536, 80 руб., пеней в размере 748 121,83 руб. за просрочку оплаты основного долга (требования по объединенному делу № А60-2878/2021)

3) Требования ООО «СтройКапитал» к Администрации Сысертского городского округа о взыскании фактически понесенных расходов на общую сумму 12 444 409,74 руб. в качестве возмещения реального ущерба, возникшего в связи с неисполнением ответчиком обязательств по контракту №55 от 08.11.2019 (требования по объединенному делу № А60-66656/2020 с учетом заявления истца от 07.04.2021 об уточнении размера иска).

4) Требование Администрации Сысертского городского округа к ООО «СтройКапитал» по встречному иску о признании недействительным решения от 25.03.2020 №58 об одностороннем отказе от исполнения контракта №55 от 08.11.2019 (требование по объединенному делу № А60-66656/2020)

5) Требование ООО «СтройКапитал» к Администрации Сысертского городского округа о признании неправомерным начисления неустойки по муниципальному контракту №55 от 08.11.2019 в размере 4 520 239, 14 руб. (требование по объединенному делу № А60-7898/2021, с учетом заявления истца от 22.04.2021 об изменении иска).

Общий размер имущественных требований по делу №А60-36224/2020 (с учетом уточнений ООО «СтройКапитал» от 07.04.2021 и от 22.04.2021) составляет 45 088 946,7 руб.

Администрацией Сысертского городского округа заявлено о признании иска на сумму 7647568 руб. 58 коп. – фактически выполненные истцом работы за вычетом стоимости работ по устранению недостатков.

Согласно ч. 3 ст. 49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

Признание иска ответчиком является достаточным основанием для удовлетворения арбитражным судом требований истца в силу ч. 4 ст. 170 АПК РФ.

Учитывая, что признание иска выражает действительную волю заинтересованного лица, не противоречит закону и не нарушает права и интересы других лиц оно принимается судом, а стороны освобождаются от доказывания фактических обстоятельств дела.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает

мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Принимая во внимание, что признание иска, не нарушает права и законные интересы третьих лиц, признание иска ответчиком - Администрацией Сысертского городского округа на сумму 7647568 руб. 58 коп. – долга подлежит принятию судом.

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ, по общему правилу заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы.

В Определении от 09.12.2014 по делу № 305-ЭС14-3435, А40-116560/2012 Верховный Суд РФ указал, что статья 311 ГК РФ предоставляет кредитору право не принимать исполнения обязательства по частям, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства.

В силу п. 13.24 контракта, при досрочном прекращении Контракта Заказчик выплачивает подрядчику стоимость фактически выполненных видов работ и (или) частей работ отдельного вида и объема, принятых Заказчиком, за исключением видов работ и (или) частей работ отдельного вида, ранее принятых и оплаченных в общем порядке по Графику оплаты выполненных работ.

Таким образом, в силу п. 13.24 контракта, досрочное прекращение контракта является обстоятельством, при наступлении которого оплата не зависит от завершения этапа работ в полном объеме.

Исходя из существа подрядного обязательства, правовые последствия досрочного прекращения Контракта в связи с односторонним отказом подрядчика от его исполнения идентичны правовым последствиям, указанным в статье 717 ГК РФ. То есть оплаты частично выполненных работ подрядчик вправе требовать именно в случае, когда договор расторгнут (основные обязательства досрочно прекращены).

В п. 10 Постановления № 35 от 06.06.2014 Пленум ВАС РФ указал, что если к моменту расторжения договора, исполняемого по частям, выполненные работы не были оплачены, то взыскание задолженности осуществляется согласно условиям расторгнутого договора и положениям закона, регулирующим соответствующие обязательства.

Таким образом, обязательство Заказчика по оплате фактически выполненных работ, предусмотренное пунктом 13.24 расторгнутого контракта, сохраняет свою силу и после расторжения Контракта, то есть до полного исполнения Заказчиком обязательства по оплате данных работ.

При этом, как указано в п.п. 8 и 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 г. №51, если заказчик безосновательно отказался подписать акт приемки фактически выполненных работ, это не освобождает его от обязанности оплатить выполненные работы. Суд вправе признать отказ

необоснованным и взыскать оплату на основании одностороннего акта подрядчика.

Факт частичного выполнения Истцом основных работ на сумму 11 082 625,20 рублей подтверждается доказательствами, представленными в материалы дела.

При этом, по обстоятельствам дела, изложенным в п. 1.5 консолидированной позиции, Ответчик в нарушение п. 8.3 Контракта, п. 1 ст. 720 ГК РФ уклонился от осмотра выполненных работ на предмет наличия или отсутствия недостатков (дефектов) работ и от подписания неоднократно направленных Истцом актов сдачи-приемки работ, актов КС-2, КС- 3, а также не направил подрядчику замечаний по форме или по содержанию данных документов.

В соответствии с п. 1 ст. 743 ГК РФ, подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Исходя из п. 3 ст. 743 ГК РФ, подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

В силу п. 4 статьи 743 ГК РФ, подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 настоящей статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

Согласно п. 1 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ, изменение существенных условий государственного (муниципального) контракта допускается только при одновременном соблюдении в том числе следующих условий: о если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом; о если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на 10%.

Пунктом 13.8 контракта предусмотрено, что подрядчик имеет право требовать увеличения цены контракта в случае внесения заказчиком изменений в проектную документацию, которые влекут увеличение объема работ и

увеличение цены контракта до 10% и не меняют характера предусмотренных проектной документацией и контрактом работ.

При этом, как указал Президиум Верховного Суда РФ, по смыслу приведенных норм в случае, если заказчик согласовал действия по проведению дополнительных работ, необходимых для завершения технологического цикла и обеспечения годности и прочности их результата (в том числе когда объем дополнительных работ превышает 10%), последующий отказ в оплате дополнительных работ создавал бы возможности для извлечения им преимуществ из своего недобросовестного поведения, что противоречит пункту 4 статьи 1 ГК РФ.

Пункт 12 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017 г.

Таким образом, изложенные нормы обуславливают возникновение у заказчика обязанности по оплате выполненных объемов работ, увеличенных в пределах 10%, самим фактом согласования таких работ с заказчиком без необходимости доказывания их безотлагательного характера и без доказывания того, что дополнительные работы должны быть выполнены одновременно с основными в одном технологическом цикле (доказывание данных дополнительных обстоятельств обязательно лишь в споре по работам, выполненным в объеме, превышающем 10%, а если дополнительный объем меньше 10% - только при отсутствии согласия заказчика на его выполнение).

С учетом изложенного, поскольку факт необходимости выполнения дополнительных работ для достижения целей муниципального контракта является юридически значимым обстоятельством, которое входит в предмет доказывания по рассматриваемому спору, Истец обязан либо привести доказательства согласования с Ответчиком спорных дополнительных работ, либо (при отсутствии такого согласования) доказательства их безотлагательного характера или технологической связанности с основными работами.

Согласование необходимости земляных работ на сумму 16 491 501,6 руб. с НДС подтверждается следующими доказательствами:

♦ Двусторонне подписанными актами дополнительных объемов и видов работ №№1,2 от 18.01.2020 (приложения 4 и 5 к исковому заявлению по делу № А60-2878/2021) с приложением соответствующих дефектных ведомостей, о том, что заактированные работы не включены в основную смету контракта. Акты были составлены сторонами совместно с целью последующего внесения Заказчиком указанных согласованных изменений в проектно-сметную документацию.

- Исходным и измененным проектом 003-Р-92-11,15-КЖ1, листы 2-22, выданными заказчиком с соответствующим штампом «В производство работ»;
- Актами освидетельствования скрытых работ №№ 2, 10, 20, 31;
- Актами осмотра открытых рвов и котлованов под фундаменты № 2а, 10а, 20а;
- Исполнительными схемами котлована № 1 -4, исполнительными схемами обратной засыпки № 9-13 Земляные работы включают: 1) разработку котлована глубиной от 1,7 до 0,63 метра (глубина меняется в зависимости от рельефа местности) на площади 1 779,6 м2; 2) работы по обратной засыпке фундаментов скальным грунтом с послойным уплотнением по 300 мм пневмо-трамбовкой на базе экскаватора «Хёндай».

Разработка котлована. Работы выполнены согласно проекта, выданного Заказчиком. Котлован представляет собой полость, из которой производится выемка необходимого объема грунта. Земляные работы по разработке котлована необходимы для углубления фундамента перед последующим возведением строительного объекта. Необходимость углубления обусловлена расположением фундаментной основы, которая в обязательном порядке должна быть ниже нулевого уровня земли. Впоследствии на этой базе создается стабилизирующая подушка, которая и обеспечивает прочность всем будущим конструкциям. Исключением являются только легкие конструкции (гараж, бытовка). Таким образом, при капитальном строительстве эти работы необходимы всегда, так как верхний уровень грунта - это нестабильный растительный слой, который в обязательном порядке должен быть срезан.

Данные работы не были учтены сметой, но имеют прямую связь с предметом заключенного контракта и не являются самостоятельными. Без производства данных работ подрядчик не имел возможности приступить к строительству ледовой арены, в том числе выполнить работы по устройству фундаментов, по возведению металлоконструкций и других основных работ. Фактические объемы работ по разработке котлована, не учтенные в сметной документации, Подрядчик обнаружил в ходе проведения геодезических работ на объекте сразу после принятия в работу строительной площадки, переданной Заказчиком.

Что касается земляных работ по обратной засыпке фундаментов, то и они не являются самостоятельными, так как необходимы для производства основных работ, учтенных в проектно-сметной документации, в частности, для устройства плит пола, кирпичных перегородок, технологической плиты ледового поля.

Без предварительного бурения скважин в мерзлых грунтах под забивку фундаментных свай (данные земляные работы производились в зимний период) невозможно было приступить к фундаментным работам, предусмотренным контрактом. То есть, данные земляные работы выполнены Истцом

исключительно с целью обеспечения надлежащего результата основных работ по контракту.

Согласование необходимости дополнительных работ по утеплению ростверков, увеличению объема подошвы ростверка, устройству столбиков под фундаментные балки, огрунтовке битумной грунтовкой и гидроизоляции боковых поверхностей фундаментов (ростверков) и стен подвалов и их выполнение на сумму 2 372 274 руб. с НДС подтверждается следующими доказательствами:

Протоколом рабочего совещания № 2 от 27.11.2019, пунктом 1 которого принято согласованное между заказчиком, подрядчиком и проектировщиком решение о внесении изменений в рабочий проект КЖ1 в части изменения размеров ростверков (ввиду ошибки в исходных проектных размерах).

Двусторонне подписанным Актом дополнительных объемов и видов работ №3 от 18.01.2020 с приложенной дефектной ведомостью, о том, что заактированные работы не включены в основную смету (приложение 6 к исковому заявлению по делу № А60-2878/2021). Акт составлен с целью последующего внесения Заказчиком согласованных изменений в проектно-сметную документацию с соответствующей отметкой;

Выданным самим Ответчиком измененным разделом проекта 003-Р-92-11,15-КЖ1 листы 5, 7, 9, 11, 12 (изменения от 09.01.2020). Данные листы переданы Заказчиком в распоряжение Подрядчика со штампом «В производство работ» и подписью ответственного лица;

Актами освидетельствования скрытых работ № 4-9, 12, 13, 22-30 (приложение 8 к исковому заявлению по делу № А60-2878/2021);

Исполнительными схемами ростверков № 3.

Ответчиком внесены изменения в проект 003-Р-92-11,15-КЖ1 (из-за ошибки размеров подошвы ростверков), что привело к увеличению объема подошвы ростверка, а значит и к увеличению объемов работ и материалов по разделу КЖ1.

Что касается утепления ростверков, то данные работы необходимы для предотвращения промерзания железобетона и исключения подвижек фундаментов, на которые устанавливается металлокаркас здания, то есть выполнение работ по утеплению ростверков сопряжено с геометрической устойчивостью всего здания.

Столбики под фундаментные балки необходимы для обеспечения дополнительной жесткости и увеличения несущей способности данных балок.

Огрунтовка битумной грунтовкой и гидроизоляция боковых поверхностей фундаментов (ростверков) и стен подвала необходимы для защиты железобетонных конструкций от воздействия грунтовых вод и проникновения влаги во внутрь подвального помещения.

То есть, вышеуказанные работы, не учтенные должным образом в проектно-сметной документации, подлежали выполнению, поскольку

взаимосвязаны с основными работами по устройству ростверков, их утеплению и гидроизоляции. Без их выполнения невозможно достижение результата, предусмотренного контрактом.

Кроме того, в проекте КЖ1 лист 4 п. 7 указано: «при производстве работ необходимо учитывать, что аллювиальные суглинки при длительном стоянии котлована открытым, при неоднократном замачивании, промораживании, последующем оттаивании утрачивают природную структуру и теряют несущую способность. Необходимо оберегать грунты от замачивания и промораживания при производстве работ».

Таким образом, дополнительные работы по утеплению ростверков, по гидроизоляции боковых поверхностей фундаментов, по обратной засыпке котлована и основания под плиту являлись безотлагательными, так как подлежали выполнению для предотвращения промораживания фундаментов, то есть для обеспечения годности результата работ по устройству фундаментов, в целях предотвращения последующего планомерного разрушения конструкций строящегося здания (гибели объекта).

Согласование необходимости дополнительных работ по устройству балок под кирпичные перегородки и их выполнение на сумму 233 606,40 руб. с НДС подтверждается следующими доказательствами:

- Письмом подрядчика № 25/01 от 22.01.2020;
- Актами освидетельствования скрытых работ № 44, 45, 46.

Балки под кирпичные перегородки необходимы для обеспечения геометрической устойчивости самих перегородок. Железобетонная плита, на которую по проекту опирается кирпичная перегородка, в процессе эксплуатации может иметь подвижку, при этом высота перегородки большая, толщина маленькая, что со временем может привести к появлению микротрещин, к отхождению штукатурки, в связи с чем сторонами было принято решение усилить основание перегородок фундаментной балкой, берущей на себя нагрузки от перегородок.

Кроме того, устройство балок под кирпичные перегородки (как и в случае с работами по утеплению ростверков, гидроизоляции фундаментов, по обратной засыпке котлована и бетонного основания) необходимо было выполнить безотлагательно. Устройство кирпичных перегородок необходимо было выполнить до марта 2020 года - в период, когда основание промерзло. В процессе оттаивания возможны подвижки грунта, которые привели бы к потере устойчивости кирпичных перегородок, устройство которых предусмотрено Контрактом (основные работы).

Согласование необходимости замены анкерных болтов и их выполнение для соединения металлоконструкций с фундаментами на сумму 294 129,60 руб. с НДС подтверждается следующими доказательствами:

- Письмом Подрядчика № 20/01 от 14.01.2020 (приложение 11 к исковому заявлению по делу № А60-2878/2021);

- Письмом главного инженера проекта № 2 от 26.01.2020;
- Протоколом рабочего совещания № 6 от 15.01.2020 (п. 11 протокола);
- Выданным заказчиком проектом № 003-Р-92-11.15-КЖ1 с изменениями листы 4, 9, 11, б/н АН со штампом «В производство работ»;
- Актом освидетельствования скрытых работ № 25 (приложение 8 к исковому заявлению

по делу № А60-2878/2021);

- Исполнительной схемой анкеров №8

Подрядчиком были установлены анкерные болты по проекту, однако между разделами КЖ1 и КМ обнаружились разночтения (расстояние между отверстиями в металлоконструкциях не соответствовало расстоянию между анкерными болтами). Кроме того, для соединения конструкций с железобетонным фундаментом потребовалось согласование замены типа крепёжного материала (использование высокопрочных болтов класса прочности 5,8; 8,8, не учтённых в спецификации проекта № 003-78-02.14-КМ)

Ответчиком совместно с проектировщиком были внесены изменения в проект в части корректировки расстояния между анкерными болтами с заменой крепежного материала.

В связи с чем, Истцом выполнен демонтаж анкеров и установлены новые анкерные болты.

Таким образом, поскольку анкерные болты являются креплением металлоконструкций здания к железобетонным фундаментам, без данных работ невозможно было начать монтаж металлокаркаса и последующих работ по технической документации. Следовательно, данные работы взаимосвязаны с основными и были необходимы для достижения целей контракта.

Согласование необходимости замены материала (рам-балок, расчетная толщина которых в исходном проекте не соответствует требованиям СП 53-101-9) на общую сумму 1 119 025,20 руб. подтверждается следующими доказательствами:

- Письмом Подрядчика № 10/12 от 06.12.2019 (приложение 13 к исковому заявлению по делу № А60-2878/2021);
- Письмами завода-изготовителя ООО «Тагильская сталь» б/н от 19.11.2019 г., № 214 от 12.11.2019 ;
- Письмом Заказчика о согласовании замены толщины балки с внесением изменений в ПСД № 77 от 13.12.2019 (приложение 16 к исковому заявлению по делу № А60-2878/2021);
- Протоколом совещания № 4 от 11.12.2019 (п. 4 протокола);
- Выданным Заказчиком листом изменений по разделу проекта 003 - Р-92-11,15-КМ (лист 9.1 от 25.02.20 - изменение толщины рам). Данный лист официально выдан Заказчиком со штампом «В производство работ» и подписью ответственного лица.

♦ Двусторонне подписанным актом дополнительных объемов и видов работ № 4 от 18.01.2020 с приложенной дефектной ведомостью, о том, что заактированные работы не включены в основную смету.

Акт составлен с целью последующего внесения Заказчиком согласованных изменений в проектно-сметную документацию с соответствующей отметкой;

♦ Актом освидетельствования скрытых работ № 38.

Изменения толщины балки (рам) с 8 мм на 10 мм внесены Заказчиком, так как завод-изготовитель сообщил, что при толщине стенки балки 8 мм произойдет искривление балки, которое выше предельного отклонения по форме и размерам согласно СП 53-101-9. Данная балка входит в металлокаркас здания, следовательно, является неотъемлемой частью основных работ по контракту.

Таким образом, факт необходимости выполнения всех спорных дополнительных работ для достижения целей контракта подтверждается совокупностью вышеперечисленных доказательств. Все дополнительные работы не только согласованы с заказчиком, но и являются связанными с основными работами, а часть из них носила безотлагательный характер на момент производства.

В соответствии с пунктами 13.8, 13.9 Контракта Подрядчик неоднократно сообщал Заказчику о необходимости подписания дополнительного соглашения к Контракту в части увеличения цены контракта в пределах 10% на основании пп. «в» п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона №44-ФЗ, передавал все дополнительные сметы и проект дополнительного соглашения (см. исх. № 32/01 от 30.01.2020, № 40/02 от 11.02.2020, № 47/03 от 03.03.2020, № 53/03 от 17.03.2020, исх.№ 55/03 от 24.03.2020).

Письмом №38 от 10.03.2020 Ответчик частично согласовал представленные сметы, в Протоколах рабочих совещаний и в переписке устанавливал сроки по заключению дополнительного соглашения.

Однако, последующим письмом от 17.03.2020 № 130-01-18/2944 Ответчик потребовал выполнить все дополнительные объемы, указав, что лишь при этом условии с его стороны будет подписано дополнительное соглашение, что прямо противоречит условиям пунктов 13.8 и 13.9 Контракта. В этом же письме Ответчик подтвердил факт выполнения работ по рубке леса и земляных работ в соответствии с объемами, зафиксированными в Актах № 1 и № 2 от 18.01.2020, однако указал, что они не могут быть оплачены. Иными словами, Ответчик известил Истца об отказе от подписания дополнительного соглашения и о невозможности оплаты выполненных работ только после того, как они были выполнены.

Пунктом 13.9 Контракта предусмотрено, что если между Сторонами не достигнуто соглашение в отношении цены и (или) сроков исполнения Контракта, Подрядчик вправе требовать расторжения Контракта в

одностороннем порядке в соответствии с пунктами 13.21, 13.22 Контракта, что и было сделано Подрядчиком.

Факт выполнения Истцом дополнительных работ на сумму 20 510 536, 80 рублей подтверждается документами, поименованными выше.

При этом, Ответчик в нарушение п. 8.3 Контракта, п. 1 ст. 720 ГК РФ уклонился от осмотра выполненных работ на предмет наличия или отсутствия недостатков (дефектов) работ и от подписания неоднократно направленных Истцом актов сдачи-приемки работ, актов КС-2, КС-3, а также не направил подрядчику замечаний по форме или по содержанию данных документов.

Доказательств того, что Подрядчиком фактически выполнены самостоятельные по отношению к заключенному Контракту работы, Ответчиком не представлено. Между сторонами фактически достигнуто соглашение об изменении объема работ по контракту и об увеличении их стоимости в пределах допустимых 10% от цены контракта. По обстоятельствам дела, стоимость всех дополнительных работ 21 209 205,05 руб. (что составляет 9,3%), данная задолженность частично взыскана решением по делу №А60-35114/2020 в размере 698 668,25 рублей. Ответчиком не доказано, что выполнение дополнительных работ в сложившейся ситуации иным лицом было бы возможно без увеличения их стоимости.

Возражения ООО «СтройКапитал» по доводам Ответчика о несоответствии фактически выполненных работ (основных и дополнительных) условиям контракта по объемам и по качеству.

Причиной необходимости внесения изменений в рабочую документацию явились недостатки проектной документации. Однако, Подрядчик не несет ответственность за несоответствия проектной документации стадии «П», поскольку в соответствии с п. 4.6 СП 48.13330.2019 обеспечение работ комплектами рабочей документации, соответствующей утвержденной проектной документации в форме простановки штампа, является базовой функцией Заказчика (Застройщика). В случаях, предусмотренных статьей 49 Градостроительного Кодекса, именно застройщик или технический заказчик до утверждения проектной документации направляет ее на экспертизу. Указанная проектная документация утверждается застройщиком или техническим заказчиком при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации. Прохождение государственной экспертизы, в том числе повторной (при изменении первичной проектной документации) является исключительной обязанностью Заказчика, технического заказчика и авторского надзора (главного инженера проекта). Подрядчик не имеет допуска СРО на осуществление проектных работ и по условиям контракта отвечает только за выполнение строительно-монтажных работ в соответствии с выданной ему заказчиком технической документацией.

То есть, именно Заказчик до начала строительства проверяет соответствие проектной и рабочей документации, и только после указанной

проверки выдает Подрядчику рабочую документацию (стадия «Р») со штампом «В производство работ».

Проставление Заказчиком указанного штампа является для Подрядчика достаточным доказательством качества переданной ему рабочей документации.

Все обнаруженные несоответствия рабочей документации Подрядчиком своевременно (незамедлительно) направлены Заказчику. Все основные и дополнительные работы Подрядчиком выполнены по рабочей документации и по рабочей документации с изменениями, выданными Заказчиком со штампом «В производство работ».

Тот факт, что в ходе строительства Заказчиком совместно с проектной организацией (ООО «Уралстроймонолит») вносились изменения в проектную документацию, требующие получения положительного заключения государственной экспертизы, не является существенным обстоятельством, поскольку Подрядчик не несет ответственность за ошибки третьих лиц, ответственных за разработку указанной проектной документации.

Таким образом, доводы Ответчика о невозможности приемки и оплаты работ по причине отсутствия в период приемки у Заказчика положительного заключения государственной экспертизы изменений проектно-сметной документации являются несостоятельными, поскольку не основаны на нормах права.

Отсутствие указанного заключения не препятствовало Заказчику осуществить приемку работ в порядке, предусмотренном п. 8.3 Контракта, в соответствии с п. 1 ст. 720 ГК РФ с проведением осмотра результатов выполненных работ на предмет наличия или отсутствия недостатков (дефектов) работ и подписания неоднократно направленных Истцом актов сдачи-приемки работ, актов КС-2, КС-3 или для направления подрядчику уведомления о недостатках работ или замечаний по форме документов, удостоверяющих приемку.

Более того, письмами № 30-01-18/7044 от 22.06.2020, № 130-01-18/8109 от 16.07.2020 Заказчик сообщил подрядчику о том, что оплата фактически выполненных работ будет произведена им после повторного прохождения государственной экспертизы измененной проектной документации и получения соответствующего положительного заключения.

Впоследствии, 21.12.2020 Ответчиком было получено положительное заключение ГАУ СО «Управление государственной экспертизы» №0006-2020 о соответствии изменений, внесенных в проектную документацию, о чем сам Ответчик указал в заявлении об отказе от встречного иска о взыскании убытков. Однако, вопреки собственным доводам, несмотря на получение положительного заключения, Ответчик продолжил отрицать наличие на своей стороне обязанности по оплате работ, выполненных по измененной проектной документации.

Таким образом, с момента получения от Истца уведомления о готовности к приемке работ (26.03.2020) и до получения положительного заключения государственной экспертизы по изменениям проектной документации Заказчик по существу не оспаривал ни объемы, ни качество выполненных работ.

Однако, не дожидаясь официального получения положительного заключения гос.экспертизы измененных проектов, Заказчик перешел к доводам, которых ранее не заявлял ни на этапе приемки работ, ни на этапе судебного разбирательства.

Процессуальное бремя доказывания наличия существенных (неустранимых) недостатков выполненных работ, являющихся основанием для отказа заказчика от приемки их результата.

Заказчик вправе оспаривать фактический объем, стоимость и качество выполненных работ, даже если акты выполненных работ были подписаны сторонами без возражений и замечаний (п. 12, 13 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51).

При этом, Президиум Арбитражного суда Уральского округа указал , что несоответствие объемов, стоимости и качества работ условиям контракта подлежат установлению по общим правилам доказывания, предусмотренным арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Бремя доказывания наличия недостатков работ согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 № 12888/11, возлагается на заказчика.

Как следует из пункта 6 статьи 753 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от приемки результата работ лишь в случае обнаружения недостатков, которые (а) исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и (б) не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком. В этой связи факт наличия некоторых недостатков в выполненных работах не может являться безусловным основанием для отказа от подписания актов и оплаты работ . При наличии недостатков, которые не исключают возможность использования результата работ для предусмотренной договором цели или являются устранимыми, заказчик не может отказаться от приемки результата выполненных работ, но вправе предъявить подрядчику требования, основанные на пункте 1 статьи 723 ГК РФ, например, потребовать безвозмездного устранения недостатков в разумный срок .

Доказательства, представленные Истцом в материалы дела, напротив, подтверждают, что спорные работы выполнены истцом.

1) Акты освидетельствования скрытых работ № 38 (по разделу КМ), № 43 (по разделу АР), №40, №41, №42 (по разделу КЖ), подписанные сторонами (приложение 8 к исковому заявлению по объединенному делу

№А60-2878/2021); общий журнал работ с отметкой Заказчика «Без замечаний», журнал входного контроля качества, журнал бетонных работ (приложения 34 - 36 к исковому заявлению по объединенному делу №А60-2878/2021) подтверждают, что спорные работы фактически приняты Заказчиком без замечаний.

2) Дополнительно из материалов дела следует, что Ответчик использует результаты выполненных Истцом работ в неизменном виде.

Так, 25.08.2020 Ответчиком и третьим лицом (ООО «ЭнергоКомплекс») заключен новый муниципальный контракт №31 от 25.08.2020 на завершение строительства спорного объекта.

С дополнением к делу от 06.10.2020 Истцом были представлены выписка из технического задания по новому аукциону, содержащая сведения о предмете нового контракта, а также сравнительная таблица с анализом смет по спорному контракту и смет по новому муниципальному контракту №31 от 25.08.2020 (приложения №11, 12 к дополнению №б/н от 06.10.2020).

В п. 12.9 указанного технического задания Заказчик указал следующее: «Работы по подготовке основания под фундаменты, устройству фундаментов и части монтажа металлоконструкций и сэндвич-панелей выполнены ранее. В связи с этим Заказчиком составлен акт с выполненными объемами, данные объемы исключены из сметной документации ».

Из представленной Истцом сравнительной таблицы локальных смет по спорному Контракту и смет, выставленных на новый аукцион, следует, что Ответчиком вычтены объемы работ, которые ранее выполнены ООО «СтройКапитал» в рамках спорного контракта.

Таким образом, Ответчик на сегодняшний день пользуется результатом выполненных работ.

Новый подрядчик (ООО «ЭнергоКомплекс») выполняет работы с учетом всех смонтированных ООО «СтройКапитал» конструкций, без их предварительного демонтажа, что подтверждается:

- Актами о приемке выполненных работ (формы КС-2) №1, № 3, № 4, № 5, № 6 от 11.11.2020, справкой КС-3 № 1 от 11.11.2020 г., счет-фактурой № 21120 от 11.11.2020 г. (приложения 41,42,43 к исковому заявлению по объединенному делу № А60-66656/2020), которые размещены на сайте ЕИС и подписаны представителями Администрации Сысертского городского округа и ООО «ЭнергоКомплекс».
- Актами о приемке выполненных работ (формы КС-2) №2-1, 2-2, №2-3 от 24.12.2020, справкой КС-3 № 2 от 24.12.2020, счет-фактурой № 61220 от 24.12.2020
- Актом о приемке выполненных работ (формы КС-2) №3-1 от 25.12.2020, счет-фактурой № 71220 от 25.12.2020

- Актом о приемке выполненных работ (формы КС-2) №4-1 от 05.03.2021, справкой КС-3 № 4 от 05.03.2021, счет-фактурой № 10321 от 05.03.2021.
- Актами о приемке выполненных работ (формы КС-2) №5-1, № 5-2 от 01.04.2021, справкой КС-3 № 5 от 01.04.2021, счет-фактурой № 10421 от 01.04.2021
- Актом о приемке выполненных работ (формы КС-2) №6-1 от 07.04.2021, счет-фактурой № 20421 от 07.04.2021
- Актами о приемке выполненных работ (формы КС-2) №7-1, 7-2, 7-3, 7-4, 7-5, 7-6, 7-7, 7-8, 7-9, 7-10, 7-12, 7-13, 7-14 от 24.05.2021, справкой КС-3 № 7 от 24.05.2021, счет-фактурой № 20521 от 24.05.2021.

Данные документы подтверждают, что ООО «ЭнергоКомплекс» смонтировал плиты и сэндвич-панели по ранее смонтированным ООО «СтройКапитал» металлоконструкциям (раздел КМ проекта), которые установлены на фундаментах (разделы КЖ1, КЖ2 проекта), устройство которых тоже выполнено ООО «СтройКапитал». Смонтированные ООО «ЭнергоКомплекс» панели примыкают к ранее смонтированным Истцом панелям и к наружным стенам из бетонного кирпича (раздел АР проекта).

Иными словами, новым подрядчиком почти полностью смонтирован металлокаркас здания, смонтирована большая часть сэндвич-панелей, выполнены частично работы по инженерным сетям.

Таким образом, Акт сдачи-приемки работ №2 от 16.04.2020, составленный подрядчиком в одностороннем порядке, акты КС-2 №1, №3, №02-01-01КЖ2/1 от 16.03.20 на общую сумму 11 082 625,20 рублей, Акты освидетельствования скрытых работ № 38, № 43, №40, №41, №42, подписанные сторонами; общий журнал работ с отметкой Ответчика «Без замечаний», журнал входного контроля качества, журнал бетонных работ являются достаточными доказательствами надлежащего исполнения Истцом своих обязательств по контракту, поскольку доказательств обратного Ответчик в материалы дела не представил. Документы, на которые Ответчик ссылается как на доказательства ненадлежащего выполнения работ, не являются надлежащими доказательствами

В соответствии с пунктом 10.11 Контракта, в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательства по оплате выполненных работ Поставщик вправе потребовать уплаты пени.

При этом, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Согласно п. 13.24 контракта, при досрочном прекращении Контракта Заказчик выплачивает подрядчику стоимость фактически выполненных видов работ и (или) частей работ отдельного вида и объема, принятых Заказчиком, не позднее 30 (тридцати) дней с даты подписания заказчиком акта сдачи-приемки фактически выполненных работ.

Составленный Истцом односторонний акт сдачи-приемки фактически выполненных работ №2 от 16.04.2020, а также акты КС-2 № 1, №3, № 02-01-01 КЖ2/1 от 16.03.20, подтверждающие факт выполнения основных работ по контракту на общую сумму 11 082 625,20 рублей, были получены Ответчиком 20.04.2020.

Таким образом, на основании п. 13.24 Контракта Заказчик был обязан оплатить ООО «СтройКапитал» задолженность по основным работам в размере 11 082 625,20 рублей не позднее 20 мая 2020 года.

Поскольку оплата задолженности ответчиком своевременно не произведена, ООО «СтройКапитал» произвело расчет пени за период с 21.05.2020 по 14.07.2020.

По состоянию на 14.07.2020 размер пени, подлежащих взысканию с ответчика на основании п. 10.11 контракта, составил 103 253,13 рублей.

Также, 20.04.2020 Ответчиком получены акты КС-2 от 16.03.2020 №№ 5, 6, 9, 10, 11, подтверждающие факт выполнения дополнительных работ на сумму 20 510 536, 80 руб. (п. 1.5, 1.6 консолидированной позиции).

Следовательно, не позднее 20.05.2020 на основании п. 13.24 Контракта Заказчик был обязан оплатить ООО «СтройКапитал» задолженность по дополнительным работам в размере 20 510 536, 80 руб.

Поскольку оплата указанной задолженности ответчиком не произведена в указанный срок, ООО «СтройКапитал» произвело расчет пени за период с 21.05.2020 по 21.01.2021 (на дату составления искового заявления по объединенному делу № А60-2878/2021).

По состоянию на 21.01.2021 размер пени, подлежащих взысканию с ответчика на основании п. 10.11 контракта, составил 748 121,83 руб.

При этом, согласно п. 65 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу с. 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательств.

С учетом изложенного, требования ООО «СтройКапитал» к Администрации Сысертского городского округа:

- о взыскании пени в размере 103 253,13 руб. за нарушение срока оплаты основных работ, с продолжением начисления с 15.07.2020 по день фактической уплаты основной задолженности;

- о взыскании пени в размере 748 121,83 руб. за нарушение срока оплаты дополнительных работ, с продолжением начисления с 22.01.2021 по день фактической уплаты основной задолженности

Согласно п. 10.10 Контракта, в случае неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом (за исключением просрочки исполнения Заказчиком обязательства по оплате оказанных услуг), Подрядчик вправе потребовать уплаты штрафа. За каждый факт неисполнения Заказчиком указанных обязательств размер штрафа составляет 100 000,00 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

Администрацией заявлено о снижении размера штрафа с учетом положений ст. 333 ГК РФ.

Согласно части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (ч. 2 ст. 333 ГК РФ).

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суды первой и апелляционной инстанций вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела в соответствии с требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 № 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно пункту 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 75, 77 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования.

Системный анализ положений действующего законодательства о неустойке, конституционно-правовой смысл указанной нормы права, изложенный в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О, а также сложившаяся судебноарбитражная практика по рассматриваемому вопросу позволяют прийти к выводу о том, что к основополагающим принципам российского права, в частности, относится принцип обеспечения нарушенных прав, гарантией реализации которого является соблюдение требования о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, предусмотренного статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, в соответствии с которой санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности предполагает установление ответственности за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, компенсационного характера применяемых санкций, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств.

Таким образом, неустойка носит компенсационный характер и призвана уменьшить неблагоприятные последствия, вызванные нарушением обязательства.

Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о снижении размера штрафа до суммы 50 000 руб.

Кроме того, обществом заявлено о взыскании убытков в размере 12444409 руб. 74 коп.

Поскольку возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, основанием для удовлетворения требования о взыскании убытков является наличие совокупности следующих условий: 1) сам факт причинения убытков, 2) наличие причинно-следственной связи между понесёнными убытками и действиями (бездействием) причинителя вреда, виновность действий (бездействия) причинителя вреда 3) документальное подтверждение размера убытков.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Право истца на полное возмещение убытков ограничено нормой ч. 23 ст. 95 Закона №44-ФЗ, согласно которой при расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта другая сторона контракта вправе потребовать возмещения только фактически понесенного ущерба (без взыскания упущенной выгоды).

С учетом изложенного, истец предъявляет к взысканию только убытки в виде реального ущерба (фактически понесенных затрат).

Пунктом 7.1 раздела 7 контракта предусмотрено, что обеспечение строительства Объекта необходимыми материалами и (или) оборудованием осуществляет Подрядчик.

Для выполнения работ по спорному контракту подрядчиком в ходе его исполнения были приобретены строительные материалы.

Согласно п. 13.17 Контракта Подрядчик при расторжении контракта обязан передать Заказчику оборудование и материалы, находящиеся на объекте.

Из данных условий следует, что если подрядчиком приобретены материалы для выполнения работ по контракту, то подрядчик имеет право на взыскание убытков в размере своих затрат на приобретение материалов, не использованных в процессе исполнения данного контракта, при условии, что расторжение контракта произошло по причинам, не зависящим от виновных действий подрядчика.

Из обстоятельств дела следует, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято Истцом вследствие неисполнения Заказчиком обязанностей, предусмотренных пунктами 2.3.2, 13.7, 13.8, 13.9 Контракта, пунктом 1 ст. 719 ГК РФ по предоставлению полного объема надлежащей технической документации, по увеличению сроков и стоимости строительства пропорционально согласованному увеличению объемов работ.

То есть, приобретенные Подрядчиком материалы и металлоконструкции не были применены по вине Заказчика. Поэтому расходы истца на

приобретение неиспользованных строительных материалов являются убытками, возникшими по вине ответчика.

Расходы на приобретение материалов в размере 10 469 773,23 рублей (с НДС), указанные в Акте сдачи-приемки работ №2 от 16.04.2020, подтверждены истцом соответствующими счетами-фактурами, платежными поручениями, договорами поставки, спецификациями из проектов разделов АР, КМ, КЖ, выданных Заказчиком со штампом «В производство работ», расчетом убытков в табличном виде.

Часть материалов на сумму 8 218 730,32 руб. реализована истцом третьему лицу (ООО «ЭнергоКомплекс») на основании договора купли-продажи №30-12/20 от 30.12.2020. Тем самым истец компенсировал часть своих затрат на приобретение неиспользованных на объекте материалов.

С учетом изложенного, расходы в размере 3 229 784,94 руб. на приобретение материалов для выполнения работ по контракту, не использованных в процессе строительства вследствие неисполнения ответчиком встречных обязательств, предусмотренных пунктами 2.3.2, 13.7, 13.8, 13.9 контракта, пунктом 1 ст. 719 ГК РФ, являются прямыми реальными убытками ООО «СтройКапитал».

Убытки в виде комиссионного вознаграждения банка в размере 925 000 рублей за выпуск банковской гарантии, предоставленной в обеспечение исполнения контракта суд не находит подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Подрядчик заключил с ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК» договор № М16459 от 01.11.2019 г. (приложение №105 к исковому заявлению по делу № А60-66656/2020) о выдаче банковской гарантии, предоставленной истцом в обеспечение исполнения своих обязательств по контракту в соответствии с требованием пункта 11.3 контракта.

Банком (гарантом) в пользу заказчика (бенефициара) произведен выпуск банковской гарантии № М16459 от 05.11.2019 (приложение №106).

В соответствии с договором № М16459 от 01.11.2019 г. подрядчик (принципал) платежным поручением № 1016 от 01.01.2019 (приложение №107 к исковому заявлению по делу № А60-66656/2020) произвел оплату вознаграждения банку в размере 925000 руб. без НДС (комиссия за выпуск банковской гарантии).

То обстоятельство, что подрядные отношения по спорному контракту прекращены по вине Заказчика не имеет правового значения, поскольку указанные расходы были бы понесены истцом в любом случае.

Остальные заявленные Истцом ко взысканию убытки суд не находит обоснованными по следующим обстоятельствам.

275 000 руб. - оплата услуг по охране объекта. Между ООО «Стройкапитал» и Гуфроновым Шукрулло Исмоиловичем заключен трудовой договор от 15.11.2019 № 143. Согласно п. 1.1. трудового договора,

Работодатель предоставляет Работнику работу по должности - охранник, а работник обязуется лично выполнять указанную работу в соответствии с условиями настоящего трудового договора.

Согласно позиции ВАС РФ (Определение ВАС РФ от 28.09.2010 № ВАС12678/10 по делу № А58-7982/2008) расходы, связанные с выплатой заработной платы, являются не расходами на восстановление нарушенного права, а расходами, которые общество должно понести в соответствии с требованиями трудового законодательства, то есть обычными расходами, которые не могут расцениваться как вынужденные.

В силу статей 2, 22 и 136 Трудового кодекса Российской Федерации выплата заработной платы является обязанностью работодателя, возникающей в результате заключения трудового договора между работником и работодателем.

Согласно статье 155 Кодекса при невыполнении норм труда, неисполнении трудовых (должностных) обязанностей по причинам, не 5 зависящим от работодателя и работника, за работником сохраняется не менее двух третей тарифной ставки, оклада (должностного оклада), рассчитанных пропорционально фактически отработанному времени.

При таких обстоятельствах отсутствует причинно-следственная связь между действиями Администрации и выплатой обществом работнику заработной платы, так как эта сумма является для последнего не ущербом, а условно-постоянными расходами. Охранник должен получать заработную плату независимо от неправомерных действий Администрации или иных лиц.

281 555,33 руб. - оплата услуг ИП Васюкова по аренде технологического помещения для размещения в нем оборудования электроснабжения объекта. Согласно Проекта организации строительства 003-П-78-02.14-ПОС лист 9: «Электроснабжение стройплощадки выполнить по техническим условиям электросетевой компании. На площадке установить электрощитовую размером 2,0х2,0х2,0 м, в которых разместить щиты и приборы учета. Электрощитовую выполнить из досок с обивкой внутри шифером и окраской снаружи огнезащитным составом. Временное электроснабжение осуществляется от проектируемой ТП» (Приложение № 9).

Исходя из изложенного, аренда технологического помещения у ИП Васюкова не предусмотрена проектом, соответственно не подлежит оплате.

46 000 руб. - оплата работ по бурению скважины. Согласно Проекта организации строительства 003-П-78-02.14-ПОС лист 10: «Временное водоснабжение для технических нужд осуществлять от существующих сетей или использовать привозную воду в цистернах. Для питьевых нужд завозить сертифицированную воду в пластиковых канистрах. Для резервного запаса воды на стройплощадке установит емкость объемом 500 л».

Исходя из изложенного, бурение скважины для осуществления водоснабжения на объекте не предусмотрено проектом, соответственно не подлежит оплате.

Убытки в размере 2 300 000,00 - убытки в размере стоимости дополнительного взноса в компенсационный фонд СРО:

Убытки, связанные с дополнительным взносом в компенсационный фонд СРО не подлежат взысканию, гак как они не связаны с исполнением спорного муниципального контракта. Членство в СРО юридического липа, осуществляющего деятельность в области строительства, является обязательным для Истца в силу ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» и Градостроительного кодекса Российской Федерации. Увеличение уровня ответственности в СРО распространяется не только на выполнение Истцом работ по спорному контракту, но и на возможность выполнения работ по иным договорам строительного подряда, стоимость которых не превышает 500 млн.руб.

Убытки в размере 145 600 руб. - затраты на аренду строительной спецтехники на разгрузку материалов:

Приказом Минстроя России от 13.03.2015 № 171/пр «О внесении сметных нормативов в федеральный реестр сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета» утверждены

Территориальные сметные нормативы: Территориальные единичные расценки па строительные и специальные строительные работы в Свердловской области ТЕР-2001. В п. 1.9.3 указанного ТЕР-2001 раздел «Строительные металлические конструкции» указано: ТЕР части 9 учитывают затраты на:

- выгрузку конструкций на приобъектном складе;
- погрузку конструкций, транспортировку в зону производства работ автомобильным транспортом на расстоянии до 1 км. разгрузку;
- сортировку конструкций, очистку от загрязнений, исправление деформированных и поврежденных во время транспортировки конструкций с восстановлением поврежденной огрунтовки;
- укрупнительную сборку отправочных марок в монтажные элементы с устройством и разборкой стендов, стеллажей и шпальных клеток; подачу в зону монтажа, обеспечение жесткости при монтаже; устройство и разборка подмостей, лестниц, настилов, люлек и других приспособлений, предусмотренных проектами производства работ и правилами но технике безопасности; подъем, установка, совместная выверка конструкций;
- выполнение монтажных соединений (стыков, узлов) при укрупнительной сборке и монтаже конструкций (за исключением расценок табл. 09-01-001, с 09-03-002 по 09-03-004. с 09-03-012 по 09-03-015) и сдача под смежные работы;

- погрузку, транспортирование, разгрузку вспомогательных материалов и приспособлений.

Таким образом, затраты на аренду спецтехники для разгрузки материалов содержатся в сметных расценках и относятся к накладным расходам.

Убытки в размере 2 715 033,29 руб. — разница между фактическими и сметными затратами на выполнение работ, предусмотренных разделами КМ, КЖ, а также бетонных работ:

Пунктом 3.1. Контракта установлено: Цена контракта (цена Работ) составляет: 227 674 743,60 (двести двадцать семь миллионов шестьсот семьдесят четыре тысячи семьсот сорок три) рубля 60 копеек, в том числе НДС 20 % - 37 945 790,60 (тридцать семь миллионов девятьсот сорок пять тысяч семьсот девяносто) рублей 60 копеек.

В пункте 3.3. Контракта указано, что цена Контракта является твердой, определена на весь срок исполнения Контракта, включает в себя прибыль Подрядчика, все налоги и иные расходы Подрядчика, связанные с выполнением обязательств по настоящему Контракту. Подрядчик не вправе требовать увеличения цены Контракта, установленной пунктом 3.1 Контракта, а Заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения Контракта исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов, за исключением следующих случаев:

3.3.3. Внесения Заказчиком изменений в проектную документацию, касающихся увеличения или уменьшения объема работ, которые соответственно влекут увеличение или уменьшение цены Контракта, указанной в пункте 3.1 Контракта, до 10 (десяти) процентов цены Контракта. В этом случае изменение цены Контракта осуществляется по соглашению Сторон в порядке, предусмотренном пунктом 13.9 Контракта.

При этом, пунктом 13.3. Контакта установлено, что любые изменения условий Контракта (в том числе приложений Контракта) приобретают юридическую силу, если они составлены в письменной форме в виде дополнительных соглашений к Контракту и подписаны каждой из Сторон.

Подрядчик принял на себя обязательство выполнить предусмотренные Контрактом работы по цене, установленной п. 3.1 Контракта. Дополнительных соглашений к Контракту не заключалось, увеличение стоимости работ Сторонами не согласовано. Кроме того, расторжение Контракта произошло по инициативе Подрядчика, не имевшего для того достаточных оснований. Следовательно, требование о возмещении убытков в размере разницы между фактическими и сметными затратами является необоснованным, противоречащим положения 44-ФЗ и не подлежащим удовлетворению.

По обстоятельствам дела, письмами от 30.12.2019 № 130-01-16/15410, от 10.03.2020 № 38, от 17.03.2020 № 130-01-18/2944, от 24.03.2019 № 50, от 01.04.2020 № 130-01-18/3733 Заказчик неоднократно требовал от Подрядчика

уплатить пени за просрочку выполнения работ 1 этапа и штрафы за невыполнение этапов строительства, предусмотренных графиком выполнения работ.

21.04.2020 Заказчик направил Истцу претензию №130-01-18/4569, в которой со ссылками на пункты 10.3, 10.8, 10.9 Контракта повторно предъявил данные требования, пересчитав сумму пени по периодам действия ставки рефинансирования за период с 02.02.2019 по 06.04.2020.

В связи с отказом ООО «СтройКапитал» от уплаты начисленных сумм, Ответчик взыскал 2 480 530 руб. 70 коп. за счет средств ПАО «Московский кредитный банк» по банковской гарантии,.

27.10.2020 Заказчик направил Подрядчику претензию №130-01-18/12314, в которой потребовал уплатить дополнительные штрафы на общую сумму 2 549 635,55 руб..

В связи с отказом ООО «СтройКапитал» от уплаты начисленных сумм, Заказчик, исключив из состава требований штраф 509 927,11 руб. за нарушение подрядчиком срока направления замечаний по переданной проектной документации, взыскал 2 039 708 руб. 44 коп. за счет средств ПАО «Московский кредитный банк» по банковской гарантии.

В обоснование требования по уплате пени в размере 1 087 193,43 руб. за просрочку выполнения 1 этапа работ Ответчик ссылается на п. 10.9 Контракта.

Однако, указанным пунктом предусмотрена ответственность в виде пени только за нарушение подрядчиком срока начала и конечного срока строительства, определенных графиком выполнения работ. При этом, в силу п. 2.2 контракта, срок выполнения работ первого этапа является промежуточным сроком, то есть не является ни начальным, ни конечным сроком.

Таким образом, в действиях Подрядчика объективно отсутствует событие нарушения, указанное в пункте 10.9 Контракта (то есть отсутствует просрочка как наказуемое деяние).

Кроме того, по обстоятельствам дела, указанным в п. 1.2 консолидированной позиции, продолжение Подрядчиком работ первого этапа за рамками промежуточного срока (после 01.12.2019) было обусловлено несвоевременной передачей Заказчиком исправленных проектов по одним видам работ, относящимся к данному этапу, и невыдачей исправленных проектов по другим.

То есть, Заказчику было заведомо известно о том, что корректировка проектов неизбежно влечет изменение срока выполнения первого этапа работ (относящегося к промежуточному сроку, о котором говорится в п. 2.3.2 Контракта).

При этом, в нарушение пунктов 2.3.2 и 13.7 Контракта, Заказчик не уведомил Подрядчика о необходимости изменения сроков выполнения первого этапа строительства, не предоставил на согласование проект соответствующего дополнительного соглашения в части изменения Графика выполнения работ, из

чего следует, что фактическая просрочка выполнения работ первого этапа возникла по вине Заказчика, а не по вине Подрядчика.

2) Доводов, обосновывающих требования уплаты штрафов по пункту 10.3 Контракта за незавершение первого этапа и второго этапа работ (509 927,11 руб. и 883 410,16 руб. соответственно) Заказчик в претензии от 21.04.2020 не указал.

Между тем, из обстоятельств дела следует, что графиком выполнения работ предусмотрено выполнение работ первого этапа -не позднее 1 декабря 2019 года с момента заключения Контракта; второго этапа - не позднее 1 декабря 2020 года.

Вследствие неисполнения Заказчиком обязанностей, предусмотренных пунктом 1 ст. 719 ГК РФ, пунктами 2.3.2, 13.7, 13.8, 13.9 Контракта (непредоставление полного объема надлежащей технической документации, отказ от увеличения сроков и стоимости строительства пропорционально согласованному увеличению объемов работ) Подрядчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании п. 2 ст. 719 ГК РФ, п. 13.9 контракта.

Такой отказ является односторонней сделкой (ст. 153, п. 2 ст. 154 ГК РФ).

Согласно ч. 21 ст. 95 Закона №44-ФЗ, решение подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления подрядчиком заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно ч. 22 ст. 95 указанного федерального закона, подрядчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления заказчика о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранены нарушения условий контракта, послужившие основанием для принятия указанного решения.

Уведомление об одностороннем отказе № 58 от 25.03.20 г. с сопроводительным письмом № 50.01/03 от 25.03.2020 г. (приложение №3 к исковому заявлению по делу №А60-36224/2020) доставлено заказчику нарочным 26.03.2020, зарегистрировано под входящим номером №5757. В течение 10 дней от указанной даты Заказчик в нарушение ч. 22 ст. 95 Закона №44-ФЗ не предоставил надлежащую проектно-сметную документацию; потребовал от Подрядчика освободить и передать строительную площадку (письмом от 01.04.2020 №130-01-18/3733).

06.04.2020 Контракт прекратил действие в соответствии с ч. 21 ст. 95 Федерального закона №44-ФЗ.

По смыслу п. 1 ст. 329 ГК РФ, неустойка является дополнительным обязательством, обеспечивающим надлежащее исполнение должником основного обязательства, возникающего в том числе из договора.

Согласно п. 2 ст. 453 ГК РФ, при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

При этом, прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 4 ст. 329 ГК РФ).

Согласно п. 10.3 контракта, основаниями применения к подрядчику меры ответственности в виде штрафа являются лишь факты неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом.

Начиная с 06.04.2020 у ООО «СтройКапитал» прекратилось обязательство по завершению строительства объекта (основное обязательство по контракту).

В связи с чем, Подрядчик не обязан нести ответственность в виде штрафа за непродолжение строительства после 06.04.2020.

Таким образом, требования Ответчика об уплате штрафов, предусмотренных пунктом 10.3 контракта, заявлены в отсутствие законных оснований.

Требование по уплате штрафа в размере 509 927,11 руб. за некачественное выполнение работ является незаконным, поскольку акты освидетельствования скрытых работ № 38 (по разделу КМ), № 43 (по разделу АР), №40, №41, №42 (по разделу КЖ), подписанные сторонами; общий журнал работ с отметкой Заказчика «Без замечаний», журнал входного контроля качества, журнал бетонных работ подтверждают, что спорные работы фактически приняты Заказчиком без замечаний по объемам и качеству.

После завершения приемки работ Заказчик в разумный срок не ставил Истца в известность о выявлении каких-либо скрытых недостатков, которые невозможно было обнаружить при приемке работ, не направлял Истцу требования о необходимости их устранения, как того требует закон (п. 4 ст. 720 ГК РФ),

Новый подрядчик (ООО «ЭнергоКомплекс») продолжает строительство с учетом всех ранее выполненных Истцом объемов работ, без проведения предварительного демонтажа ранее установленных Истцом конструкций, без проведения каких-либо ремонтно-восстановительных работ на объекте, что само по себе свидетельствует об отсутствии недостатков в работах, выполненных Истцом.

В июне - июле 2020 года, незадолго до обращения ООО «СтройКапитал» в суд с исковыми требованиями по оплате работ, Заказчик в переписке с Подрядчиком косвенно подтвердил, что спорные работы им фактически приняты, а их результат пригоден для продолжения строительства другим подрядчиком (т.е. косвенно подтвердив отсутствие неустранимых недостатков).

Следовательно, доводы Ответчика о наличии недостатков в спорных работах в действительности противоречат материалам дела.

В требовании к банку-гаранту от 08.12.2020 №130-01-18/14081 Ответчик утверждает, что штраф в размере 509 927,11 руб. начислен Подрядчику за нарушение требований к хранению и складированию строительных материалов, в частности, сэндвич-панелей, а также за неуборку строительного мусора при передаче строительной площадки (п. 4.3.5, п. 4.3.19 Контракта), что, по его мнению, подтверждается протоколами выездного совещания №б/н от 26.03.2020 и № 22 от 30.03.2020 и предписанием Отдела муниципального контроля Администрации Сысертского городского округа от 30.04.2020 №30. Также Ответчик утверждает, что не получал от Подрядчика проект акта о соответствии состояния земельного участка условиям Контракта.

Согласно п. 4.1.5, п. 18.8 Контракта, заказчик обязан в течение 5 (пяти) рабочих дней рассмотреть проект акта и при отсутствии замечаний подписать его (либо направить свои замечания), то есть не позднее 23 апреля 2020 года.

От подписания данного акта непосредственно на месте представители заказчика отказались, о чем Истцом сделана отметка.

В письме от 17.04.2020 №1300-01-18/4376 Заказчик пояснил свой отказ от подписания акта возврата строительной площадки тем, что Подрядчиком с площадки не вывезены бытовки, туалет, мусор, спецтехника.

В ответном письме исх. №62/04 от 17.04.2020 подрядчик возразил, что вся спецтехника, мусор, строительный городок по состоянию на день приемки вывезены, за исключением одного туалета и одной бытовки для обеспечения жизнедеятельности сотрудников подрядчика, отвечающих за охрану еще не переданного заказчику объекта.

Односторонний акт передачи площадки от 16.04.2020, составленный Подрядчиком (приложение №19 к исковому заявлению по делу №А60-36224/2020) направлен Заказчику по почте с сопроводительным письмом № 61/04 от 16.04.2020 и получен им 20.04.2020, согласно отчета об отслеживании корреспонденции на сайте Почты России.

На момент получения Заказчиком акта передачи площадки (т.е. по состоянию на 20.04.2020) на стройплощадке отсутствовали даже те единственные туалет и бытовка, которые находились на ней в день приемки 16.04.2020.

При этом, письмо ООО «СтройКапитал» №62/04 от 17.04.2020, полученное Заказчиком в день составления данного письма, оставлено без ответа, повторных замечаний касательно состояния строительной площадки (помимо указанных в претензии от 17.04.2020 №1300-01-18/4376) в течение 5 рабочих дней, то есть в срок до 24.04.2020, Заказчик не направил.

Учитывая изложенное, отказ от составления двустороннего акта передачи площадки, предусмотренного пунктом 18.8 контракта, в период как минимум с 18.04.2020 по 24.04.2020 у Заказчика не имелось оснований.

В связи с чем, факт передачи строительной площадки от Подрядчика к Заказчику подтверждается односторонним актом от 16.04.2020.

Таким образом, в нарушение п. 4.1.5, п. 18.8 контракта, Ответчик безосновательно уклонился от надлежащей приемки строительной площадки в порядке, предусмотренном данными пунктами.

Следовательно, требование о взыскании штрафа в размере 509 927,11 руб. по п. 4.3.19 Контракта незаконно, так как Подрядчиком не нарушено обязательство, предусмотренное пунктом 4.3.19 Контракта.

Кроме того, на основании п. 4.2.3, п. 5.3 Контракта, в общем журнале производства работ и специальных журналах Заказчик в рамках своей функции по осуществлению строительного контроля обязан фиксировать замечания по ходу выполнения работ и устанавливать сроки их устранения.

Общий журнал работ, журнал бетонных работ, журнал входного контроля качества составлены с отметками Заказчика «Без замечаний», из чего следует, что на момент передачи строительной площадки Истцом не были нарушены требования ни по уборке мусора, ни по складированию и хранению материалов.

Протоколы выездных совещаний по вопросам строительства объекта от 26.03.2020 б/н и от 30.03.2020 №22, на которые ссылается Заказчик, были составлены в отсутствие представителей подрядчика. При этом, они составлены исключительно в ответ на уведомление подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта (протокол выездного совещания №б/н от 26.03.2020 составлен в тот же день, когда заказчиком получено уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта (вх. № 5757 от 26.03.2020). Кроме того, указанные протоколы составлены не в ходе строительства, а уже после приостановления работ, когда Подрядчик подготавливал строительную площадку к передаче Заказчику.

Таким образом, Ответчик не вправе предъявлять Подрядчику какие-либо претензии по состоянию объекта в отсутствие двустороннего документа о недостатках после того, как Ответчик добровольно отказался от процедуры приемки площадки в порядке, предусмотренном Контрактом.

В требовании к банку-гаранту от 08.12.2020 №130-01-18/14081 Ответчик утверждает, что штраф в размере 509 927,11 руб. начислен Подрядчику за непредоставление заказчику обеспечения гарантийных обязательств (п. 9.4 Контракта).

Согласно п. 9.4. Контракта, не позднее даты оформления результата выполненных работ Подрядчик предоставляет Заказчику обеспечение гарантийных обязательств.

При этом в силу п. 9.3 Контракта гарантийный срок на Объект устанавливается сроком на 5 (пять) лет. Гарантийный срок исчисляется со дня подписания Сторонами акта приемки законченного строительством Объекта. Кроме того, согласно ч. 7.1. ст.94 Закон 44-ФЗ, в случае установления заказчиком требования об обеспечении гарантийных обязательств оформление документа о приемке (за исключением отдельного этапа исполнения контракта) поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги

осуществляется после предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) такого обеспечения в соответствии с настоящим Федеральным законом в порядке и в сроки, которые установлены контрактом.

Исходя из вышеприведенных положений, обязанность подрядчика по предоставлению обеспечения исполнения гарантийных обязательств возникает исключительно в отношении законченного строительством объекта. В рассматриваемом случае контракт расторгнут до завершения строительства в полном объеме (конечный результат не достигнут), следовательно, не возникло обязательство по предоставлению обеспечения исполнения гарантийных обязательств.

С учетом изложенного, неимущественное требование ООО «СтройКапитал» к Администрации Сысертского городского округа округа о признании неправомерным начисления неустойки по муниципальному контракту №55 от 08.11.2019 в размере 4 520 239, 14 руб. суд считает подлежащим удовлетворению.

При изложенных обстоятельствах, первоначальные исковые требования подлежат удовлетворению частично, встречные исковые требования не подлежат удовлетворению.

Государственная пошлина с учетом абз. 2 ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с администрации в пользу общества пропорционально размеру удовлетворенных требований, государственная пошлина в размере 173511 руб., излишне уплаченная по платежным поручениям №28 от 26.01.2021 и №1229 от 30.12.2020 подлежит возврату обществу с ограниченной ответственностью "СтройКапитал" (ИНН 6674196135, ОГРН 1069674079969) из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 49, 104 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Признание иска Администрацией Сысертского городского округа на сумму 7647568 руб. 58 коп. – долга принять.

2. Первоначальные исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Администрации Сысертского городского округа (ИНН 6652004915, ОГРН 1026602178151) в пользу общества с ограниченной ответственностью "СтройКапитал" (ИНН 6674196135, ОГРН 1069674079969) 32 257 261 руб. 99 коп., в том числе 28 158 105 руб. 38 коп. – долг, 819 371 руб. 67 коп. – неустойка за период с 21.05.2020 по 21.01.2021 с продолжением её начисления на сумму долга на основании п. 10.11 муниципального контракта №55 от 08.11.2019 исходя из размера неустойки 1/300 от действующей на день оплаты ключевой ставки ЦБ РФ до момента фактической оплаты долга, 50 000

руб. – штраф, 3 229 784 руб. 94 коп. – убытки, а также 106 216 руб. – в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Признать неправомерным начисление Администрацией Сысертского городского округа неустоек (штрафов) по муниципальному контракту №55 от 08.11.2019 на общую сумму 4520239 руб. 14 коп.

В удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказать.

3. В удовлетворении встречных исковых требований отказать.

4. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "СтройКапитал" (ИНН 6674196135, ОГРН 1069674079969) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 173511 руб., излишне уплаченную по платежному поручению №28 от 26.01.2021 и №1229 от 30.12.2020.

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» http://ekaterinburg.arbitr.ru.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда http://17aas.arbitr.ru.

6. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья **В.А. Страшкова**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 24.05.2021 10:04:41
Кому выдана Страшкова Вера Анатольевна
16020004337917