



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Ханты-Мансийск

15 июля 2021 г.

Дело № А75-5728/2021

Резолютивная часть решения объявлена 08 июля 2021 г.

Полный текст решения изготовлен 15 июля 2021 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Инкиной Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шиховой Г.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «МС-Груп» (ОГРН 1116623000724, ИНН 6623075622, адрес: 622034, Свердловская область, г. Нижний Тагил, пр-т. Ленина, д. 67, кааб. 312) к казенному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Управление капитального строительства» (ОГРН 1038600001901, ИНН 8601020302, адрес: 628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 18) о взыскании 14 772 314 рублей 23 копеек,

с участием представителей сторон:

от истца – Костин С.В. по доверенности от 19.05.2021,

от ответчика - Логунова О.В. по доверенности № 3 от 11.01.2021, Беляев А.С. по доверенности № 74 от 02.07.2021,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «МС-Груп» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с исковым заявлением к казенному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Управление капитального строительства» (далее – ответчик, учреждение) о взыскании 14 772 314 рублей 23 копеек, в том числе 14 690 780 рублей 40 копеек

задолженности по оплате выполненных дополнительных работ в рамках государственного контракта № 01872000017200000010001 от 18.03.2020 и 81 533 рублей 83 копеек неустойки.

Ответчик представил отзыв на иск и пояснения, по доводам которых находил исковые требования не подлежащими удовлетворению, поскольку доказательств безусловной необходимости выполнения дополнительных работ, без проведения которых допускалась гибель или повреждение объекта строительства, не представлено, цена контракта является твердой. По мнению ответчика, указанное обстоятельство не обязывает заказчика оплатить объем дополнительных работ.

Протокольным определением суда от 07.06.2021 судебное заседание по делу назначено на 08 июля 2021 года в 15 часов 00 минут.

В ходе судебного заседания представитель истца исковые требования и доводы искового заявления поддержал.

Представители ответчика с требованиями не согласились по основаниям, изложенным в отзыве и пояснениях.

Суд, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 18.03.2020 между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) по итогам открытого аукциона в электронной форме заключен государственный контракт № 01872000017200000010001 (далее - контракт), по условиям которого подрядчик принял обязательства выполнить полный комплекс строительно-монтажных работ для строительства объекта: «Общежитие для Нижневартовского социально-гуманитарного колледжа» и своевременно сдать результат работы заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы.

Работы по контракту должны выполняться в строгом соответствии с проектной документацией (шифр: ПИ-144/11) по строительству объекта (пункт 1.2 контракта).

Как следует из пункта 1.4 контракта, результатом работы по контракту является построенный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенному объекту капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Общая цена контракта составляет 65 948 669,65 руб., в том числе, НДС 18%. Цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в следующих случаях:

а) при снижении цены контракта без изменения предусмотренного контрактом объема работы, качества выполняемой работы, и иных условий контракта;

б) если по предложению заказчика увеличивается предусмотренный контрактом объем работы не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренный контрактом объем выполняемой работы не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному объему работы исходя из установленной в контракте цены единицы работы, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренного контрактом объема работы стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы работы.

Сроки выполнения работ закреплены в разделе 3 контракта, графиком выполнения строительно-монтажных работ: начало производства работ: с даты заключения контракта; окончание работ: в течение 8 месяцев с даты заключения контракта (пункт 3.1 контракта).

Как указывает истец, письмом от 11.08.2020 он обратился к заказчику с просьбой подтвердить необходимость выполнения дополнительных работ с приложением ведомостей объемов дополнительных работ (том 1 л.д. 40).

В ответ заказчик указал на необходимость проведения дополнительных работ в целях достижения целей контракта, однако сослался на то, что данные дополнительные работы не предусмотрены ценой контракта и оплатить их не имеется возможности.

Тем не менее, с целью надлежащего исполнения условий контракта и для достижения результата работ по нему подрядчик в период с августа по декабрь 2020 года выполнил дополнительный объем работ, о чем своевременно был предупрежден заказчик с направлением в его адрес для утверждения ведомостей дополнительных работ: ведомости объемов работ № № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 на дополнительные работы, неучтенные в проектной документации и заключенном контракте: архитектурные решения, отопление и вентиляция, водоснабжение и водоотведение, электрическое освещение, телевидение и радификация, охранно-пожарная сигнализация, озеленение (том 1 л.д. 42-52). Ведомости со стороны заказчика подписаны уполномоченным лицом.

Письмом № 56 от 19.01.2021 заказчику направлены ведомости объемов дополнительных работ, локальные сметные расчеты дополнительных работ, акты

выполненных дополнительных работ формы КС-2, справка о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, исполнительная документация на общую сумму 14 690 780 рублей 40 копеек (том 1 л.д. 60-150, том 2 л.д. 1-129). Указанные документы заказчиком не подписаны, мотивированный отказ от подписания в адрес общества не направлен.

Поскольку заказчик не произвел оплату выполненных дополнительных работ, подрядчик направил претензию от 25.02.2021 № 235 (том 2 л.д. 132-135). Оставление заказчиком претензионных требований без удовлетворения послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В силу статьи 307 ГК РФ обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В силу пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании пункта 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

Согласно пункту 1 статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров,

работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон (пункт 1 статьи 766 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Как следует из пункта 1 статьи 743 ГК РФ, подрядчик обязан осуществить строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

В соответствии с пунктом 3 статьи 743 ГК РФ подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

При этом подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 статьи 743 ГК РФ, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства (пункт 4 статьи 743 ГК РФ).

По смыслу вышеприведенных норм закона оплачиваются лишь те дополнительные работы, которые были согласованы с заказчиком, а формой такого согласования с учетом положения пункта 1 статьи 452 ГК РФ может являться дополнительное соглашение к договору.

Обращаясь в суд с требованием о взыскании платы за дополнительные работы, подрядчик обязан подтвердить надлежащими доказательствами факт соблюдения изложенных выше требований гражданского законодательства при условии объективной необходимости выполнения спорных работ.

Вместе с тем согласно пункту 12 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, специфика отношений, складывающихся в сфере строительства, в силу своего существа создает возможность выявления в ходе исполнения обязательства дополнительных работ и в связи с этим обуславливает приоритетную необходимость применения норм статьи 743 ГК РФ наряду с положениями Закона № 44-ФЗ.

К дополнительным работам, подлежащим оплате заказчиком, могут быть отнесены исключительно те работы, которые, исходя из имеющейся информации на момент подготовки документации и заключения контракта объективно не могли быть учтены в технической документации, но должны быть произведены, поскольку без их выполнения подрядчик не может приступать к другим работам или продолжать уже начатые, либо ввести объект в эксплуатацию и достичь предусмотренного контрактом результата.

По смыслу приведенных норм в случае, если заказчик согласовал действия по проведению дополнительных работ, необходимых для завершения технологического цикла и обеспечения годности и прочности их результата, последующий отказ в оплате дополнительных работ создавал бы возможности для извлечения им преимуществ из своего недобросовестного поведения, что противоречит пункту 4 статьи 1 ГК РФ.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Судом установлено и не оспаривается участниками процесса, что в ходе исполнения подрядчиком контракта была выявлена потребность в проведении дополнительных работ, необходимость выполнения которых была обусловлена достижением цели контракта построить объект, соответствующий требованиям технических регламентов и проектной документации. Как следует из материалов дела и установлено судом, направленные обществом ведомости объемов дополнительных работ утверждены ответчиком.

В материалы дела представлена переписка с заказчиком по вопросу необходимости производства дополнительных работ, оценка которой позволяет суду прийти к выводу о том, что производство спорных дополнительных работ было необходимо (что признал ответчик) и согласовано с заказчиком. При данных обстоятельствах порядок выполнения дополнительных работ, предусмотренный статьей 743 ГК РФ, подрядчиком соблюден.

Дополнительные работы, выполненные подрядчиком, являлись необходимыми для завершения технологического цикла и обеспечения годности и прочности результата работ; доказательств того, что подрядчиком фактически выполнены самостоятельные по отношению к заключенному контракту работы, не представлено. При этом отсутствуют основания полагать, что выполнение работ в сложившейся ситуации иным лицом было бы возможно без увеличения их стоимости. Факт сговора между сторонами контракта, иных злоупотреблений и наличие в действиях общества намерения обойти требования Закона № 44-ФЗ и недобросовестным образом получить преимущество перед иными участниками гражданского оборота, судом не установлено.

Каких-либо достаточных и допустимых доказательств, свидетельствующих об отсутствии необходимости выполнения дополнительных работ и о наличии возможности достижения предусмотренного контрактом результата работ, завершения строительства объекта и его ввода в эксплуатацию без выполнения данных работ, в материалы настоящего дела не представлено.

Ответчик не воспользовался правом на обращение к суду с ходатайством о проведении судебной экспертизы по делу с целью установления необходимости выполнения дополнительных работ, а также соответствия качества данных работ требованиям контракта.

Таким образом, ответчиком фактически не оспаривается необходимость выполнения дополнительных работ общей стоимостью 14 690 780 рублей 40 копеек. Доводы ответчика по существу сводятся к указанию на отсутствие дополнительного соглашения к контракту на выполнение дополнительного объема работ, заключенного в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ.

Учитывая, что необходимость проведения спорных работ согласована сторонами контракта по правилам статьи 743 ГК РФ, их невыполнение могло повлечь неблагоприятные последствия для заказчика, поскольку объект не был бы введен в эксплуатацию, принимая во внимание, что контракт был заключен для выполнения работ по строительству социально значимого объекта, исходя из того, что факт выполнения истцом дополнительных работ установлен в судебном заседании,

суд приходит к выводу, что данные работы в сумме 14 690 780 рублей 40 копеек подлежат оплате.

По данным мотивам суд также отклоняет доводы ответчика о расторжении сторонами контракта (соглашение от 30.12.2020 о расторжении государственного контракта №01872000017200000010001 от 18.03.2020 на выполнение работ по строительству объекта: «Общежитие для Нижневартовского социально-гуманитарного колледжа») и отсутствии между сторонами финансовых притязаний в отношении друг друга, поскольку изложенное не освобождает заказчика от оплаты фактически выполненных до расторжения контракта работ.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по оплате и опираясь на положения пункта 7.8 контракта, истец ставит вопрос о взыскании с ответчика неустойки за период с 03.03.2021 по 09.04.2021 в размере 81 533 рублей 83 копеек.

Как установлено статьей 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Согласно рекомендациям, изложенным в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», взыскание стоимости выполненных работ в рамках внедоговорных отношений возможно при установлении фактов выполнения работ, их принятия заказчиком и наличия потребительской ценности для заказчика этих работ.

Из правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2010 № 1404/10 и Определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.03.2016 № 309-ЭС15-13936 по делу

№ А71-10520/2014, следует, что в случае наличия спора о заключенности договора суд должен оценить обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 ГК РФ.

В абзаце 8 пункта 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» разъяснено, что сдача результата работ лицом, выполнившим их в отсутствие договора подряда, и его принятие лицом, для которого эти работы выполнены, означает заключение сторонами соглашения. Обязательства из такого соглашения равнозначны обязательствам из исполненного подрядчиком договора подряда. В этом случае между сторонами уже после выполнения работ возникают обязательство по их оплате и гарантия их качества, так же как и тогда, когда между сторонами изначально был заключен договор подряда.

Исходя из положений статьи 711, 720, пункта 4 статьи 753 ГК РФ следует, что обязанность заказчика по оплате работ наступает после сдачи ему результата работ. Надлежащим доказательством выполнения работ по договору подряда являются акты приемки выполненных работ.

Как указано выше, в рассматриваемом случае суд пришел к выводу о том, что выполненные дополнительные работы имеют потребительскую ценность для заказчика и приняты им.

Порядок принятия работ заказчиком осуществляется в соответствии с положениями пунктов 6.3 и 6.8 контракта в течение 10 дней.

Согласно пункту 5.1 контракта оплата производится по факту выполненных подрядчиком и принятых заказчиком на условиях контракта (пункт 6.8 контракта) работ в течение 30 дней на основании справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, счета (счета-фактуры для плательщиков НДС) в размерах, установленных графиком оплаты выполненных работ, являющемуся Приложением № 3 к настоящему контракту, за исключением случая, предусмотренного пунктом 5.2 контракта.

Пунктом 7.8 контракта предусмотрено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, подрядчик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения

установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Проверив расчет неустойки, суд пришел к выводу о том, что он составлен с нарушением приведенных условий пунктов 5.1, 6.3 и 6.8 контракта, предусматривающих условия о сроках принятия заказчиком выполненных работ и их оплаты.

Судом установлено, что пакет документов от подрядчика о приемке работ получен заказчиком 01.02.2021 (том. 2 л.д. 130, 131). Данное обстоятельство сторонами не опровергнуто. Следовательно, учитывая вышеприведенные условия контракта о сроках принятия заказчиком выполненных работ и их оплаты, расчет неустойки следует исчислять с 16.03.2021.

Судом самостоятельно произведен расчет пени, надлежащий размер которой за период с 16.03.2021 по 09.04.2021 составил 67 332 рубля 71 копейку.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию пеня в сумме 67 332 рублей 71 копейки. В удовлетворении остальной части требования суд отказывает.

В соответствии со статьями 101, 110, 112 АПК РФ расходы истца по оплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «МС-Груп» удовлетворить частично.

Взыскать с казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Управление капитального строительства» в пользу общества с ограниченной ответственностью «МС-Груп» 14 758 113 рублей 14 копеек, в том числе 14 690 780 рублей 40 копеек – сумму задолженности, 67 332 рубля 74 копейки - пени, а также 96 768 рублей 88 копеек - судебные расходы по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Е.В. Инкина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 20.10.2020 11:50:38
Кому выдана Инкина Евгения Владимировна