



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Приморскому краю**

ул. 1-ая Морская, 2, г. Владивосток, 690090
тел. (423) 222-94-95, факс (423) 222-28-44
e-mail: to25@fas.gov.ru

05.11.2020 № 9516/04-3

На № _____ от _____

Заказчику –
МКУ «Дороги Владивостока»
ул. Гамарника, д. 16, каб. 109,
г. Владивосток, Приморский край, 690033
e-mail: dorogi.vladivostoka@yandex.ru

ООО «ЧОО «МАХ»
ул. Красноармейская, д. 13/3, пом. 3,
с. Покровка, Октябрьский р-н, Приморский
край, 692561
e-mail: 6598432@mail.ru

АО «Сбербанк - АСТ»
Милютинский пер., 10, стр. 4,
Москва, 101000
e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Р Е Ш Е Н И Е РНП № 25-337/04-2020

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок о включении сведений в реестр
недобросовестных поставщиков

02 ноября 2020 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского УФАС
России) в составе:

Председатель комиссии: Еркина Е.П. – руководитель Приморского УФАС
России;

Члены комиссии:

Слесарева М.А. – специалист-эксперт отдела контроля торгов;

Мерзлякова Е.М. – специалист 1 разряда отдела контроля торгов, рассмотрев
обращение МКУ «Дороги Владивостока» о включении сведений об
ООО «ЧОО «МАХ» в реестр недобросовестных поставщиков,
в присутствии:

от Заказчика в режиме видеоконференцсвязи: Курбаков С.Р. – и.о. директора;
Суровцева Ю.Б., Кудачкина А.В. – представитель по доверенности;

от ООО «ЧОО «МАХ» в режиме видеоконференцсвязи: Давыдова А.Н. –
представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) поступило обращение – МКУ «Дороги Владивостока» о включении сведений об ООО «ЧОО «МАХ» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что ООО «ЧОО «МАХ» было признано победителем электронного аукциона на оказание услуг охраны (извещение № 0820600001320000002) и уклонилось от заключения контракта.

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами. Изучив материалы дела, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение №0820600001320000002 о проведении электронного аукциона на оказание услуг охраны.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0820600001320000002-3 от 08.10.2020 года победителем было признано ООО «ЧОО «МАХ».

Согласно части 2 статьи 83.2. Закона № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Закона протокола, заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участника электронной процедуры.

Согласно части 3 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи.

14.10.2020 ООО «ЧОО «МАХ» был направлен протокол разногласий.

15.10.2020 Заказчиком был направлен на подписание проект контракта с учетом принятых изменений, содержащихся в протоколе разногласий.

15.10.2020 Обществом было представлено обеспечение исполнения контракта путем внесения денежных средств на расчетный счет Заказчика.

ООО «ЧОО «МАХ» в сроки, предусмотренные Законом № 44-ФЗ, по технической ошибке не прикрепило подписанный проект государственного контракта.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев представленные документы, выслушав пояснения сторон, считает, что ООО «ЧОО «МАХ» намерено не уклоняться от заключения контракта.

В пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссией Приморского УФАС России установлено, что воля данного участника, выразившаяся в оплате обеспечения исполнения контракта, была направлена на заключение муниципального контракта с заказчиком, что свидетельствует об отсутствии намерений в уклонении от заключения контракта. Доказательства, неоспоримо свидетельствующие об умышленном уклонении ООО «ЧОО «МАХ» от подписания контракта с заказчиком, в материалах дела отсутствуют.

По смыслу Закона № 44-ФЗ включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по сути является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика), выразившееся в намеренном уклонении от заключения контракта.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П). Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 25 ноября 2013 года № 1062, приказом Приморского УФАС России от 1 сентября 2008 года № 92 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков Приморского края, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участников размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках», Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ООО «ЧОО «МАХ» в реестр недобросовестных поставщиков.

Председатель Комиссии:

Е.П. Ерькина

Члены комиссии:

 М. А. Слесарева

 Е.М. Мерзлякова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.