

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**Климова ул., 62 д., Курган, 640002, <http://kurgan.arbitr.ru>,

тел. (3522) 46-64-84, факс (3522) 46-38-07

E-mail: info@kurgan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Ег. Курган
23 октября 2020 года

Дело № А34-9474/2020

Резолютивная часть решения объявлена 21 октября 2020 года.
Решение изготовлено в полном объеме 23 октября 2020 года.

Арбитражный суд Курганской области в составе судьи Леоновой Ю.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Сидоровой В.В.,

рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Март» (ОГРН 1094502001175, ИНН 4502022855),

заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (ОГРН 1024500512981, ИНН 4501099573),

третье лицо: Государственное бюджетное учреждение "Сафакулевская центральная районная больница" (ИНН 4519000257, ОГРН 1024502024271)

о признании недействительным решения,
при участии в заседании суда:

от заявителя: Менщиков Д.С., доверенность от 03.08.2020, диплом от 27.06.2009;

от заинтересованного лица: явки нет, извещен;

от третьих лиц: 1. явки нет, извещен; 2. Менщиков Д.С., доверенность от 12.10.2020, диплом от 27.06.2009;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Март» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее – заинтересованное лицо, управление) РНП45-54/2020 от 16.07.2020 о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе с

ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Март», а также о его директоре Яковлеве Геннадии Борисовиче.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв. После перерыва судебное заседание продолжено.

В судебном заседании представитель ООО «Март» и Яковлева Г.Б. поддержал заявленные требования, указывая на отсутствие умысла в неподписании договора.

Представитель заинтересованного лица в суд не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В материалах дела имеется письменный отзыв, в котором Управление возражает относительно удовлетворения заявленных требований.

Государственное бюджетное учреждение «Сафакулевская центральная районная больница» в суд своего представителя также не направило. В письменном отзыве, приобщенном к материалам дела, просит удовлетворить заявленные требования. В своих пояснениях отмечает, что Общество впервые столкнулось с процедурой подписания контракта посредством ЭТП. На заседании комиссии УФАС представитель ГБУ «Сафакулевская ЦРБ» не настаивала на внесение в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе и его директоре. Кроме того, общество 08.07.2020 перечислило на счет ЦРБ для обеспечения исполнения своих обязательств по контракту денежные средства в размере 16 245 руб. А уже на следующий день выходило на связь для согласования возможности заключения контракта на поставку дров.

Дело в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено в отсутствие не явившихся участников процесса.

Как следует из материалов дела, 09.07.2020 государственное бюджетное учреждение «Сафакулевская центральная районная больница» (далее - Заказчик) обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области с заявлением о включении информации об обществе с ограниченной ответственностью «Март» в реестр недобросовестных поставщиков (далее - Реестр) в связи с уклонением от заключения контракта по результатам электронного аукциона на поставку дров березовых (сухих, колотых) (извещение № 0343300011220000059) (т. 1 л.д. 143).

Комиссия, рассмотрев в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) обращение Заказчика от 09.07.2020 о включении в Реестр сведений в отношении Общества в связи с признанием последнего как победителя конкурса уклонившимся от заключения контракта, установила следующее.

16.06.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0343300011220000059 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку дров березовых сухих, колотых) и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составила 324 900 руб. (т. 1 л.д. 144).

Как следует из представленных в дело доказательств, 29.06.2020 ООО «Март» признано победителем аукциона с ценой контракта 324 900 руб. Протокол подведения итогов электронного аукциона размещен 29.06.2020 на ЭТП и 29.06.2020 на сайте ЕИС (т. 2 л.д. 13).

30.06.2020 Заказчиком через ЭТП направлен проект контракта для подписания.

В срок не позднее 06.07.2020 Общество обязано было либо подписать проект контракта с приложением обеспечения исполнения, либо направить заказчику протокол разногласий.

Однако, в установленный срок Общество контракт не подписало, а также не направило в адрес Заказчика необходимые документы об обеспечении исполнения контракта.

07.07.2020 Заказчик в связи с неподписанием Обществом проекта контракта составил протокол об уклонении Общества от заключения контракта, которым Общество признано уклонившимся от заключения контракта (т. 2 л.д. 10).

16.07.2020 Комиссией Курганского УФАС было вынесено решение по делу № РНП45-54/2020 о включении в отношении общества с ограниченной ответственностью «Март» и его директоре Яковлеве Геннадии Борисовиче в реестр недобросовестных поставщиков (т. 1 л.д.15-18).

Включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков на момент принятия оспариваемого акта осуществлялось уполномоченным органом в порядке, определенном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062.

Считая выводы Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области необоснованными, а включение общества и единственного участника общества в реестр недобросовестных поставщиков незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд.

Рассматривая дело, суд исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов

местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из смысла указанной нормы и учитывая разъяснения, данные в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8, основанием для принятия решения суда о признании незаконным решения или действия государственного органа является одновременное несоответствие этого решения или действия закону или иному правовому акту, а также нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом пунктов 1, 5.3.1.2 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, полномочия антимонопольной службы по контролю за соблюдением заказчиками, контрактными службами, контрактными управляющими, комиссиями по осуществлению закупок и их членами, уполномоченными органами, уполномоченными учреждениями, специализированными организациями, операторами электронных площадок законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности,

результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 названного Закона).

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости и прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, а также обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В силу положений части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, пунктами 11, 12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее — Правила), на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, возложена обязанность проверить поступившую к нему информацию и документы на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя). В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в неправомерном нарушении положений действующего законодательства. Последствием включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) является ограничение прав такого лица на участие в течение определенного срока в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия), противоречащих требованиям Закона о контрактной системе, приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом

как победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Согласно части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 настоящего Федерального закона протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном, частью 23 статьи 68 настоящего Федерального закона, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 настоящего Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

В части 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе установлено, что в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи. В случае, если при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме или электронного аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель соответствующей электронной процедуры одновременно предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 настоящего Федерального закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 настоящего Федерального закона, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 настоящего

Федерального закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой» в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

Согласно части 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры. Указанный протокол может быть размещен на электронной площадке в отношении соответствующего контракта не более чем один раз. При этом победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов.

В течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронной процедуры на электронной площадке в соответствии с частью 4 настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе и на электронной площадке проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя электронной процедуры. При этом размещение в единой информационной системе и на электронной площадке заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя допускается при условии, что такой победитель разместил на электронной площадке протокол разногласий в соответствии с частью 4 настоящей статьи (ч. 5 ст. 83.2 настоящего Закона).

В соответствии с частью 6 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе и на электронной площадке документов, предусмотренных частью 5 настоящей статьи, победитель электронной процедуры размещает на электронной площадке проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени такого победителя, а также документ и (или) информацию в соответствии с частью 3 настоящей статьи,

подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанные усиленной электронной подписью указанного лица.

В силу части 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьёй, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьёй 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

Судом установлено, что в установленные сроки до 06.07.2020 Общество контракт не подписало, а также не направило в адрес Заказчика необходимые документы об обеспечении исполнения контракта.

Заявитель не отрицает, что в установленный срок контракт не подписал.

В соответствии с пунктом 6 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее - Правила № 1062) в случае если победитель определения поставщика (подрядчика, исполнителя) признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик в течение 3 рабочих дней с даты признания победителя уклонившимся от заключения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 4 статьи 104 Федерального закона.

В соответствии с указанными требованиями, Заказчик направил в Курганское УФАС России заявление о включении Общества в Реестр недобросовестных поставщиков, а также протокол о признании участника электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта.

Как установлено пунктом 11 Правил № 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих

недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления.

Согласно пункту 12 Правил № 1062 по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

В данном случае, принимая оспариваемое решение, антимонопольный орган исходил лишь из обстоятельств того, что Общество в установленный срок не подписало проект контракта и не представило обеспечение исполнения контракта при отсутствии доказательства объективной невозможности подписать контракт.

Вместе с тем, решение антимонопольного органа не содержит какой-либо оценки доводов Общества об отсутствии у него намерений уклониться от заключения контракта. Не дана оценка и действиям Общества в период, предшествующий конечной дате заключения контракта и после этой даты.

Между тем, оценка указанных обстоятельств имеет существенное значение для оценки действий Общества с позиции их добросовестности, даже несмотря на то, что в установленный срок контракт победителем не был подписан.

Так, пунктом 11 Правил № 1062 прямо предусмотрено проверка уполномоченным органом представленной информации и документов с целью установления фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является наличие однозначных доказательств, свидетельствующих о недобросовестности участника закупки, в том числе и не подписавшего в установленный срок проект контракта.

Следовательно, у антимонопольного органа отсутствует безусловная обязанность включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Данный вывод соответствует правовой позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. 28.06.2017), согласно которой нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием

для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Как неоднократно указывалось выше, контракт должен был быть подписан участником закупки не позднее 06.07.2020.

Между тем, из материалов дела судом установлено, что ООО «Март» не имело намерения умышленно уклоняться от заключения контракта. Неподписание контракта со стороны Общества в установленный срок вследствие невнимательности сотрудника, что в свою очередь, привело к неверному управленческому решению руководителя организации.

Также суд принимает во внимание, что Общество впервые принимало участие в электронном аукционе. Этот довод заявителя антимонопольным органом не опровергнут.

В оспариваемом решении о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков указано, что Обществом в качестве добросовестности представлен реестр договоров за период 2019-2020 годы, который Комиссией антимонопольного органа не оценивается, поскольку представленные договоры заключены не в рамках конкурентных процедур. Комиссией утверждено, что не представлены документы, подтверждающие их исполнение (акты выполненных работ, КС-2, КС-3). Однако антимонопольным органом не учтено, что Обществом в подтверждение добросовестности исполнения договоров, представлены универсально-передаточные документы, подписанные сторонами.

ООО «Март» является предприятием малого бизнеса с 2009 года, также является участником закупочных процедур, проводимых в порядке Закона о контрактной системе. Контрактов, заключенных в рамках конкурентных процедур, не имеется. В соответствии с данными «Картотеки Арбитражных Дел» с момента регистрации организация не ведет судебных процессов с контрагентами в качестве ответчика, что так же свидетельствует о том, что ООО «Март» является добросовестным поставщиком.

Также в материалах дела имеется договор аренды лесного участка от 03.07.2012 № 48-Др, зарегистрированный Управлением Федеральной регистрационной службы 23.07.2012 № 45-45-01/1314/2012-799 сроком действия до 31.12.2052, что подтверждает наличие в распоряжении товара, необходимого для исполнения обязательств по планируемому для заключения контракта.

Данный факт также свидетельствует о намерении Общества заключить и исполнить добросовестно свои обязательства.

Немаловажным обстоятельством в отсутствие оснований для выводов о недобросовестности Общества является, хотя и после истечения срока подписания контракта, но в момент обнаружения факта уклонения, перечисление 08.07.2020 на счет Заказчика денежных средств в размере обеспечения исполнения своих обязательств в размере 16 245 руб., что подтверждается платежным поручением от 08.07.2020 № 569 (т. 1 л.д.22).

Термин «уклонение от заключения контракта» предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя аукциона.

Указанные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют о том, что в действиях Общества, не подписавшего в установленный срок проект контракта, отсутствовали признаки злого умышенного поведения, направленные на неисполнение им, как участником закупки, своих обязанностей по подписанию и исполнению контракта.

Обществом были предприняты все возможные меры, в том числе хотя и не предусмотренные Законом о контрактной системе, но которые свидетельствуют о его намерении подписать контракт.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П) применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

В данном случае, с учетом вышеуказанных конкретных обстоятельств дела, суд считает, что включение Общества в реестр недобросовестных поставщиков является несоразмерной санкцией за допущенное им нарушение требований Закона о контрактной системе, поскольку действия Общества, несмотря на факт не заключения контракта, фактически не были направлены на умышенное, злостное уклонение от заключения контракта.

Указанные обстоятельства не были учтены антимонопольным органом при принятии решения.

При этом помимо вышеуказанных обстоятельств судом учтены пояснения Заказчика, изложенные в отзыве о том, что ГБУ «Сафакулевская центральная районная больница» на заседании комиссии Курганского УФАС не настаивал на включении сведений об Обществе и его директоре в реестр недобросовестных поставщиков. Второй участник ОАО «Сафакулевский Лесхоз», не подавший ценовых предложений в ходе проведения аукциона, также готов выполнить поставку товара, являющегося предметом контракта. При этом заказчик не направил проект контракта на заключение второму участнику при наличии такой возможности с целью достижения цели по планируемому для заключения контракту.

Оценив в совокупности установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу о несоответствии оспариваемого решения требованиям Закона о контрактной системе и Правил № 1062.

Оспариваемое решение нарушает также права и законные интересы Общества, поскольку включение последнего в реестр не позволяет ему в течение двух лет участвовать в государственных закупках.

На основании изложенного заявленные требования подлежат удовлетворению, а оспариваемое решение Курганского УФАС России подлежит признанию недействительным.

По смыслу пункта 3 части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при признании недействительным ненормативного правового акта, в резолютивной части решения суд указывает на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Как установлено судом, на основании оспариваемого решения Курганского УФАС России в Реестр недобросовестных поставщиков внесены сведения об ООО «Март» и директоре ООО «Март» Яковлеве Геннадии Борисовиче.

Поскольку решение Курганского УФАС России от 16.07.2020 № РНП45-54/2020 признано судом недействительным, то в целях восстановления нарушенных прав суд считает необходимым возложить на Курганское УФАС России обязанность принять меры, направленные на исключение из Реестра недобросовестных поставщиков вышеуказанных сведений.

В порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб., понесенные заявителем (платежное поручение от 03.08.2020 № 658), относятся на заинтересованное лицо.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Заявление удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области от 16.07.2020 № РНП45-54/2020 о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе с ограниченной ответственностью «Март» (ОГРН 1094502001175, ИНН 4502022855), его директоре Яковлеве Геннадии Борисовиче (ИНН 666303418106).

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области исключить из реестра недобросовестных поставщиков сведения об обществе с ограниченной ответственностью «Март», его директоре Яковлеве Геннадии Борисовиче.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (ОГРН 1024500512981, ИНН 4501099573) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Март» (ОГРН 1094502001175, ИНН 4502022855) расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Курганской области.

Судья

Ю.А. Леонова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 10.07.2020 8:52:56
Кому выдана Леонова Юлия Анатольевна