

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
12 июля 2019 года

Дело № А60-51956/2018

Резолютивная часть решения объявлена 05 июля 2019 года
Полный текст решения изготовлен 12 июля 2019 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Т.С.Зыряновой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.А.Щаповой, после перерыва при ведении протокола секретарем А.С.Долгушиным, рассмотрел в судебном заседании дело по иску ООО "ЭЛТРАНСМАШ" (ИНН 6686102653, ОГРН 1186658001760) к ЕМУП "МЕТРОПОЛИТЕН" (ИНН 6608002436, ОГРН 1026602326068) о взыскании задолженности и неустойки по муниципальному контракту №174Т-2018 от 16.04.2018 в размере 1223117,65 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Костин С.В., представитель по доверенности от 03.09.2018г., Лохнев С.В., представитель по доверенности от 08.10.2018г.,

от ответчика: Смирнов М.В., представитель по доверенности от 06.12.2018г., Карсаков В.С., представитель по доверенности от 17.01.2019г., Томилов В.И., представитель по доверенности от 16.04.2019г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Отводов суду не заявлено.

Истец обратился в арбитражный суд с требованием к ответчику о взыскании задолженности по контракту №174Т-2018 от 16.04.2018г. в размере 1208190руб.35коп., штрафа в сумме 5000руб., пени в сумме 9927руб.30коп.

Определением от 11.09.2018 г. арбитражный суд в порядке, установленном ст.ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, принял исковое заявление к производству и назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

Определением от 06.12.2018г. назначена по делу судебная экспертиза, производство по делу приостановлено до 07.02.2019 г. Проведение экспертизы поручено Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Уральский государственный университет путей сообщения», специалистам Ю.П. Неугодникову и К.Г. Шумакову.

Определением суда от 21.01.2019г. назначено судебное заседание для решения вопроса о возобновлении производства по делу назначено на 05.03.2019 г., продлен срок проведения экспертизы до 04.03.2019 г.

04.03.2019г. в суд поступило заключение по результатам судебной экспертизы.

Стороны ознакомились с экспертным заключением, истец в судебном заседании представил отзыв на представленное заключение, производство по делу возобновлено.

С учетом пояснений сторон, суд вызвал экспертов Ю.П. Неугодникова и К.Г. Шумакова в судебное заседание для дачи пояснений по экспертному заключению. Явившиеся в судебное заседание эксперты под аудиопротокол судебного заседания дали пояснения по представленному экспертному заключению.

Истец представил отзыв на заключение электротехнической экспертизы, полагает, что эксперты не справились с поставленными вопросами.

В судебном заседании 24.04.2019г. истец заявил ходатайство о назначении по делу повторной экспертизы, на разрешение экспертизы просит поставить те же вопросы, в качестве кандидатуры экспертной организации предложил ООО «Независимая экспертиза», эксперт Цура А.С., срок проведения экспертизы- 15 рабочих дней, стоимость экспертизы- 80000руб.

Ответчик данное ходатайство не поддержал, представив возражение и дополнительное возражение на отзыв истца на заключение электротехнической экспертизы. Определением от 29.04.2019г. назначена по делу дополнительная судебная экспертиза, производство по делу приостановлено до – 13.06.2019г.

Проведение дополнительной экспертизы поручено Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Уральский государственный университет путей сообщения» специалистам Ю.П. Неугодникову и К.Г. Шумакову.

Экспертное заключение по результатам судебной экспертизы поступило в суд 13.06.2019г. (в день судебного заседания), производство по делу подлежит возобновлению. Поскольку у сторон настоящего дела отсутствовала возможность ознакомиться с представленным экспертным заключением, определением от 20.06.2019г. судебное разбирательство отложено. В судебном заседании 03.07.2019г. истец представил отзыв на заключение дополнительной экспертизы.

Ответчиком представлен отзыв на заключение электротехнической экспертизы, согласно которому считает, что эксперты всесторонне, полностью и независимо провели электротехническую экспертизу, однако без проведения дополнительной экспертизы отнесение возможности использования для целей контракта оборудования не верно. Ответчик заявил ходатайство о назначении по делу металловедческой экспертизы.

Данное ходатайство судом рассмотрено и отклонено, поскольку по делу проведена дополнительная судебная экспертиза, основания для проведения по делу дополнительной металловедческой экспертизы на основании статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют, учитывая предмет заявленных требований по настоящему делу.

Оснований для истребования у ответчика документов, подтверждающих какое покрытие нанесено на пружины на оборудовании, не имеется. (ст.66 АПК РФ). В судебном заседании 03.07.2019г. объявлен перерыв.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Истец в судебном заседании 05.07.2019г. заявил ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому просит признать решение ЕМУП «Екатеринбургский метрополитен» от 09.08.2018г. №2029 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 16.04.2018г. №174Т-2018 незаконным и необоснованным; взыскать с ответчика задолженность по муниципальному контракту от 16.04.2018г. №174Т-2018 в размере 872805руб. 70коп.; взыскать с ответчика пени в размере 74952руб. 19 коп. за просрочку обязательства по оплате поставленной продукции в соответствии с п.9.2.1 контракта.

Ходатайство об уточнении исковых требований в порядке ст.49 АПК РФ удовлетворено в части требований о взыскании задолженности по муниципальному контракту от 16.04.2018г. №174Т-2018 в размере 872805руб. 70коп. и пеней в размере 74952руб. 19 коп. В части дополнительного требования о признании решения ЕМУП «Екатеринбургский метрополитен» от 09.08.2018г. №2029 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 16.04.2018г. №174Т-2018 незаконным в удовлетворении ходатайства судом отказано в силу следующего.

Статья 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет истцу право увеличить или уменьшить размер заявленных требований либо изменить предмет или основание исковых требований. При этом Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении № 13 от 31.10.1996 г. указал, что изменение размера исковых требований не может быть связано с предъявлением дополнительных исковых требований, которые не были истцом заявлены в исковом заявлении.

Предъявление дополнительных требований должно производиться по общим правилам предъявления исков (абз. 2 п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. N 13 "О применении

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции").

С учетом изложенного, указанное дополнительное требование о признании решения ЕМУП «Екатеринбургский метрополитен» от 09.08.2018г. №2029 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 16.04.2018г. №174Т-2018 незаконным и необоснованным не может быть принято судом к рассмотрению, поскольку заявлено за пределами прав, предоставленных истцу ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

16.04.2018 года между ООО «ЭЛТРАНСМАШ» (далее - истец, поставщик) и ЕМУП «Метрополитен» (далее - ответчик, заказчик) заключен муниципальный контракт № 174Т-20189(далее-контракт), по условиям которого заказчик поручает, а поставщик принимает на себя обязательства осуществлять поставку по заявкам заказчика запасных частей для высоковольтного оборудования вагонов метрополитена согласно Спецификации (Приложение № 1 к контракту) с характеристиками, соответствующими Техническому заданию (Приложение № 2 к контракту).

Согласно п.8.2 цена контракта составляет 3030884руб. 97коп., НДС не взимается.

В соответствии с п.1.4 срок поставки товара: поставка товара осуществляется партиями, с момента заключения контракта по 31 марта 2019 года, в соответствии со спецификацией (приложение №1 к контракту). Поставка товара осуществляется по заявкам заказчика в течение 900 календарных дней с момента направления заявки заказчиком.

Проанализировав условия представленного контракта, суд пришел к выводу, что по своей правовой природе он является муниципальным контрактом на поставку продукции для муниципальных нужд, соответственно правоотношения сторон по указанному договору регулируются нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон №44-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с ч. 1 ст. 70 названного Закона по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных данной статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со ст. 69

Закона № 44-ФЗ признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Сущность муниципального контракта как правовой формы удовлетворения государственных нужд, опосредующих реализацию публичных интересов в определенной сфере, обуславливает создание такого правового режима размещения заказов, который, в отличие от классических гражданско-правовых конструкций, призван обеспечить достижение цели эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования (пункт 1 статьи 1 №44-ФЗ).

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданского кодекса Российской Федерации или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Как следует из материалов дела, 16.07.2018 истец поставил ответчику товар согласно подписанной сторонами товарной накладной. Стоимость поставленной продукции составляет 1 208 190, 35 руб. 16.07.2018 г. ООО «ЭЛТРАНСМАШ» был выставлен счёт №7 на сумму 1 208 190, 35 руб.

23.07.2018 заказчик направил претензию № 1851, из которой следует, что поставленный товар не соответствует требованиям по качеству и по количеству. Вывод о несоответствии по качеству сделан на основании заключения, прилагаемого к претензии и подписанного представителями самого заказчика.

Поскольку между сторонами возник спор относительно качества поставленного товара, в порядке ст.82 АПК РФ назначена судебная экспертиза.

Проведение экспертизы поручено Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Уральский государственный университет путей сообщения» специалистам Ю.П. Неугодникову и К.Г. Шумакову.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1). Соответствует ли результат работ (в том числе качество), переданный по товарной накладной №6 от 16.07.2018 г. в количестве 203 штук, условиям муниципального контракта №174Т-2018 и приложений к нему, в том числе чертежам, указанным в спецификации, а также требованиям закона, СНиП и другим нормативным документам?

2). соответствует ли поставленный (изготовленный) товар целям муниципального контракта №174Т-2018, спецификации № 1, в том числе соответствуют ли размеры (параметры) этого товара размерам согласованным сторонами в спецификации № 1 (в том числе чертежам, указанным в спецификации)?

3). удовлетворяют ли данный товар потребности (нужды) покупателя, возможно ли использование товара в соответствии с его назначением?

Установить количество единиц товара, который можно использовать в существующем виде (указать конкретные единицы (штуки) товара).

4). в случае выявления недостатков, составить перечень недостатков (с указанием конкретных единиц товара) и указать являются ли данные недостатки существенными (неустраняемыми), либо несущественными (устраняемыми) и могут ли быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени?

5). Установить фактическое наличие/отсутствие недостатков, указанных в «экспертном заключении» от 17.07.2018 г.

По результатам проведенной экспертизы в суд поступило заключение от 01.03.2019г.

Экспертами даны следующие ответы на поставленные вопросы:

Ответ на вопрос №1: Эксперты пришли к единому мнению о том, что результат работ (в том числе качество), переданный по товарной накладной №6 от 16.07.2018 г. в количестве 203 штук, условиям муниципального контракта №174Т-2018 и приложений к нему, в том числе чертежам, указанным в спецификации, а также требованиям закона, СНиП и другим нормативным документам не соответствует.

Ответ на вопрос №2: Эксперты пришли к единому мнению о том, что поставленный (изготовленный) товар целям муниципального контракта №174Т-2018, спецификации № 1, в том числе размеры (параметры) этого товара размерам согласованным сторонами в спецификации № 1 (в том числе чертежам, указанным в спецификации) соответствует частично.

Ответ на вопрос №3: Экспертами определен перечень товара, удовлетворяющего потребностям (нуждам) покупателя, который можно использовать в существующем виде:

1. 5ТЦ.551.112 Контакт подвижный к КПП-113 (24 штуки).
2. 5ТД.740.054-1 Камера дугогасительная к КПП-113 (7 штук),
3. ДЖТИ.685169.014 Контакт подвижный к КПП-110 (5 штук).
4. 5ТД.612.101-1 Якорь Р-52Б (1 штука).
5. 8ТД. 155.236-1 Прокладка (54 штуки).

Ответ на вопрос №4: Экспертами в результате исследования выявлены существенные и не несущественные недостатки у следующих видов и единиц товара:

1. ЖИТМ.685122.004-01 Контакт к КПП-113: 18 из 18 шт. имеют 1 (один) существенный недостаток.
2. ЖИТМ.685122.001-01 Контакт к КПП-113: 18 из 18 шт. имеют 1 (один) существенный недостаток.
3. 5ТЦ.551.112 Контакт подвижный к КПП-1 13: 7 из 31 шт. имеют 1 (один) существенный недостаток.
4. 5ТЦ.551.113 Контакт неподвижный к КПП-113: 30 из 31 шт. имеют 1 (один) существенный недостаток; 1 из 31 шт. имеет 2 (два) существенных недостатка.
5. ИРФШ.6441 13.015-22 Контактор КПД-ПОЕ У2, 220В, 10А, катушка 75 В:
4 из 4 шт. имеют 5 (пять) существенных недостатков и 1 (один) несущественный недостаток.
6. ИРФШ.6441 13.015-21 Контактор КПД-1 ЮН У2, 220В. 25А, катушка 75 В:
4 из 4 шт. имеют 5 (пять) существенных недостатков и 1 (один)
7. ИРФШ.644113.016-61 Контактор КПП-113 У 2
6 из 6 шт. имеют 5 (пять) существенных недостатков и 4 (четыре) несущественных недостатков.
8. ИРФШ.644113.016-62 Контактор КПП-113 У2
3 из 3 шт. имеют 5 (пять) существенных недостатков и 4 (четыре) несущественных недостатков.
9. ИРФШ.644113.016-73 Контактор КПП-113 У2
6 из 6 шт. имеют 5 (пять) существенных недостатков и 4 (четыре) несущественных недостатков.
10. ДЖТИ.685169.014 Контакт подвижный к КПП-110: 4 из 9 шт. имеют 1 (один) существенный недостаток.
11. 5ТД.551.132 Контакт неподвижный к КПП-110: 9 из 9 шт. имеют 1 (один) существенный недостаток.
12. ИРФШ.644313.002-34 Контактор ТКПМ-111 У2:
1 из 1 шт. имеет 3 (три) существенных недостатка и 2 (два) несущественных недостатка.
13. ИРФШ.644323.002-66 Контактор ТКПМ-121 У2:
1 из 1 шт. имеет 3 (три) существенных недостатка и 2 (два) несущественных недостатка.

Ответ на вопрос №5: Экспертами установлено фактическое наличие всех недостатков, указанных в «экспертном заключении» от 17.07.2018 г.

Согласно ч. 1 ст. 87 АПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

В рассматриваемом случае, исследовав экспертное заключение, заслушав пояснения экспертов, признав недостаточным и неполным представленное заключение, суд назначил по делу дополнительную экспертизу.

Проведение экспертизы поручено ранее проводившему по настоящему делу экспертизу Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Уральский государственный университет путей сообщения», специалистам Ю.П. Неугодникову и К.Г. Шумакову. Перед экспертами поставлены те же самые вопросы.

При этом в определении от 29.04.2019г. суд указал, что экспертам надлежит по каждой детали ответить на вопросы суда: указать недостатки (с подробным описанием выявленных несоответствий/отклонений), установить возможность/не возможность использования для целей контракта (потребительская ценность). Надлежащим образом оформить и аргументировать исследовательскую часть.

По результатам дополнительного исследования в суд представлено заключение электротехнической экспертизы от 07.06.2019г.

В исследовательской части заключения экспертами определены следующие изделия, переданные по товарной накладной №6 от 16.07.2018 г. в количестве 203 штук, которые соответствуют условиям муниципального контракта № 174Т-2018 и приложений к нему, в том числе чертежам, указанным в спецификации, а также требованиям закона, СНиП и другим нормативным документам:

1. ЖИТМ.685122.004-01 Контакт к КПП- 113 - 18 изделий на сумму 149 629,86 рублей; ЖИТМ.685122.001-01 Контакт к КПП-113-18 изделий на сумму 149 629,86 рублей; 5ТЦ.551.1 12 Контакт подвижный к КПП-1 13 - 24 изделия на сумму 82 296,48 рублей; 5ТЦ.551.113 Контакт неподвижный к КПП-113-3 изделия на сумму 9 092,1 рублей; 5ТД.740.054-1 Камера дугогасительная к КПП-113-7 изделий на сумму 18 184,25 рублей.; ДЖТИ.685169.014 Контакт подвижный к КПП-110 - 8 изделий на сумму 50 569,2 рублей; 5ТД.612.101-1 Якорь Р-52Б - 1 изделие на сумму 3 810,02 рублей; 8ТД. 155.236-1 Прокладка - 54 изделия на сумму 2 440,26 рублей.

Также эксперты пришли к следующим выводам:

Ответ на вопрос №1: Эксперты пришли к единому мнению о том, что результат работ (в том числе качество), переданный по товарной накладной №6 от 16.07.2018 г. в количестве 203 штук, условиям муниципального контракта №174Т-2018 и приложений к нему, в том числе чертежам, указанным в спецификации, а также требованиям закона, СНиП и другим нормативным документам соответствует частично.

Ответ на вопрос №2: Эксперты пришли к единому мнению о том, что поставленный (изготовленный) товар целям муниципального контракта №174Т-2018, спецификации № 1, в том числе размеры (параметры) этого товара размерам согласованным сторонами в спецификации №1 (в том числе чертежам, указанным в спецификации) соответствует частично.

Ответ на вопрос №3: Экспертами определен перечень товара, удовлетворяющего потребностям (нуждам) покупателя, который можно использовать в существующем виде: ЖИТМ.685122.004-01 Контакт к КПП-113(18 штук); ЖИТМ.685122.001-01 Контакт к КПП-113 (18 штук); 5ТЦ.551.112 Контакт подвижный к КПП-113 (31 штука); 5ТЦ.551.113 Контакт неподвижный к КПП-113 (30 штук); 5ТД.740.054-1 Камера дугогасительная к КПП-113 (7 штук); ДЖТИ.685169.014 Контакт подвижный к КПП-110 (8 штук); 5ТД.612.101-1 Якорь Р-52Б (1 штука); 8ТД. 155.236-1 Прокладка (54 штуки).

Ответ на вопрос №4: Экспертами в результате исследования выявлены существенные и не несущественные недостатки у следующих видов и единиц товара: ЖИТМ.685122.004-01 Контакт к КПП-1 13: 18 из 18 шт. не выявлено. ЖИТМ.685122.001-01 Контакт к КПП-113: 18 из 18 шт. не выявлено. 5ТЦ.551.112 Контакт подвижный к КПП-113: 7 из 31 шт. имеют 1 (один) несущественный недостаток. 5ТЦ.551.113 Контакт неподвижный к КПП-113: 28 из 31 шт. имеют 1 (один) несущественный недостаток; 1 из 31 шт. имеет 1 (один) существенный недостаток. ИРФШ.644113.015-22 Контакт КВД-ПОЕ У2, 220В, 10А, катушка 75 В: 4 из 4 шт. имеют 1 (один) существенный недостаток и 1 (один) несущественный недостаток. ИРФШ.644113.015-21 Контакт КВД-ПОЕ У2, 220В, 25А, катушка 75 В: 4 из 4 шт. имеют 1 (один) существенный недостаток и 1 (один) несущественный недостаток. ИРФШ.644113.016-61 Контакт КПП-113 У2 4 из 6 шт. имеют 1 (один) существенный недостаток. 6 из 6 шт. имеют 1 (один) существенный недостаток и 3 (три) несущественных недостатка. ИРФШ.644113.016-62 Контакт КПП-113 У2 3 из 3 шт. имеют 2 (два) существенных недостатка и 3 (три) несущественных недостатков. ИРФШ.644113.016-73 Контакт КПП-113 У2 3 из 6 шт. имеют 1 (один) существенный недостаток. 6 из 6 шт. имеют 1 (один) существенный недостаток и 3 (три) несущественных недостатков. ДЖТИ.685169.014 Контакт подвижный к КПП-110: 1 из 9 шт. имеет (один) существенный недостаток. 5ТД.551.132 Контакт неподвижный к КПП-110: 9 из 9 шт. имеют (один) существенный недостаток. ИРФШ.644313.002-34 Контакт ТКПМ-111 У2: 1 из 1 шт. имеет 1 (один) существенный недостаток и 2 (два) несущественных недостатка. ИРФШ.644323.002-66 Контакт ТКПМ-121 У2: 1 из 1 шт. имеет 1 (один) существенный недостаток и 2 (два) несущественных недостатка.

Установить фактическое наличие/отсутствие недостатков, указанных в «экспертном заключении» от 17.07.2018 г.

Ответ на вопрос №5: Экспертами установлено фактическое наличие всех недостатков, за исключением замечаний по покрытию металлов, указанных в «экспертном заключении» от 17.07.2018 г.

Доказательств, опровергающих выводы экспертного заключения, в материалы дела не представлено ([ст. 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заключение по результатам дополнительной экспертизы оформлено в соответствии с требованиями статей 82, 83, 86 АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные ч. 2 ст. 86 АПК РФ сведения. Данный документ является

полным и ясным, не содержит противоречивых выводов, сомнений в его обоснованности не установлено.

Заключение обладает признаками относимости и допустимости доказательств, поскольку содержит подробное описание проведенного исследования, выполнено ясно, полно и последовательно, обосновано ссылками на применяемые в процессе исследования стандартами и методиками.

Судом установлено, что экспертиза проведена в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации. На вопросы, поставленные перед экспертом, даны полные и исчерпывающие ответы в письменном виде, сомнений в обоснованности заключения или наличия противоречий в выводах эксперта у суда не возникло.

Оснований не доверять выводам экспертов, предупрежденных об уголовной ответственности, у суда не имеется.

С учетом составленного экспертами перечня существенных и несущественных недостатков по видам и количеству единиц продукции, истец уменьшил искимые требования до 872805руб. 70коп. Однако истец согласен не со всеми выводами экспертов, представил таблицу с указанием позиций, относительно которых возражает. Позиция истца сводится к тому, что оплате подлежит поставленный товар с несущественными недостатками, поскольку истец не считает эту продукцию неудовлетворяющей целям муниципального контракта.

Суд не может согласиться с данными доводами истца в силу следующего.

По смыслу [статьи 469](#) ГК РФ под качеством товара понимается совокупность свойств, обуславливающих его способность удовлетворять потребности и запросы покупателя, соответствовать своему назначению и предъявляемым к товару требованиям.

Понятие недостатка товара (работы, услуги), приведено в [преамбуле](#) Закона о защите прав потребителей, в силу которой недостатком товара является его несоответствие обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) описанию.

По смыслу указанного положения, если в договоре отсутствуют конкретные требования к качеству товара (работы, услуги), то оно должно соответствовать обычно предъявляемым требованиям.

Несоответствие части переданного поставщиком товара заявленным техническим характеристикам и требованиям, обычно предъявляемым к данному виду продукции, подтверждено в экспертном заключении.

Стоимость изделий, переданных по товарной накладной №6 от 16.07.2018 г., которые соответствуют условиям муниципального контракта № 174Т-2018 и приложений к нему, согласно экспертному заключению составляет 465652руб. 11коп.

Учитывая изложенное, исковые требования подлежат частичному удовлетворению в размере 465652руб. 11коп.

Доводы ответчика о том, что в случае поставки товара не соответствующего условиям контракта, а также частичной поставки товара (п. 5.8.) товар считается не поставленным, соответственно обязательство по оплате не возникло, судом отклоняются, поскольку экспертами подтвержден факт наличия единиц товара, который может быть использован по прямому назначению. Доказательств невозможности использования и отсутствия потребительской ценности для заказчика поставленной части предмета поставки ответчиком не представлено.

Судом учтено, что товар изготавливался непосредственно для данного контракта, имеет специфическое назначение – для высоковольтного оборудования вагонов метрополитена, то есть фактически не может быть реализован Подрядчиком иных экономических взаимоотношениях.

Пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" (далее Постановление Пленума от 14.03.2016 N 16) предусмотрено, что в тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения **пункта 2 статьи 428** Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента.

При рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела.

Так, в частности, суд определяет фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выясняет, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным, а также учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т.д. (**пункт 10** Постановления Пленума от 14.03.2016 N 16).

Суд полагает, что в данной ситуации, включение условия о праве отказаться от качественной продукции при ее частичной поставке с учетом отсутствия доказательств невозможности использования запасных частей по прямому назначению, является несправедливым договорным условиям.

Также судом учтено то обстоятельство, что из 203 единиц поставленной продукции, Заказчиком выбрано именно 9 некачественных образцов для проведения собственной экспертизы

Приняты во внимание и доводы истца, содержащиеся в пояснениях от 26.10.2018г., согласно которым Заказчиком еще до прекращения договорных отношений с обществом "Элтрансмаш" (за 19 дней) была размещена новая закупка на аналогичную продукцию, впоследствии прекращенная, что с учетом того обстоятельства что из 203 единиц поставленной продукции, Заказчиком выбрано именно 9 некачественных образцов для проведения собственной экспертизы, говорит о том, что, действительно, воля Заказчика была изначально направлена на отказ от исполнения обязательств перед истцом по настоящему делу.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика пеней в размере 74952руб. 19 коп. за просрочку обязательства по оплате поставленной продукции в соответствии с п.9.2.1 контракта, начисленных за период с 01.08.2018г. по 05.07.2019г.

Существо требования истца о взыскании неустойки составляет применение ответственности за просрочку исполнения договорного обязательства.

В силу п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

По своей правовой природе неустойка представляет собой средство упрощенной компенсации потерь кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своих обязательств.

На основании указанного, исходя из правовой сути средств обеспечения обязательств, в частности неустойки, для применения к лицу штрафных санкций необходимо установить ничем не обусловленную вину контрагента в неисполнении либо ненадлежащем исполнении.

В силу пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Согласно п. 9.2.1 Контракта, в случае просрочки исполнения основного денежного обязательства заказчик обязан уплатить поставщику пени за каждый день просрочки в размере 1/300 ставки рефинансирования (ключевой ставки) ЦБ РФ от суммы задолженности.

Представленный расчет неустойки подлежит корректировке, с учетом признанной судом правомерной суммы поставленного товара- 465652руб.

11коп. По расчету суда неустойка за период с 01.08.2018г. по 05.07.2019г., начисленная на сумму долга, составляет 39987руб. 88коп. В остальной части требования о взыскании неустойки судом отказано.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном статьей 333.40 данного Кодекса.

При таких обстоятельствах, учитывая принятое судом уменьшение исковых требований, излишне уплаченная государственная пошлина в размере 3276руб. 00 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Также подлежат возврату сторонам с депозитного счета суда излишне уплаченные денежные средства за проведение экспертизы.

Денежные средства в размере 98800руб. подлежат перечислению экспертной организации с депозитного счета Арбитражного суда Свердловской области за проведение экспертизы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.
2. Взыскать с Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия «Екатеринбургский метрополитен» (ИНН 6608002436, ОГРН 1026602326068) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Элтрансмаш" (ИНН 6686102653, ОГРН 1186658001760) долг в размере 465652руб. 11коп., неустойку за период с 01.08.2018г. по 05.07.2019г. в размере 39987руб. 88коп., а также в возмещение расходов по государственной пошлине 11713руб. 25коп.

В остальной части иска отказать.

3. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Элтрансмаш" (ИНН 6686102653, ОГРН 1186658001760) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3276руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению №26 от 04.09.2018г.

4. Перечислить Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Уральский государственный университет путей сообщения» 98800 (девять тысяч восемьсот) руб. 00 коп. за поведение по делу судебной экспертизы.

5. Возвратить Екатеринбургскому муниципальному унитарному предприятию «Екатеринбургский метрополитен» (ИНН 6608002436, ОГРН 1026602326068) с депозитного счета Арбитражного суда Свердловской области денежные средства в размере 130321руб. 21коп., внесенные по платежному поручению №4939 от 26.10.2018г.

6. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Элтрансмаш" (ИНН 6686102653, ОГРН 1186658001760) с депозитного счета Арбитражного суда Свердловской области денежные средства в размере 19278руб. 79коп., внесенные по платежному поручению №34 от 03.12.2018г.

7. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

8. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

Выдача исполнительных листов производится не позднее пяти дней со дня вступления в законную силу судебного акта.

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная

информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Т.С. Зырянова