

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**№ 17АП-3929/2019-АК**

г. Пермь

29 мая 2019 года

Дело № А60-65142/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 22 мая 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 29 мая 2019 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Щеклеиной Л. Ю.
судей Васевой Е.Е., Гладких Е.О.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Сергеевой С.А.
при неявке лиц, участвующих в деле, о месте и времени рассмотрения дела
извещенных надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем
размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-
сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заинтересованного
лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской
области
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 06 февраля 2019 года
по делу № А60-65142/2018,
принятое судьей Ремезовой Н.И.,
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «БонусАудит» (ИНН
4501154746, ОГРН 1094501007303)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской
области (ИНН 6658065103, ОГРН 1036602648928)
третье лицо: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения
Свердловской области «Кировградская центральная городская больница»
о признании недействительным решения,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «БонусАудит» (далее - заявитель, ООО «БонусАудит») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - заинтересованное лицо, антимонопольный орган, Свердловское УФАС России) от 15.10.2018 № РНП-66-473.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.11.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Свердловской области «Кировградская центральная городская больница» (далее - ГБУЗ СО «Кировоградская ЦГБ»).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 06 февраля 2019 года (резолютивная часть решения объявлена 04.02.2019) заявленные требования удовлетворены, оспариваемое решение Свердловского УФАС России признано недействительным.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Свердловское УФАС России обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт - об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе антимонопольный орган приводит доводы о несоответствии выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела. Считает, что вопреки выводам суда, указанные действия совершены за рамками регламентированного для подписания контракта срока, а именно 02.10.2018, тогда как срок для подписания - 01.10.2018, в связи с чем данные действия не могут свидетельствовать о проявлении соответствующей заботливости и осмотрительности и не подтверждают намерения заявителя подписать контракт.

Заявителем и третьим лицом отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Судебное заседание проведено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступило заявление ГБУЗ СО «Кировоградская ЦГБ» (вх. № 01-21395 от 04.10.2018) о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «БонусАудит», победителе электронного аукциона на разработку проектной документации «Установка

ОПС и СОУЭ в здании женской консультации» (извещение № 0362300068218000197).

В ходе рассмотрения заявления ГБУЗ СО «Кировоградская ЦГБ» комиссией Свердловского УФАС России установлено следующее.

14.09.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» (<http://zakupki.gov.ru>) заказчиком размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0362300068218000197. Начальная (максимальная) цена контракта составила 69 278 руб..

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 24.09.2018 № 0362300068218000197-1 ООО «БонусАудит» признано победителем электронного аукциона. Указанный протокол размещен в единой информационной системе 24.09.2018.

24.09.2018 заказчик сформировал карточку контракта и 25.09.2018 направил на подпись проект контракта победителю электронного аукциона ООО «Бонус аудит» через оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (<http://www.sberbank-ast.ru>).

Оператором электронной площадки был установлен регламентированный срок для подписания контракта со стороны победителя - 01.10.2018 23:59.

В рамках регламентированного срока заказчику через оператора электронной площадки не был направлен проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени ООО «БонусАудит», не было предоставлено обеспечение исполнения контракта, а также не был направлен протокол разногласий в адрес заказчика.

В связи с чем заказчиком 03.10.2018 составлен протокол отказа от заключения контракта № 0362300068218000197-2. Указанный протокол размещен на электронной площадке 03.10.2018, в Единой информационной системе - 08.10.2018.

Между тем ООО «БонусАудит» перечислило денежные средства в размере 6 927,80 руб. в качестве обеспечения исполнения контракта, что подтверждается платежным поручением от 02.10.2018 № 315.

Установив, что обеспечение исполнения контракта было направлено заказчику за рамками регламентированного для подписания контракта срока, а именно 02.10.2018, тогда как срок для подписания 01.10.2018, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что победитель электронного аукциона ООО «БонусАудит» уклонился от заключения контракта.

По результатам рассмотрения заявления 15.10.2018 Свердловским УФАС России вынесено решение № РНП-66-473 о включении сведений об ООО «БонусАудит», а также о его учредителе и лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа Бондаревой А.А., в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Полагая, что решение антимонопольного органа является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, принимая решение, пришел к выводу о наличии совокупности оснований для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не установил основания для отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Согласно ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ч. 2 ст. 201 АПК РФ для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и п. 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляет ФАС России.

В рамках осуществления указанной функции при уклонении участников размещения заказов от заключения контрактов по результатам открытых аукционов в электронной форме ФАС России осуществляет проверку фактов уклонения участников размещения заказов от заключения контракта и в зависимости от действий, совершенных участниками размещения заказов при заключении контрактов, принимает решения о включении или не включении сведений об участниках в реестр недобросовестных поставщиков.

В силу ч. 4 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в случае, если победитель определения поставщика (подрядчика, исполнителя) признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик в течение трех рабочих дней с даты признания победителя уклонившимся от заключения контракта направляет в контрольный орган в сфере закупок информацию, предусмотренную пунктами 1-3 части 3 настоящей статьи, а также документы, свидетельствующие об уклонении победителя от заключения контракта.

В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4-6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию,

предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (ч. 7 ст. 104 настоящего Закона).

Как следует из материалов дела, ООО «БонусАудит» на основании ч. 13 ст. 83.2 Закона о контрактной системе признано уклонившимся от заключения контракта по результатам электронного аукциона по извещению № 0362300068218000197 в связи с тем, что по состоянию на 01.10.2018 не исполнил требования ч. 4 ст. 83.2 Закона о контрактной системе, а именно: не направил проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени ООО «Бонус аудит»; не представил обеспечение исполнения контракта; не направил протокол разногласий в адрес заказчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Согласно ч. 2 ст. 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 настоящего Федерального закона протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 настоящего Федерального закона, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 настоящего Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

В силу ч. 4 ст. 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры. Указанный протокол может быть размещен на электронной площадке в отношении соответствующего контракта не более чем один раз. При этом победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и

своей заявке на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов.

В силу ч. 13 ст. 83.2 Закона о контрактной системе победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

Материалами дела подтверждено, что к установленному регламентированному сроку 01.10.2018 ООО «БонусАудит» не направило проект контракта и в обоснование причин пропуска срока заявитель указал на неправильный расчет сроков, в течение которого победитель электронного аукциона должен был направить заказчику контракт.

При этом, в качестве обеспечения исполнения контракта ООО «БонусАудит» перечислило денежные средства в размере 6 927,80 руб., о чем свидетельствует платежное поручение от 02.10.2018 № 315.

Рассматривая заявление ГБУЗ СО «Кировоградская ЦГБ», Свердловское УФАС России пришло к выводу о том, что действия ООО «БонусАудит» совершены за рамками регламентированного для подписания контракта срока и не подтверждают намерения заявителя подписать контракт, в связи с чем общество не проявило должной степени заботливости и осмотрительности, указанные действия оценены антимонопольным органом как недобросовестные.

Из статьи 104 Закона о контрактной системе следует, что реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в неправомерном нарушении положений действующего

законодательства. Последствием включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) является ограничение прав такого лица на участие в течение определенного срока в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия), противоречащих требованиям Закона о контрактной системе, приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Данные обстоятельства в каждом конкретном случае подлежат выяснению антимонопольным органом при решении вопроса о наличии оснований для включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков в рамках установленной процедуры.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что ни Закон о контрактной системе, ни Правила не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные ему сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

В рамках рассмотрения дела, ООО «БонусАудит» пояснило, что намерения по заключению контракта у него имелись, о чем свидетельствует также тот факт, что 27.09.2018 заявителем заключен договор субподряда с ИП Мулкомукowym И.А. на выполнение работ по разработке проектной документации «Установка ОПС и СОУЭ» в здании женской консультации» в счет исполнения будущего государственного контракта.

При этом направление обществом банковской гарантии по истечении регламентированного срока для заключения контракта на 1 день само по себе еще не свидетельствует о недобросовестном поведении и совершении им умышленных действий (бездействия) по уклонению от заключения контракта.

Соответствующие доводы антимонопольного органа, изложенные в жалобе, апелляционным судом отклоняются. Общество имело намерение по заключению контракта, оплатило обеспечение, что в совокупности со всеми установленными по делу обстоятельствами не может быть оценено как уклонение от заключения контракта. Доказательства, свидетельствующее о явном намерении уклониться от заключения и исполнения контракта, антимонопольным органом не представлены.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что при рассмотрении вопроса о признании общества уклонившимся от заключения контракта антимонопольный орган ограничился лишь формальным установлением факта нарушения положений Закона о контрактной системе, наличием признаков уклонения общества от заключения контракта, но не исследовал все обстоятельства дела, не дал соответствующую

оценку существенности допущенного обществом нарушения, степени его вины, последовательности действий.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы оценены апелляционной коллегией и отклонены. Апелляционная жалоба не содержит ссылок на значимые обстоятельства, которые не были бы приняты во внимание судом первой инстанции при принятии решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

На основании вышеизложенного обжалуемое решение суда первой инстанции отмене не подлежит, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 06 февраля 2019 года по делу № А60-65142/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Л.Ю. Щеклеина

Судьи

Е. Е. Васева

Е. О. Гладких