АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
27 мая 2019 года Дело №А60-35196/2018

Резолютивная часть решения объявлена 20 мая 2019 года
Полный текст решения изготовлен 27 мая 2019 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи И.В.Хачева при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания К.В. Зуевой рассмотрел в судебном заседании дело
по заявлению индивидуального предпринимателя Нужина С. Н. (ИНН 666200003389) к Управлению федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ИНН 6658065103, ОГРН 1036602648928) третье лицо – АО «Екатеринбургская электросетевая компания» о признании недействительным решения №РНП-66-108 от 23.03.2018, №РНП-66-107 от 23.03.2018
при участии в судебном заседании
от заявителя: Нужин С.Н. – лично, Киреев А.С. по доверенности от 08.08.2018,
от заинтересованного лица: Анисимов Р.Г. представитель по доверенности от 08.08.2018,
от третьего лица: не явились, извещены.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Нужин Сергей Николаевич обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области о признании недействительным решения № РНП-66-107 и № РНП-66-108 от 23.03.2018 г.

В производстве Арбитражного суда Свердловской области находится другое дело между ИП Нужиным С.Н. и третьим лицом АО «Екатеринбургская

электросетевая компания» о признании недействительным протокола заседания конкурсной комиссии (дело № А60-46312/2018).

Основным доводом Истца по иску о признании недействительным протокола заседания конкурсной комиссии является нарушение конкурсной комиссией порядка оценки конкурсных предложений на извещение № 31705775754 (ЛОТ1: закупка 17804, лот № 161 и ЛОТ 2: закупка 17804 лот № 169) о проведении открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на оказание автотранспортных услуг для нужд АО «ЕЭСК» в 2018-2019 годах.

Согласно ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Предметом спора по делам о признании решений и действий незаконными, ненормативного правового акта недействительным является

требование, направленное, прежде всего, на исключение последствий, порожденных действием (решением, актом).

Следовательно, в рассматриваемом случае, исходя из положений ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания данного ненормативного правового акта недействительным необходимо соблюдение двух условий: несоответствие его закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагающее на него какие-либо обязанности, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в предмет доказывания по делу входит несоответствие оспариваемого решения действующему законодательству, а также факт нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с ч. 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями ими условий контракта.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.12.2018 года по делу № А60-46312/2018 протокол заседания конкурсной комиссии от 01.02.2018 г. № ООК/78/4 по подведению итогов открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на оказание автотранспортных услуг для нужд АО «ЕЭСК» в 2018-2019 годах признан недействительным, а также торги признаны недействительными.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-2235/2019-АК от 20.03.2019 г. по делу № А60-46312/2018 Решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.12.2018 года по делу № А60-46312/2018 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Как установлено судом в деле А60-46312/2018, организатором закупки неверно определен победитель торгов. Указанное обстоятельство является основанием для признания торгов недействительными.

В связи с не подписанием истцом указанного договора АО «Екатеринбургская электросетевая компания» обратилось в УФАС по Свердловской области с заявлением о внесении сведений об истце в реестр недобросовестных поставщиков. Управление ФАС по Свердловской области 23.03.2018 приняло решение № РНП-66-107 о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о ИП Нужин С.Н. с указанием в качестве основания – уклонение от заключения договора.

Таким образом, ввиду неверного определения победителя, у ИП Нужина С.Н. отсутствовала обязанность по заключению договора по результатам торгов, между тем ИП Нужин С.Н. был признан лицом, уклонившимся от заключения договора и сведения о нем внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в определении от 24.03.2011 N ВАС-2735/11 указал, что свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее.

Таким образом, решение по делу № А60-46312/2018, вступившее в законную силу имеет преюдициальное значение для настоящего дела.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

23 ноября 2017 года в Единой информационной системе B2B размещено извещение №31705775754 (ЛОТ2: закупка №17804, лот №169) о проведении открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на оказание автотранспортных услуг для нужд АО «ЕЭСК» в 2018-2019 годах.

По итогам проведенного конкурса победителем был признан ИП Нужин С.Н. (Протокол от 01.02.2018г. №ООК/78/4).

После опубликования итогового протокола на электронной площадке www.b2b-energo.ru Истец направил председателю закупочной комиссии ОАО «МРСК Урала» Соколову Р.С. уведомление №03 от 05.02.2018г. о том, что в протоколе допущена ошибка в части указания некорректной стоимости единичных расценок по одной из групп транспортных средств, с использованием которых должны были оказываться услуги.

Организатор закупки не отреагировал на замечание заявителя и 16.02.2018 направил Истцу для подписания проект договора с расценками, указанными в протоколе №ООК/78/2.

19.02.2018 и 21.02.2018 Истцом, в адрес начальника управления делами и заместителя главного инженера АО «Екатеринбургская электросетевая компания», были направлены письма, в котором он сообщил, что готов заключить договор при условии корректировки единичных расценок по группе 3 в соответствии с Офертой от 29.01.2018 года. Заказчик - АО «Екатеринбургская электросетевая компания» обратился в УФАС с заявлением о внесении сведений об Истце в реестр недобросовестных поставщиков.

23 марта 2018 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области приняло Решение №РНП-66-108 о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о ИП Нужин С.Н. с указанием в качестве основания - уклонение от заключения договора.

Суд, проанализировав обстоятельства, лежащие в основе решения антимонопольного органа №РНП-66-108 от 23.08.2018, приходит к выводу, что антимонопольным органом не дана оценка всем действиям заявителя, направленным на заключение контракта. Данные действия исключают признаки недобросовестности в действиях заявителя.

При рассмотрении вопроса о признании участника размещения заказа уклонившимся от заключения государственного контракта уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона о размещении заказов, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущербу, нанесенному государственному заказчику.

Вывод антимонопольного органа о включении сведений о ИП Нужине С.Н. в реестр недобросовестных поставщиков является ошибочным.

На основании изложенного, суд признает решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области №РНП-66-108 от 23.03.2018 и решение №РНП-66-107 от 23.03.2018 недействительными.

Государственная пошлина в размере 600 руб. подлежит взысканию с заинтересованного лица в пользу заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170,201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.

2. Признать недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области №РНП-66-108 от 23.03.2018 и №РНП-66-107 от 23.03.2018.

3. В порядке распределения судебных расходов (ст. 110 АПК РФ) взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ИНН 6658065103, ОГРН 1036602648928) в пользу индивидуального предпринимателя Нужина С. Н. (ИНН 666200003389) 600 рублей 00 копеек, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

5. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» http://ekaterinburg.arbitr.ru.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда http://17aas.arbitr.ru.

6. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

Выдача исполнительных листов производится не позднее пяти дней со дня вступления в законную силу судебного акта.

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья **И.В. Хачев**