

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-153/2021-ГК

г. Пермь

02 марта 2021 года

Дело №А60-35114/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2021 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 02 марта 2021 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Дружининой Л.В.,
судей Муталлиевой И.О., Кошечевой М.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём Муравьевой Е.С.,
при участии:
от истца, ООО «Стройкапитал»- Костин С.В., представитель по доверенности
от 14.07.2020;
от ответчика, Администрации Сысертского городского округа- Остроухова
Н.С., представитель по доверенности от 14.01.2021 г.;
от третьего лица, МБУ «Управление капитального строительства и жилищно-
коммунального хозяйства Сысертского городского округа»- Остроухова Н.С.,
представитель по доверенности от 16.09.2020 г.;
лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения
апелляционной жалобы надлежащим образом, в том числе публично,
путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на
сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел апелляционную жалобу ответчика- Администрации Сысертского
городского округа,
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 03 декабря 2020 года
по делу № А60-35114/2020
по иску ООО "Стройкапитал" (ОГРН 1069674079969, ИНН 6674196135)
к Администрации Сысертского городского округа (ОГРН 1026602178151, ИНН
6652004915),
третьи лица: Муниципальное бюджетное учреждение "Управление
капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Сысертского
городского округа" (ОГРН 1106652001653, ИНН 662104157163),



о взыскании задолженности по муниципальному контракту,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Стройкапитал» (далее – истец, ООО «Стройкапитал») обратилось в арбитражный суд с иском к Администрации Сысертского городского округа (далее – ответчик, Администрация) о взыскании 698668 руб. 25 коп. основного долга по муниципальному контракту от 08.11.2019 № 55 (далее- контракт), 5880 руб. 45 коп. пени за период с 21.05.2020 по 08.07.2020, с продолжением их начисления по день фактической уплаты долга.

Определением суда от 01.09.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на основании ст. 51 АПК РФ привлечено МБУ «Управление капитального строительства и жилищно- коммунального хозяйства Сысертского городского округа».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 03 декабря 2020 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме с возложением на ответчика обязанности по возмещению расходов по оплате государственной пошлины по иску.

Ответчик, не согласившись с вынесенным решением, подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

В доводах апелляционной жалобы указывает на не применение судом первой инстанции при рассмотрении спора норм Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее- Закон №44-ФЗ и норм ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- Гражданский кодекс), указывая на то, что спорные работы были учтены проектной документацией раздел ПОС, АР, КЖ и не являются дополнительными работами по контракту. В части дополнительных работ доказывает отсутствие согласования с заказчиком на их выполнение, а также на отсутствие необходимости немедленных действий в интересах заказчика.

В отношении работ по рубке леса на сумму 60945 руб. 60 коп., считает, что данный вид работ вопреки сведениям, указанным в акте выполненных работ от 16.03.2020 г. выполнялся в период с 15.11.2019 г. по 20.11.2019 г., что подтверждается общим журналом работ. Согласия на выполнение дополнительных работ заказчик не выражал.

Возражает против стоимости работ, предъявленных по акту от 16.03.2020 (работы по переделке изготовленных металлоконструкций) на сумму 590136 руб., доказывая, что фактически предъявлена не стоимость работ, а стоимость дополнительных материалов –металлических прогонов в количестве 17,4 тонны, что подтверждается справкой от 25.11.2020 №198, подготовленной



ведущим специалистом- сметчиком МБУ «УКС ЖКХ».

Оспаривает предъявленные к оплате как дополнительные, работы, указанные в акте от 16.03.2020 (стены внутренние кирпичные), поскольку по мнению ответчика, такой вид работ был предусмотрен проектной документацией и должен был быть выполнен в пределах цены контракта.

В судебном заседании, состоявшемся в формате веб- конференции, представитель ответчика на доводах апелляционной жалобы настаивал.

Истец представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором возразил против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебном заседании апелляционного суда представитель истца поддержал доводы, изложенные в письменном отзыве, решение суда просил оставить без изменения, жалобу- без удовлетворения.

Представитель третьего лица поддержал позицию ответчика относительно оспариваемого решения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, между Администрацией как заказчиком и ООО «Стройкапитал» как подрядчиком по результатам электронного аукциона №0162300054219000077 заключен муниципальный контракт от 08.11.2019 № 55, в соответствии с условиями которого подрядчик обязуется выполнить предусмотренные проектной документацией строительно-монтажные работы и иные предусмотренные контрактом мероприятия по строительству объекта капитального строительства (Комплекса зданий учебно-тренировочного ледового центра для детей с открытой спортивной тренировочной площадкой).

В соответствии с пунктом 2.1 контракта, виды, объемы и содержание работ определены проектной документацией объекта - Приложение № 1 и контрактом.

Общая стоимость работ, выполнение которых предусмотрено контрактом, согласно сводного сметного расчета стоимости строительства, составляет 227 674 743 руб. 60 коп.

При заключении контракта сторонами согласованы сроки выполнения работ, указаны в Графике выполнения строительно-монтажных работ (Приложение № 2 к Контракту).

График предусматривает производство работ в два этапа:

- 1 этап - «Устройство фундаментов, возведение конструкций надземной части здания, кровельные работы»;
- 2 этап - «Устройство наружных сетей и внутренних систем энергоснабжения, отделочные работы, реализация технологических решений, благоустройство территории».



Согласно графику выполнения работ, подрядчик обязан выполнить и сдать заказчику работы по 1 этапу не позднее 1 декабря 2019 года с момента заключения Контракта, работы по 2 этапу – не позднее 1 декабря 2020 года.

На основании пункта 3.3.3. контракта допускается внесение заказчиком изменений в проектную документацию, касающихся увеличения или уменьшения объема работ, которые, соответственно, влекут увеличение или уменьшение цены контракта, указанной в пункте 3.1 контракта, до 10 (десяти) процентов цены Контракта. В этом случае изменение цены контракта осуществляется по соглашению сторон в порядке, предусмотренном пунктом 13.9 контракта.

Согласно пункту 13.8. контракта подрядчик имеет право требовать увеличения цены контракта, в случае внесения заказчиком изменений в Проектную документацию, которые влекут увеличение объема работ и увеличение цены контракта до 10 (десяти) процентов и не меняют характера предусмотренных Проектной документацией и контрактом работ (пункт 3.3.3 контракта).

Пунктом 13.9 контракта, установлено, что в случае, предусмотренном пунктом 13.8 контракта, подрядчик обязан письменно уведомить заказчика о таких обстоятельствах с приложением проекта дополнительного соглашения к контракту. В течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения заказчиком указанного уведомления последний обязан подписать проект дополнительного соглашения к контракту либо письменно отказать от его подписания. В случае если между сторонами не достигнуто соглашение в отношении цены и (или) сроков исполнения контракта, подрядчик вправе требовать расторжения контракта в порядке, установленном пунктами 13.21 - 13.22 контракта.

Как следует из материалов дела, между сторонами имеется спор относительно наличия/отсутствия у ответчика обязанности оплатить работы, поскольку в объем работ истцом включены дополнительные работы, выполнение которых не предусмотрено сметой, но, как утверждает истец, необходимость их выполнения выявлена в ходе исполнения контракта и без их выполнения строительство объекта было бы не возможно, таких работы как:

1) Рубка деревьев. В ходе выполнения работ выяснилось о необходимости выполнить рубку деревьев в большем количестве, не отраженных в сметах. Указанное обстоятельство выявилось после фактического выхода на объект и проведения геодезических работ.

2) В связи с существенными расхождениями в проектно-сметной документации (в смете указана кровля из сэндвич-панелей, в проекте – сборная кровля) заказчиком принято решение (письмо от 16.01.2020) смонтировать кровлю из сэндвич-панелей, с соответствующим изменением проекта по разделу «Кровля». При этом изменение раздела «Кровля» повлекло последующее изменение в разделе «Металлические конструкции», так как проектной организацией пересчитаны нагрузки и расчеты показали



необходимость переделывания конструкций (прогонов), изготовленных по первоначальному проекту раздела «Металлоконструкции». Конструктив ранее изготовленных прогонов не позволял производить их монтаж по проекту с изменениями. Таким образом, работы по переделке уже изготовленных прогонов фактически были направлены на сохранение промежуточного результата работ (относящегося к циклу строительства «возведение конструкций надземной части здания» первого этапа графика строительства).

3) По работам по разделу «Архитектурные решения. Стены внутренние кирпичные».

Общая стоимость указанных работ по расчётам истца составила 698 668 руб. 25 коп.

Как указывает истец, подрядчик в ходе выполнения работ неоднократно уведомлял ответчика о необходимости их выполнения, возникновении обстоятельств, предусмотренных пунктом 13.8 контракта (об увеличении стоимости работ), что подтверждается письмами от 30.01.2020 № 32/01, от 11.02.2020 № 40/02, от 03.03.2020 № 47/03, от 17.03.2020 № 53/03, а также истцом в адрес ответчика направлялся проект дополнительного соглашения и сметы в адрес заказчика (от 24.03.2020 № 55/03).

В связи с выявленной невозможностью дальнейшего выполнения работ, истец в порядке, предусмотренном статьей 716 ГК РФ, приостановил выполнение работ, что подтверждается уведомлением от 17.03.2020 № 52/3.

В дальнейшем, в связи с отказом ответчика об приемки и оплаты работ, подрядчик отказался от исполнения контракта, что подтверждается уведомлением от 25.03.2020 № 50.01/03.

В обоснование выполнения подрядчиком дополнительных работ на сумму 698 668 руб. 25 коп., истец представил акты выполненных работ, датированные 16.03.2020 и 17.03.2020. Указанные акты оформлены истцом в одностороннем порядке, которые неоднократно направлялись ответчику для согласования и подписания.

Однако, со стороны заказчика акты подписаны не были, оплата по ним не произведена.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с требованиями о взыскании основного долга и неустойки, начисленной в связи с просрочкой в оплате работ на основании пунктом 10.10 и 10.11 контракта.

Удовлетворяя заявленные требования суд первой инстанции, проанализировав в совокупности имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу о том, что выполнение дополнительных работ на сумму 698668 руб. 25 коп. являлось необходимым, без выполнения которых невозможно достижение результата, предусмотренного контрактом. Признав обоснованным приостановление подрядчиком работ по контракту и прекращение обязательств по нему вследствие одностороннего отказа подрядчика от исполнения



контракта, суд первой инстанции признал наличие на стороне ответчика как заказчика обязанности по оплате выполненных работ.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, апелляционный суд не находит оснований для отмены судебного акта в силу следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

Согласно статье 711 Гражданского кодекса, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с частью 1 и 2 статьи 743 Гражданского кодекса подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете. Договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна представить соответствующую документацию.

Согласно части 3 статьи 743 Гражданского кодекса подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и



увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

Подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной частью 3 настоящей статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства (часть 4 статьи 743 ГК РФ).

Изложенные нормы обуславливают возникновение у заказчика обязанности по оплате дополнительных работ фактом согласования таких работ с заказчиком либо наличием немедленных действий в интересах заказчика.

При этом, с учетом положений статьи 8, части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, увеличение объема работ по государственному (муниципальному) контракту, в том числе когда такое увеличение превышает 10% от цены или объема, предусмотренных контрактом, допустимо исключительно в случае, если их невыполнение грозит годности и прочности результата выполняемой работы. К дополнительным работам, подлежащим оплате заказчиком также могут быть отнесены исключительно те работы, которые, исходя из имеющейся информации на момент подготовки документации и заключения контракта объективно не могли быть учтены в технической документации, но должны быть произведены, поскольку без их выполнения подрядчик не может приступать к другим работам или продолжать уже начатые, либо ввести объект в эксплуатацию и достичь предусмотренного контрактом результата.

По смыслу приведенных норм в случае, если заказчик согласовал действия по проведению дополнительных работ, необходимых для завершения технологического цикла и обеспечения годности и прочности их результата, последующий отказ в оплате дополнительных работ создавал бы возможности для извлечения им преимуществ из своего недобросовестного поведения, что противоречит пункту 4 статьи 1 ГК РФ.

Приведенная позиция изложена в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017 г.



Письмом от 11.02.2020 г. №40/02 подрядчик поставил в известность заказчика о невозможности выполнения работ в срок, в том числе, по причине несоответствия проектно- сметной документации, раздел «Кровля» (проект шифр 003-Р-78-11.15-АС1, ЛСР №02-01-04 АР), а именно: в проекте, полученном для проведения строительных работ указана сборная кровля, в сметной документации указана кровля из сэндвич- панелей.

Подрядчик незамедлительно, на оперативном совещании, уведомил заказчика о существующих расхождениях, препятствующих исполнению обязательств по контракту. Заказчиком было принято решение о согласовании кровля из сэндвич- панелей (письмо №06 от 16.01.2020 г.). Кроме того, заказчиком принято решение по дополнительным объемам работ, не предусмотренным контрактом, в разделе «Металлоконструкции», что в дальнейшем повлияло на необходимость изменения конструкций и соответственно работ в разделе «Металлоконструкции» (дополнительные объемы конструкций- 46, 8 т., переделка уже готовых конструкций- 17,4 т. Проектом, переданным в работу, не предусмотрена кровля из сэндвич- панелей толщиной 250 и 200 мм, таким образом, для надлежащего исполнения условий контракта, заказчиком согласовано и увеличено количество прогонов.

Далее в названном письме подрядчик уведомил о том, что на дату составления письма часть металлоконструкций смонтирована, конструкции изготовлены в полном объеме, но на объект привезены не полностью, так как необходима их частичная переделка.

Из пояснений представителя истца апелляционному суду следует, что изменение материала из которого необходимо было выполнение работ по кровле вследствие выявленных несоответствий в проектной и сметной документации, повлекло за собой необходимость усиления существующих конструктивных решений.

Изложенные в письме от 11.02.2020 обстоятельства ответчик не оспорил.

Кроме того, как указывает истец в письменном отзыве на апелляционную жалобу, 25.02.2020 ответчик со штампом «В работу» выдана измененная проектная документация по разделу КМ. Прогоны, которые были изготовлены по первоначальному проекту, были истцом переделаны в количестве 17.4 т., в соответствии с новой проектной документацией.

Согласно акту №7 от 16.03.2020 г. приемки выполненных работ, истцом в связи с изложенными в письме обстоятельствами дополнительно предъявлена к оплате заказчику стоимость переделки готовых конструкций в количестве 17,4 т. на сумму 590136 руб.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что дополнительные работы, выполненные истцом, являлись необходимыми для обеспечения годности и прочности результата работ; доказательств того, что подрядчиком фактически выполнены самостоятельные по отношению к заключенному контракту работы, не представлено. При этом отсутствовали основания



полагать, что выполнение работ в сложившейся ситуации иным лицом было бы возможно без увеличения их стоимости.

Доводы апелляционной жалобы о том, что такие работы не являлись дополнительными, поскольку были предусмотрены проектной документацией, отклонены апелляционным судом как не соответствующие материалам дела, поскольку фактически подрядчиком предъявлена стоимость работ по переделке металлоконструкций в связи с несоответствием между проектной и сметной документациями и согласования заказчиком иного материала, предусмотренного сметной документацией по сравнению с тем, который указан в проекте.

Доводы апелляционной жалобы со ссылкой на справку от 25.11.2020 №198, подготовленную специалистом- сметчиком МБУ «УКС ЖКХ» о том, что примененные в акте от 16.03.2020 г. на сумму 590136 руб. расценки относятся к материалам, а не работам, также отклонены апелляционным судом в отсутствие сведений о предъявлении к оплате заказчику ранее стоимости переделанных конструкций в объеме 17,4 т.

Отсутствие согласования со стороны заказчика дополнительных объемов работ в форме подписания дополнительного соглашения, в рассматриваемой ситуации, не имеет существенного значения ввиду фактического согласования необходимости выполнения дополнительных работ в форме внесения изменений в проектную документацию, а также с учетом того обстоятельства, что письмом от 30.01.2020 подрядчик направлял для согласования заказчику локально- сметные расчеты на дополнительные объемы работ, однако заказчиком при наличии необходимости в выполнении дополнительных работ, такие локально- сметные расчеты согласованы не были.

Ссылки ответчика в апелляционной жалобе на нормы ст. 709 Гражданского кодекса, запрещающей подрядчику требовать увеличения твердой цены, не могут быть приняты во внимание, поскольку как было выше отмечено со ссылкой на пункт 13.8. контракта, подрядчик имеет право требовать увеличения цены контракта, в случае внесения заказчиком изменений в Проектную документацию, которые влекут увеличение объема работ и увеличение цены контракта до 10 (десяти) процентов и не меняют характера предусмотренных Проектной документацией и контрактом работ (пункт 3.3.3 контракта).

Аналогичное правило закреплено в подпункте «б» пункта 1 части 1 статьи 95 Закона №44-ФЗ, согласно которому изменение существенных условий контракта при его исполнении допускается в случае, если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены



контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта.

Относительно дополнительных работ, указанных в акте №4 от 16.03.2020 г. (рубка леса), необходимо отметить, что сторонами совместно в акте №1/1 от 22.11.2019 г. зафиксирован объем работ, не учтенный проектно- сметной документацией по расчистке площадей от кустарника и мелколесья, по валке деревьев в городских условиях, по корчевке пней.

Письмом от 30.01.2020 г. подрядчик направил указанный акт заказчику с просьбой составить и подписать дополнительное соглашение, приложив также локально-сметный расчет на дополнительный объем работ.

Однако, заказчик мотивированных возражений относительно составления дополнительного соглашения в связи с выявленными дополнительными объемами работ, не заявил, фактически от подписания дополнительного соглашения уклонился.

При этом, апелляционный суд считает заслуживающими внимания доводы истца о том, что без выполнения дополнительного объема работ не могли быть начаты работы по основному строительству объекта, поскольку деревья попадали в пятно застройки, а приостановление работ повлекло бы к изменению сроков начала строительства.

Доводы апелляционной жалобы о том, что такие работы были фактически выполнены до их согласования, что подтверждается Общим журналом работ, отклонены апелляционным судом, поскольку работы по валке деревьев входили в основной вид работ. Оснований считать, что в ноябре 2019 г. подрядчиком выполнялся дополнительный, а не основной вид работ по валке деревьев, у апелляционного суда не имеется.

Относительно работ, предъявленных к приемке в акте №8 от 16.03.2020 (стены внутренние кирпичные), следует отметить, что указанный вид работ был предусмотрен проектом шифр 003-Р-92-11.15-АС1, в связи с чем был обязателен для выполнения подрядчиком, однако, не вошел в сметную документацию.

В силу п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В силу п. 3 ст. 744 Гражданского кодекса подрядчик вправе требовать в соответствии со статьей 450 настоящего Кодекса пересмотра сметы, если по не зависящим от него причинам стоимость работ превысила смету не менее чем на десять процентов.

Письмом от 30.01.2020 подрядчик также направил в адрес заказчика локально- сметный расчет, предложив составить и подписать дополнительное соглашение. Однако, со стороны заказчика аргументированных возражений



относительно увеличения сметной стоимости заявлено не было, от подписания дополнительного соглашения заказчик уклонился.

С учетом изложенного, апелляционный суд не установил на стороне истца злоупотребления правом. Все предъявленные дополнительно объемы работ были обязательны для выполнения подрядчиком с целью надлежащего исполнения принятых им на себя обязательств и в интересах заказчика.

Выводы суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты работ, сторонами не обжалуются, в связи с чем предметом пересмотра апелляционным судом не являются (пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 №12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

С учетом изложенного, решение суда от 03.12.2020 является законным и обоснованным. Оснований, предусмотренных ст. 270 АПК РФ для отмены/изменения судебного акта, апелляционным судом не установлены.

Апелляционная жалоба ответчика удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 258, 266, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 03 декабря 2020 года по делу №А60-35114/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Л.В. Дружинина

Судьи

М.Н. Кощеева

И.О. Муталлиева

