

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
09 июля 2021 года

Дело № А60-62231/2020

Резолютивная часть решения объявлена 02 июля 2021 года
Полный текст решения изготовлен 09 июля 2021 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Махониной В.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Котлиметовым К.Т., рассмотрел в судебном заседании дело № А60-62231/2020

по первоначальному иску Администрации села Находка Тазовского района (ИНН 8904090690)

к обществу с ограниченной ответственностью «НАНОПЛАСТ» (ИНН 6686091049, ОГРН 1176658014015)

об обязанности устранить недостатки,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «НАНОПЛАСТ» (ИНН 6686091049, ОГРН 1176658014015)

к Администрации села Находка Тазовского района (ИНН 8904090690)

о взыскании денежных средств,

при участии в судебном заседании

от истца: Фудин П.А. – паспорт, директор.

от ответчика: Артюх А.Е. – представитель по доверенности от 24.12.2020, представлен диплом об образовании.

Эксперт Васин Б.Л. - паспорт.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Администрация села находка (далее – истец, Администрация) обратилась в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «НАНОПЛАСТ» (далее – ответчик, ООО «НАНОПЛАСТ») с требованием об обязанности устранить недостатки.



Определением от 11.12.2020 иск принят судом к рассмотрению, назначено предварительное судебное заседание.

В предварительном судебном заседании рассмотрен вопрос о принятии встречного иска, судом вынесено определение о принятии к рассмотрению встречного иска, о чем принят самостоятельный судебный акт.

В порядке статьи 75 АПК РФ судом приобщены к делу документы, представленные сторонами.

По результатам предварительного судебного заседания принято определение от 26.01.2021 о назначении дела к судебному разбирательству, сторонам предложено рассмотреть вопрос о назначении по делу судебной экспертизы.

В судебном заседании 04.03.2021 представитель ответчика настаивал на ходатайстве о назначении по делу судебной экспертизы.

Ходатайство судом принято и будет рассмотрено в следующем судебном заседании.

Представитель истца заявил ходатайство о процессуальном правопреемстве на стороне истца, просит заменить Администрацию села находка (ИНН 8910003569) на Администрацию села Находка Тазовского района (ИНН 8904090690).

В связи с реорганизацией правопреемником Администрации села находка (ИНН 8910003569) является Администрация села Находка Тазовского района (ИНН 8904090690). Завершение процедуры реорганизации и определение правопреемника – внесены в ЕГРЮЛ. В связи с состоявшимся правопреемством в материальном праве, на основании статьи 48 АПК РФ суд произвел замену лица на стороне истца.

Поскольку произведена замена лица на стороне истца, лицам, участвующим в деле необходимо уточнить позицию по делу. На основании пункта 5 статьи 158 АПК РФ судом принято определение от 09.03.2021 об отложении судебного разбирательства по делу.

Определением суда от 27.03.2021 судом назначена судебная экспертиза, производство по делу № А60-62231/2020 приостановлено до получения результатов экспертного заключения. Судебное заседание по вопросу о возобновлении производства по делу назначено судом на 28.05.2021 на 14-00.

19.05.2021 поступило экспертное заключение, которое приобщено судом в материалы дела.

Истец заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик представил дополнение к встречному исковому заявлению, заявил ходатайство об отложении судебного заседания, с целью ознакомления с результатами экспертного заключения. Ходатайство удовлетворено, документы приобщены судом.

Определением арбитражного суда от 27.03.2021 производство по делу приостановлено до получения результатов экспертизы.



19.05.2021 в материалы дела поступило экспертное заключение.

27.05.2021 от ответчика поступили дополнения к встречному исковому заявлению.

Определением от 29.05.2021 производство по делу возобновлено, судебное заседание отложено для ознакомления лиц участвующих в деле с экспертным заключением.

В судебном заседании от 08.06.2021 ответчиком приобщены дополнительные документы материалам дела, заявлено ходатайство о вызове эксперта для дачи пояснений по экспертному заключению.

По результатам судебного заседания суд счел необходимым вызвать судебного эксперта организации ООО «Управление будущим» Васина Бориса Леонидовича для дачи пояснений по экспертному заключению.

В связи с необходимостью обеспечить явку в судебное заседание экспертов для дачи пояснений, суд отложил судебное заседание на основании статьи 158 АПК РФ.

В судебном заседании 02.07.2021 в судебное заседание обеспечил явку эксперт. Стороны задали вопросы по экспертизе. Экспертом даны пояснения.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Предметом первоначального и встречного исков являются требования, вытекающие из заключенного между сторонами муниципального контракта от 19.06.2020 № 0390300027020000010-2.

Как следует из материалов дела, между истцом и заключен муниципальный контракт от 19.06.2020 № 0390300027020000010-2 на приобретение, поставку, монтаж и проведение пуско-наладочных работ плавучей насосной станции в с. Находка, Тазовского района, ЯНАО, (далее - Контракт, работы) на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 08.06.2020 № 0390300027020000010.

Согласно пункту 1.1. предметом контракта является: приобретение, поставка, монтаж и проведение пуско-наладочных работ плавучей насосной станции в с. Находка, Тазовского района, ЯНАО. Также исполнитель производит монтаж и проведение пуско-наладочных работ, обеспечивает ввод в эксплуатацию, а также гарантийное техническое обслуживание и бесплатный ремонт поставленного товара в гарантийный период, обучение персонала по обслуживанию объекта.

01.10.2020 подписаны приемо-сдаточные документы, гарантийный лист. Плавучая насосная станция ПНС-20 эксплуатировалась в соответствии с руководством по эксплуатации, кроме того, на момент выхода из строя узлов крепления переходных понтонов находилась в свернутом состоянии вдоль береговой линии и была надежно закреплена к берегу.

05.10.2020 в ходе визуального осмотра выявлены следующие недостатки:



- нарушено ограждение переходного понтона - сорвана резьба креплений ограждения одного понтона;

- два переходных понтона затоплены.

Со 02.10.2020 начинается начало течения гарантийного периода.

В соответствии с пунктом 9.7 контракта, в течение гарантийного периода исполнитель обязуется в кратчайший срок за свой счет производить замену или ремонт строительных частей и инженерных систем объекта, имеющих повышенный износ или вышедших из строя из-за дефекта изготовления и/или неправильного монтажа.

В целях соблюдения претензионного (досудебного) порядка урегулирования споров, истцом в адрес ответчика направлена претензия (письмо от 05.10.2020 № 1795) с требованием о незамедлительном устранении указанных нарушений конструкции объекта.

Поскольку обязательства по договору не исполнены, претензия оставлена без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Изучив доводы лиц, участвующих в деле, оценив, представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

Данный контракт регулируется нормами §1 и §3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также положениями Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По смыслу статьи 768 ГК РФ к отношениям по государственным контрактам на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд применяются положения Гражданского кодекса РФ, в части, не урегулированной им – законом о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а



государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Сущность государственного контракта как правовой формы удовлетворения государственных нужд, опосредующих реализацию публичных интересов в определенной сфере, обуславливает создание такого правового режима размещения заказов, который, в отличие от классических гражданско-правовых конструкций, призван обеспечить достижение цели эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования (пункт 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

В силу пункта 2 статьи 755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

В силу пункта 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок.

Согласно пункту 6 статьи 753 ГК РФ заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Факт выполнения ответчиком работ, определенных муниципальным контрактом подтвержден материалами дела (актами сдачи приемки исполнительной документации от 30.09.2020; приема-сдачи товара в монтаж от 30.09.2020; пусконаладочных работ от 01.10.2020; ввода товара в эксплуатацию от 01.10.2020), истцом не оспорен.

Между тем, истец указывает на претензии по качеству выполненных работ, заявлено требование - безвозмездно устранить недостатки работ,



выявленные по муниципальному контракту, а именно полностью заменить конструкцию понтонов (понтонны, ограждения на них), заменить напорный трубопровод.

Как установлено материалами дела, комиссией составлен акт осмотра плавучей насосной станции в селе Находка, согласно которому нарушения конструкции ответчиком не устранены, ответчик к работам по устранению недостатков конструкции не приступил (акт осмотра от 12.10.2020). Ответом на требование истца (письмо от 12.10.2020 исх.№ 1849) об устранении недостатков работ, ответчик отказался от исполнения обязательств по замене сцепки крепления понтонов и от гарантийных обязательств (письмо от 29.10.2020 исх. № 170).

В ходе рассмотрения дела по существу, ответчиком (истцом по встречному иску) заявлены встречные иски, предусмотренные статьей 132 АПК РФ, согласно которым ответчик просит обязать истца (по первоначальному иску) исполнить обязательство по приемке результатов работ (подписать акт приемочной комиссии), взыскать задолженность по контракту в размере 12 000 000 руб., а также договорную неустойку в размере 98 600 руб.

В обоснование встречных исковых требований ответчик ссылается на отсутствие со стороны истца замечаний к результату работ при ее приемке, указывая, что работы выполнены в соответствии с условиями муниципального контракта. Кроме того, в ответ на претензию ответчик направил письмо от 08.10.2020 исх. №155, в котором сообщил о строгой необходимости эксплуатации объекта в соответствии с руководством по эксплуатации, с учетом погодных условий - сильный ветер, шторм.

Поскольку в ходе рассмотрения дела по существу между истцом и ответчиком возникли разногласия по соответствию поставленного товара и выполненные работы по монтажу условиям муниципального контракта, судом назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «Управление будущим» Васину Борису Леонидовичу.

На разрешение эксперту поставлен вопрос:

Соответствовали ли поставленный исполнителем (ООО Нанопласт») товар и проведенные по установке работы условиям Муниципального контракта от 19.06.2020?

Результаты проведенной экспертизы по делу показали, что: поставленный исполнителем (ООО Нанопласт») товар и проведенные по установке работы условиям Муниципального контракта от 19.06.2020 не соответствовали:

- плавучая насосная станция ПНС-20,0 не обеспечивает возможность круглосуточного и круглогодичного режима работы;
- установка плавучей насосной станции и понтонного перехода на акватории не обеспечивает их крепления якорной системой удержания.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ указанное заключение эксперта, суд установил, что процедура назначения и проведения экспертизы соблюдена, заключение эксперта соответствует предъявляемым законом требованиям



(статья 86 АПК РФ), в связи с чем, пришел к выводу о том, что оснований для признания данного экспертного заключения ненадлежащим доказательством, не имеется.

При этом суд исходит из того, что эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо неверного заключения, при проведении экспертизы каких-либо возражений по ее проведению ни от истца, ни от ответчика не поступало. Нарушения экспертом основополагающих методических и нормативных требований при его производстве не установлены.

Оснований не доверять выводам эксперта, предупрежденных об уголовной ответственности, не имеется.

Кроме того, экспертом Васиным Борисом Леонидовичем в судебном заседании даны ответы на поставленные лицами, участвующими в деле, вопросы.

Заключение достаточно мотивировано, выводы экспертов ясны, противоречия в выводах экспертов отсутствуют.

Доказательств, опровергающих выводы экспертного заключения, основанные на исследовании объекта экспертизы, представленных документов, в материалы дела не представлено (статья 65 АПК РФ).

В силу статей 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, работы по муниципальному контракту выполнены ответчиком в полном объеме, истцом результат работ принят, что подтверждено соответствующими первичными документами (актами, подписанными обеими сторонами).

Таким образом, на основании статей 702, 711 ГК РФ, пункта 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», у заказчика (истца) возникли обязательства по оплате выполненных работ на общую сумму 12 000 000 руб.

С учетом изложенного, требования по встречному иску о принятии и оплате выполненных работ подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, как установлено судом и следует из представленного в материалы дела экспертного заключения, составленного по результатам проведенной по делу судебной экспертизы, качество результата выполненных работ соответствует условиям муниципального контракта, а именно плавучая насосная станция ПНС-20,0 не обеспечивает возможность круглосуточного и круглогодичного режима работы, установка плавучей насосной станции и понтонного перехода на акватории не обеспечивает их крепления якорной системой удержания.



Таким образом, у истца возникло право обратиться к ответчику за устранением выявленных недостатков в рамках гарантийных обязательств, что не противоречит пункту 9.7 контракта, а также нормам действующего законодательства.

Соответственно требования по первоначальному иску судом также признаются подлежащими удовлетворению.

Обращаясь в суд со встречными исковыми требованиями, истец также заявил требование о начислении суммы неустойки за просрочку исполнения обязательств по оплате работ в размере 98 600 руб. за период с 02.11.2020 по 29.12.2020, предусмотренной пунктом 6.3. муниципального контракта.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ одним из способов обеспечения обязательств и одновременно мерой ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение может являться неустойка.

В соответствии пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (статья 331 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, соглашение о неустойке сторонами согласовано и изложено в пункте 6.3 муниципального контракта, по условиям которого пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Рассмотрев требование встречного иска в части начисления неустойки, приняв во внимание факт нарушения заказчиком встречного обязательства по оплате результата работ, проверив расчет, представленный в материалы дела, суд пришел в выводу о правомерности требования о неустойки, начисленной за период с 02.11.2020 по 29.12.2020, размер которой составил 98 600 руб.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (статьи 8, 9 АПК РФ). Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения (не совершения) ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9, части 1 и 3 статьи 65, часть 1 статьи 66 АПК РФ). Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном



и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, суд полагает заявленные первоначальные и встречные исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Суд также обращает внимание на то обстоятельство, что ответчик не возражает устранить выявленные в работе недостатки в рамках гарантийных обязательств, а истец, в свою очередь, оплатит результат работ после устранения этих недостатков.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Поскольку первоначальные исковые требования удовлетворены, истец от уплаты государственной пошлины освобожден, расходы по ее уплате подлежат отнесению не ответчика в сумме 6 000 руб.

Поскольку встречные исковые требования также удовлетворены и истцом понесены расходы по уплате государственной пошлины, что подтверждено представленным в материалы дела платежным поручением от 25.12.2020 № 1512, данные расходы подлежат возмещению за счет проигравшей стороны, то есть Администрации села Находка Тазовского района.

Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 94 руб. подлежит возврату обществу с ограниченной ответственностью «НАНОПЛАСТ» из федерального бюджета.

Суд определил перечислить экспертной организации – обществу с ограниченной ответственностью «Управление будущим» с депозитного счета Арбитражного суда Свердловской области 160 000 руб. за проведенную по делу судебную экспертизу на основании от 17.05.2021 № 26.

Судом при изготовлении резолютивной части решения допущена опечатка, которая подлежит исправлению при изготовлении решения суда в полном объеме на основании статьи 179 АПК РФ.

В связи с реорганизацией правопреемником Администрации села находка (ИНН 8910003569) является Администрация села Находка Тазовского района (ИНН 8904090690).

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Первоначальные исковые требования удовлетворить.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «НАНОПЛАСТ» (ИНН 6686091049, ОГРН 1176658014015) безвозмездно устранить недостатки работ по муниципальному контракту от 19.06.2020, а именно: полностью



заменить конструкцию понтонов (понтон, ограждения на них) и напорный трубопровод.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «НАНОПЛАСТ» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6000 руб.

2. Встречные исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Администрации села Находка Тазовского района (ИНН 8904090690) в пользу общества с ограниченной ответственностью «НАНОПЛАСТ» (ИНН 6686091049, ОГРН 1176658014015)

- 12 000 000 руб. задолженности по муниципальному контракту;

- 98 600 руб. неустойки, начисленной за период с 02.11.2020 по 29.12.2020;

- 83 493 руб. в возмещение государственной пошлины.

3. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «НАНОПЛАСТ» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 94 руб. (излишне уплаченную).

4. Перечислить экспертной организации – обществу с ограниченной ответственностью «Управление будущим» с депозитного счета Арбитражного суда Свердловской области вознаграждение за проведенную по делу судебную экспертизу в размере 160 000 руб. на основании счета от 17.05.2021 № 26.

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

6. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».



В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

В.А. Махонина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного

департамента

Дата 14.05.2020 10:53:48

Кому выдана Махонина Валерия Александровна



16020004156428