

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
03 декабря 2020 года

Дело №А60-35114/2020

Резолютивная часть решения объявлена 26 ноября 2020 года
Полный текст решения изготовлен 03 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Махониной В.А., при ведении протокола судебного заседания помощником Потаповой Е.Ю., рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройКапитал» (ИНН 6674196135, ОГРН 1069674079969)

к Администрации Сысертского городского округа (ИНН 6652004915, ОГРН 1026602178151)

третье лицо: МБУ «Управление капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Сысертского городского округа» (привлечено к участию в деле определением от 01.09.2020)

о взыскании 704 548 руб. 70 коп. задолженности по муниципальному контракту,

при участии в судебном заседании:

от ООО «СтройКапитал»: Костин С.В. - представитель по доверенности от 14.07.2020, представлен диплом об образовании, Уфимцева Е.В. – представитель по доверенности от 23.09.2020;

от Администрации Сысертского городского округа: Горбунова О.Н. – представитель по доверенности от 26.10.2020, представлен диплом об образовании; Остроухова Н.С. – представитель по доверенности от 16.09.2020.

от МБУ «Управление капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Сысертского городского округа»: Остроухова Н.С. – представитель по доверенности от 16.09.2020.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.



Общество с ограниченной ответственностью «СтройКапитал» (далее – истец, ООО «СтройКапитал») обратилось в арбитражный суд с иском к Администрации Сысертского городского округа (далее – ответчик, Администрация) о взыскании 704 548 руб. 70 коп. задолженности по муниципальному контракту от 08.11.2019 № 55, заключенного по результатам проведенного 08.11.2019 электронного аукциона № 0162300054219000077.

Определением от 22.07.2020 иск принят судом к рассмотрению. Назначено предварительное судебное заседание.

В предварительном судебном заседании представители сторон изложили доводы по существу дела.

В порядке статей 75, 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к материалам дела приобщен отзыв.

Ответчик оспаривает иск, приводит доводы о том, что истцом к оплате заявлены работы, выполнение которых не предусмотрено контрактом, а именно ответчик полагает не подлежащим оплате работы по рубке леса и переделке металлических конструкций, являющиеся дополнительными.

Ответчик заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора МБУ «Управление капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Сысертского городского округа». В обоснование необходимости привлечения указанное Учреждение в качестве третьего лица приведены доводы о том, что МБУ «Управление капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Сысертского городского округа» осуществляло строительный (технический) контроль по выполнению строительных работ в рамках муниципального контракта от 08.11.2019 № 55.

Указанное ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Суд установил необходимым предложить представить:

- истцу – подробный развернутый расчет в табличном виде с указанием общего объема выполненных работ, стоимости, с разбивкой по каждому виду работ;

- МБУ «Управление капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Сысертского городского округа» - отзыв.

По результатам предварительного судебного заседания, судом 01.09.2020 принято определение о назначении дела к судебному разбирательству.

В судебном заседании 25.09.2020 представители лиц, участвующих в деле изложили доводы по существу дела.

В судебном заседании в порядке статей 75, 131 АПК РФ судом приобщены к материалам дела документы, дополнения к иску, представленные истцом и отзыв, представленный третьим лицом, пояснения по делу, представленные ответчиком.

По результатам судебного процесса, принято определение от 25.09.2020 об отложении судебного разбирательства по делу.



В судебном заседании 26.10.2020 представители сторон и третьего лица изложили доводы по существу дела.

Ответчик заявил о применении положений статьи 333 ГК РФ.

В порядке статей 75, 81, 131 АПК РФ к материалам дела приобщены дополнения к иску (пояснения и дополнительные документы) и дополнения к возражениям на иск.

Дополнения к возражениям на иск представлены ответчиком суду непосредственно в судебном процессе, истцу вручены непосредственно до начала судебного процесса, при этом ответчиком не представлены доказательства о заблаговременном направлении указанных документов в суд и истцу.

Доводы сторон, и сведения по документам ответчика требуют дополнительной проверки, для чего необходимо дополнительное время, в связи с чем, и на основании статьи 158 АПК РФ судом принято определение от 26.10.2020 об отложении судебного разбирательства.

В судебном заседании 26.11.2020 представители изложили доводы по существу дела.

В порядке статей 75, 81 АПК РФ к делу приобщены пояснения по делу, представленные истцом.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

По материалам дела суд установил следующее.

Администрацией (подрядчик) по результатам электронного аукциона № 0162300054219000077 заключен муниципальный контракт от 08.11.2019 № 55, в соответствии с условиями которого подрядчик обязуется выполнить предусмотренные проектной документацией строительно-монтажные работы и иные предусмотренные контрактом мероприятия по строительству объекта капитального строительства (Комплекса зданий учебно-тренировочного ледового центра для детей с открытой спортивной тренировочной площадкой).

В соответствии с пунктом 2.1 контракта, виды, объемы и содержание работ определены проектной документацией объекта - Приложение № 1 и Контрактом.

Общая стоимость работ, выполнение которых предусмотрено контрактом, согласно сводного сметного расчета стоимости строительства, составляет 227 674 743 руб. 60 коп.

При заключении контракта сторонами согласованы сроки выполнения работ, указаны в Графике выполнения строительно-монтажных работ (Приложение № 2 к Контракту).

График предусматривает производство работ в два этапа:



- 1 этап - «Устройство фундаментов, возведение конструкций надземной части здания, кровельные работы»;

- 2 этап - «Устройство наружных сетей и внутренних систем энергоснабжения, отделочные работы, реализация технологических решений, благоустройство территории».

Согласно графику выполнения работ, подрядчик обязан выполнить и сдать заказчику работы по 1 этапу не позднее 1 декабря 2019 года с момента заключения Контракта, работы по 2 этапу – не позднее 1 декабря 2020 года.

На основании пункта 3.3.3. контракта допускается внесение заказчиком изменений в проектную документацию, касающихся увеличения или уменьшения объема работ, которые, соответственно, влекут увеличение или уменьшение цены контракта, указанной в пункте 3.1 контракта, до 10 (десяти) процентов цены Контракта. В этом случае изменение цены контракта осуществляется по соглашению сторон в порядке, предусмотренном пунктом 13.9 контракта.

Согласно пункту 13.8. контракта подрядчик имеет право требовать увеличения цены контракта, в случае внесения заказчиком изменений в Проектную документацию, которые влекут увеличение объема работ и увеличение цены контракта до 10 (десяти) процентов и не меняют характера предусмотренных Проектной документацией и контрактом работ (пункт 3.3.3 контракта).

Пунктом 13.9 контракта, установлено, что в случае, предусмотренном пунктом 13.8 контракта, подрядчик обязан письменно уведомить заказчика о таких обстоятельствах с приложением проекта дополнительного соглашения к контракту. В течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения заказчиком указанного уведомления последний обязан подписать проект дополнительного соглашения к контракту либо письменно отказаться от его подписания. В случае если между сторонами не достигнуто соглашение в отношении цены и (или) сроков исполнения контракта, подрядчик вправе требовать расторжения контракта в порядке, установленном пунктами 13.21 - 13.22 контракта.

Как следует из материалов дела, между сторонами имеется спор относительно наличия/отсутствия у ответчика обязанности оплатить работы, поскольку в объем работ истцом включены дополнительные работы, выполнение которых не предусмотрено сметой, но, как утверждает истец, необходимость их выполнения выявлена в ходе исполнения контракта и без их выполнения строительство объекта было бы не возможно, таких работы как:

1) Рубка деревьев. В ходе выполнения работ выяснилось о необходимости выполнить рубку деревьев в большем количестве, не отраженных в сметах. Указанное обстоятельство выявилось после фактического выхода на объект и проведения геодезических работ.

2) В связи с существенными расхождениями в проектно-сметной документации (в смете указана кровля из сэндвич-панелей, в проекте - сборная



кровля) заказчиком принято решение (письмо от 16.01.2020) смонтировать кровлю из сэндвич-панелей, с соответствующим изменением проекта по разделу «Кровля». При этом изменение раздела «Кровля» повлекло последующее изменение в разделе «Металлические конструкции», так как проектной организацией пересчитаны нагрузки и расчеты показали необходимость переделывания конструкций (прогонов), изготовленных по первоначальному проекту раздела «Металлоконструкции». Конструктив ранее изготовленных прогонов не позволял производить их монтаж по проекту с изменениями. Таким образом, работы по переделке уже изготовленных прогонов фактически были направлены на сохранение промежуточного результата работ (относящегося к циклу строительства «возведение конструкций надземной части здания» первого этапа графика строительства).

3) По работам по разделу «Архитектурные решения. Стены внутренние кирпичные».

Общая стоимость указанных работ по расчётам истца составила 698 668 руб. 25 коп.

Позиция истца заключается в утверждении наличия у ответчика такой обязанности.

Как указывает истец, подрядчик в ходе выполнения работ неоднократно уведомлял ответчика о необходимости их выполнения, возникновении обстоятельств, предусмотренных пунктом 13.8 контракта (об увеличении стоимости работ), что подтверждается письмами от 30.01.2020 № 32/01, от 11.02.2020 № 40/02, от 03.03.2020 № 47/03, от 17.03.2020 № 53/03, а также истцом в адрес ответчика направлялся проект дополнительного соглашения и сметы в адрес заказчика (от 24.03.2020 № 55/03).

В связи с выявленной невозможности дальнейшего выполнения работ, истец в порядке, предусмотренном статьей 716 ГК РФ, приостановил выполнение работ, что подтверждается уведомлением от 17.03.2020 № 52/3.

В дальнейшем, в связи с отказом ответчика об приемки и оплаты работ, подрядчик отказался от исполнения контракта, что подтверждается уведомлением от 25.03.2020 № 50.01/03.

В связи с чем, контракт прекратил действие с 06.04.2020.

В обоснование выполнения подрядчиком дополнительных работ на сумму 698 668 руб. 25 коп., истец представил акты выполненных работ, датированные от 16.03.2020 и от 17.03.2020. Указанные акты оформлены истцом в одностороннем порядке, которые неоднократно направлялись ответчику для согласования и подписания.

В связи с ненадлежащим выполнением ответчиком денежного обязательства по оплате работ, истец предъявил требование о взыскании неустойки.

Ответчик оспаривает доводы истца, указывает на то, что работы, включенные истцом в объем, не предусмотрены проектно-сметной



документацией. Заключение дополнительного соглашения на увеличение объемов работ возможно после того, как подрядчик приступит к фактическому выполнению таких работ. В проектно-сметную документацию не вносились изменения по увеличению рубки леса и изменению металлоконструкций. У подрядчика отсутствовали замечания по Рабочей документации.

Ответчик указывает на то, что работы по дополнительной рубке леса выполнены истцом в отсутствие согласования с ответчиком; в части работ по металлоконструкциям – истец фактически к оплате предъявляет не работы, а материалы.

Ответчик полагает иск не подлежащим удовлетворению.

При рассмотрении спора суд пришел к следующим выводам.

Изучив доводы лиц, участвующих в деле, оценив представленные в материалы дела письменные доказательства в совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 АПК РФ, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

По смыслу статей 702, 711, ГК РФ, пункта 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», основанием для возникновения у подрядчика обязательства по оплате выполненных работ является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы.

Как следует из материалов дела, истец в обоснование факта выполнения работ представил акты выполненных, которые оформлены истцом в одностороннем порядке.

Согласно разъяснений, изложенных в пункте 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51, односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Таким образом, при направлении и получении ответчиком актов выполненных работ, у него возникает обязанность осуществить приемку работ,



по результатам которой либо принять работы, либо отказаться от приемки, заявив мотивированный отказ.

Акты выполненных работ направлены ответчику в связи с односторонним отказом от исполнения контракта. Порядок расторжения договора истцом соблюден.

К уведомлению об одностороннем отказе от исполнения Контракта Подрядчик приложил следующие документы:

- Акт сдачи-приемки выполненных работ от 17.03.2020;
- Акт о приемке выполненных работ № 7 от 16.03.2020 на общую сумму 590 136 руб.; Акт б/н от 07.02.2020;
- Акты о приемке выполненных работ № 4 от 16.03.2020, №1 от 18.01.2020, Акт № 1/1 от 22.11.19 на общую сумму 60 945 руб. 60 коп.;
- Акт о приемке выполненных работ №8 от 16.03.2020 на общую сумму 47 586 руб. 65 коп.;
- Справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме № 2 от 16.03.2020.

Заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (в данном случае часть работ по первому этапу) в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором (п. 1 ст. 720 ГК РФ).

На основании пункта 8.3 контракта заказчик был обязан не позднее 10 (десяти) рабочих дней (то есть не позднее 09.04.2020) со дня получения от подрядчика указанных актов выполнить следующее:

- осуществить осмотр выполненных работ при участии подрядчика;
- осуществить проверку сведений о видах и объемах фактически выполненных работ, содержащихся в представленных документах, на соответствие Проектной документации;
- подписать представленный акт сдачи-приемки выполненных работ, либо направить подрядчику письменные возражения и (или) замечания с требованием об устранении выявленных недостатков (дефектов) работ и (или) документации.

Указанное ответчиком выполнено не было.

В связи с тем, что акты ответчиком не были подписаны, акты ответчику направлены повторно 16.04.2020; направлены почтовым отправлением с описью вложения 17.04.2020.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

Изучив представленные в дело доказательства по правилам, предусмотренным статей 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу о том, что выполнение дополнительных работ на сумму 698 668 руб. 25 коп.



является необходимым, без выполнения которых невозможно достижение результата, предусмотренного контракта – выполнение строительства объекта.

В связи с тем, что ответчиком не устранены противоречия и неточности, выявленные истцом, истец правомерно приостановил выполнение работ. В дальнейшем, воспользовавшись правом, предусмотренным статьей 95 Федерального закона № 44-ФЗ и контрактом – отказался от дальнейшего исполнения его исполнения.

Согласно статье 729 ГК РФ, в случае прекращения договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком (пункт 1 статьи 720), заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику произведенных затрат.

Согласно пункту 13.24 контракта при досрочном прекращении контракта заказчик, в том числе, выплачивает стоимость фактически выполненных подрядчиком частей работ отдельного вида и объема, принятых заказчиком, не позднее 30 (тридцати) дней с даты подписания заказчиком акта сдачи-приемки фактически выполненных работ.

Указанное условие во взаимосвязи с условиями контракта означает, что обязательство заказчика по оплате фактически выполненных работ сохраняет свою силу и после расторжения контракта, то есть до полного исполнения Заказчиком обязательства по оплате данных работ. Если заказчик безосновательно отказался подписать акт приемки фактически выполненных работ, это не освобождает его от обязанности оплатить выполненные работы. Суд вправе признать отказ необоснованным и взыскать оплату на основании одностороннего акта подрядчика (пункты 8 и 14 Информационного письма Президиума ВАС от 24.01.2000 № 51).

С учетом изложенного, а также представленных в материалах дела документов, суд установил доказанным наличие у ответчика обязанности произвести оплату выполненных работ на сумму 698 668 руб. 25 коп.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ одним из способов обеспечения обязательств и одновременно мерой ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение может являться неустойка.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (ст. 331 ГК РФ).

Пунктом 10.11 контракта, предусмотрено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного



контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Факт наличия долга в заявленный истцом период материалами дела подтверждается, и документально не опровергнут.

Требование истца о взыскании неустойки по день фактической оплаты долга не противоречит статьям 330, 332 ГК РФ, пункту 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Расчет проверен судом, и признан арифметически верным.

Ответчиком заявлено об уменьшении пени в порядке статьи 333 ГК РФ.

Доводы ответчика о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ судом отклоняются на основании следующего.

В силу статьи 333 ГК РФ суду предоставлено право уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 № 424-О-О и от 26.05.2011 № 683-О-О указано, что пункт 1 статьи 333 ГК РФ закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии с пунктами 71, 72 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ). Заявление ответчика о применении положений статьи 333 ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам



производства в суде первой инстанции (часть 6.1 статьи 268, часть 1 статьи 286 АПК РФ).

Согласно пункту 73 постановления Пленума № 7, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ). Критериями для установления несоразмерности могут быть чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение размера неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительное неисполнение обязательства и другие.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исходя из обычаев делового оборота, стороны вправе установить в договоре повышенную по сравнению с предусмотренной законом ответственность за ненадлежащее исполнение договорных обязательств.

Согласно условиям контракта от 08.11.2019 № 55, за нарушение срока платежа по первому этапу оплаты, предусмотрено начисление неустойки равной 1/300 от суммы долга.

Указанный размер неустойки является минимальным.

Кроме того, как следует из материалов дела, порядок начисления неустойки и право ее предъявления к оплате продавцом согласован сторонами в договоре.

В силу пункта 1 статьи 421 ГК РФ юридические лица свободны в заключении договора, а его условия определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержания соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1 и 4).

Таким образом, изложенные в договоре условия о взыскании неустойки направлены на обеспечение надлежащего исполнения Администрацией договорных обязательств.

Обязательство заключается в выплате суммы неустойки, рассчитываемой исходя из согласованного сторонами в договоре размера неустойки, которое соответствует требованиям действующего законодательства (статьи 329, 330 ГК РФ).

Условия о взыскании неустойки, направлено на защиту имущественного интереса ООО «СтройКапитал», заключается в использовании не противоречащего закону способа минимизации собственных рисков, связанных с нарушением сроков оплаты поставляемого оборудования, в условиях надлежащего исполнения ООО «СтройКапитал» договорных обязательств со



своей стороны (в том числе, по своевременному и надлежащему выполнению обязательств по поставке и передаче оборудования).

Этот интерес ООО «СтройКапитал» является правомерным и он подлежит судебной защите.

Действуя своей волей и в своем интересе, ООО «СтройКапитал» и Администарция заключили сделку на таких условиях.

Данные условия основаны на принципе свободы договора (статья 421 ГК РФ), который направлен на развитие предпринимательской деятельности, осуществляемой ее субъектами самостоятельно, и является фундаментальным принципом свободы договора. В рассматриваемых в настоящем деле правоотношениях ни одна из сторон не является экономически слабой и оба лица имели возможность влиять на содержание договора.

Эти условия не являлись явно обременительными и не влекли за собой нарушение баланса интересов сторон, поскольку у ответчика, добровольно вступившего в обязательственные отношения, имелось право выбора: подписать договор на предложенных условиях, либо повлиять на иное изложение условия о взыскании неустойки, в том числе, с указанием иного размера неустойки, порядка ее расчета, выплаты.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

Обстоятельства о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Применение статьи 333 ГК РФ является установление баланса интересов, при котором взыскиваемая неустойка, имеющая компенсационный характер, будет являться мерой ответственности для должника.

В рассматриваемом случае доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком суду не представлено.

Лицо, добровольно приняв на себя соответствующие обязательства, несет риск их неисполнения в соответствии с условиями обязательства.

Кроме того, следует отметить, что необоснованное уменьшение неустойки судом с экономической точки зрения позволит ответчику получить доступ к финансированию за счет истца на нерыночных условиях, что поставит



в невыгодное положение истца. Между тем никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

С учетом всех известных суду обстоятельств, а также последствий нарушения договора, явная несоразмерность заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства в настоящем деле не установлена.

Арбитражный суд не находит заявленный истцом размер неустойки чрезмерным, достаточные основания для снижения размера неустойки отсутствуют.

Таким образом, требования истца в указанной части также подлежат удовлетворению.

На основании статьи 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на ответчика, и подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с Администрации Сысертского городского округа (ИНН 6652004915, ОГРН 1026602178151) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СтройКапитал» (ИНН 6674196135, ОГРН 1069674079969):

- 698 668 руб. 25 коп. задолженности;

- 5880 руб. 45 коп. пени за просрочку по оплате основного долга, начисленные за период с 21.05.2020 по 08.07.2020, с продолжением начисления пеней с 09.07.2020 по день фактической уплаты долга;

- 17 091 в возмещение государственной пошлины.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно



получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

4. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

В.А. Махонина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 14.05.2020 10:53:48
Кому выдана Махонина Валерия Александровна



16020003745075