

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-24482/2019

18 февраля 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 февраля 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 18 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Шохиревой С.Т., при ведении протокола/ аудиозаписи секретарем Белой Е.Н., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «МЕДЛАЙН» (ИНН 6671389763, ОГРН 1126671004206) к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «НАХОДКИНСКАЯ ГОРОДСКАЯ БОЛЬНИЦА» (ИНН 2508099530, ОГРН 1112508009140) о взыскании задолженности в размере 1 044 874,15 руб., пени в размере 101 259,48 руб., с начислением пеней по день фактической оплаты задолженности,

при участии в судебном заседании:

стороны не явились, извещены;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «МЕДЛАЙН» (далее – ООО «МЕДЛАЙН») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «НАХОДКИНСКАЯ ГОРОДСКАЯ БОЛЬНИЦА» (далее – КГБУЗ «НАХОДКИНСКАЯ ГОРОДСКАЯ БОЛЬНИЦА) с иском о

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-24482/2019 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

взыскании задолженности по контракту № 0320300150417000100-0374752-01 от 14.04.2017 в размере 1 044 108, 35 руб., пени в размере 87 184, 18 руб.

Истец, ответчик в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания в порядке ст.123 АПК РФ, в связи с чем суд в порядке ст.136 АПК РФ определил рассмотреть настоящее дело без участия представителей указанных лиц.

11.02.2020 от истца в материалы дела поступило ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которым просит взыскать сумму основного долга в размере 1 044 108,35 руб., пени в размере 101 259,48 руб. с начислением пеней по день фактической оплаты задолженности, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 24 454 руб.

Суд в порядке ст.49 АПК РФ удовлетворил заявленное ходатайство.

Признав дело подготовленным к судебному разбирательству, суд, руководствуясь ст.137 АПК РФ, определил завершить предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство в суде первой инстанции.

Как следует из искового заявления, между истцом и ответчиком был заключен Контракт на поставку расходных материалов для лаборатории для нужд КГБУЗ «Находкинская ГБ» №0320300150417000100-0374752-01 от 14.04.2017, истец надлежащим образом поставил в адрес ответчика товар в соответствии с условиями вышеуказанных контрактов, однако оплата товара не была произведена, в связи с чем был заявлен настоящий иск. На сумму основного долга начислены пени.

Ответчик иски требования не оспорил, письменный отзыв в материалы дела не представил.

Как следует из материалов дела, между КГБУЗ «Находкинская городская больница» (Заказчик) и ООО «МедЛайн» был заключен Контракт на поставку расходных материалов для лаборатории для нужд КГБУЗ «Находкинская ГБ» №0320300150417000100-0374752-01 от 14.04.2017, согласно которому Заказчик поручает, а Поставщик обязуется поставить Заказчику расходные материалы для лаборатории, наименование, количество и характеристики, которого определены в Спецификации (Приложение №1 к настоящему контракту) являющееся его

неотъемлемой частью. Заказчик обязуется принять товар в соответствии с условиями настоящего контракта.

В силу п.5.1 договора общая цена контракта установлена в соответствии с протоколом №0320300150417000100-3 от 31.03.2017 и составляет 1 618 048,09 руб.

Согласно п.7.6 договора пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены контракта, уменьшенной на сумму. Пропорционально объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Поставщиком, и определяются по формуле.

В силу п.9.1 контракта он вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента подписания и действует до 31.05.2018, кроме случаев его досрочного расторжения, предусмотренных настоящим контрактом и действующим законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в период действия контракта от заказчика поступило 7 заявок на поставку партий товаров, а именно от 24.05.2017, от 05.07.2017, от 01.08.2017, от 03.08.2017, от 25.08.2017, от 06.02.2017, от 06.02.2018, от 26.03.2018.

В период с 05.06.2017 по 04.04.2018 поставщик произвел поставку заявленных партий товара на общую сумму в размере 1 258 805,24 руб., что подтверждается представленными в материалы дела универсальными передаточными документами №146 от 05.06.2017; №196 от 18.07.2017; 229 от 09.08.2017; №231 от 23.08.2017; №250 от 25.08.2017; №251 от 28.08.2017; №32 от 21.02.2018; №39 от 15.03.2018; №50 от 04.04.2018; №51 от 04.04.2018.

24.05.2019 истец направил в адрес ответчика претензию (исх.№18 от 21.05.2019) с требованиями о погашении задолженности по оплате товара в размере 1 044 108,35 руб., а также о начислении на указанную сумму пени в размере 53248,79 руб. Кроме того, истец просил предоставить подписанные уполномоченным лицом Заказчика универсальные передаточные документы №146 от 05.06.2017, №250 от 25.08.2017, №32 от

21.02.2018, №39 от 15.03.2018, №50 от 04.04.2018, №51 от 04.04.2018, переданные Поставщиком при отгрузке товара.

Несвоевременное исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара в общем размере 1 044 108,35 руб. послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ, арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства по правилам Главы 7 АПК РФ, суд находит заявленное истцом требование частично обоснованным в силу следующего.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных нормативных актов; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 509 ГК РФ поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки.

Согласно статьям 454, 516 ГК РФ, покупатель обязан оплатить принятый товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Пункт 2 статьи 525 ГК РФ предусматривает, что к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки. Из пункта 5 статьи 454 ГК РФ следует, что положения параграфа 1 главы 30 ГК РФ применяются к договору поставки, если иное не предусмотрено параграфом 3 главы 30 ГК РФ.

Следовательно, отношения сторон настоящего спора, сложившиеся на основании спорного контракта, регулируются главой 30 ГК РФ о купле-продаже, а также положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-

ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии со статьей 526 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

Факт получения товара подтвержден представленными в материалы дела доказательствами: товарными накладными, подписанными ответчиком без замечаний и возражений. При этом каких-либо претензий по качеству, комплектности, цене и другим свойствам товара заказчик поставщику не предъявлял.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Принимая во внимание непредставление ответчиком в нарушение положений части 1 статьи 131 АПК РФ, части 3 статьи 41 АПК РФ письменного отзыва на иск, а также документов, свидетельствующих о надлежащем выполнении обязательств по договору, доводы истца о неисполнении ответчиком обязательств согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ считаются признанными ответчиком, в связи с чем, в силу части 3 статьи 70 АПК РФ истец освобожден от необходимости доказывания указанных доводов.

Исходя из изложенных обстоятельств, требование истца о взыскании суммы основного долга признается судом обоснованным и подлежит удовлетворению в заявленной сумме.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика суммы пени в размере 101 259,48.

Согласно пункту 5 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Согласно п.7.6 договора пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее $1/300$ действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены контракта, уменьшенной на сумму. Пропорционально объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Поставщиком, и определяются по формуле.

Таким образом, суд установил, что имеет место просрочка исполнения обязательства, следовательно, имеются основания для взыскания пени.

Однако суд, проверив расчет суммы пени, произведенный истцом в общем размере 101 259,48 руб. считает его арифметически неверным, поскольку истец производит расчет исходя из $1/300$ ключевой ставки ЦБ РФ в размере 6,25%, в то время как на дату вынесения решения ключевая ставка ЦБ РФ составляет 6 % (с 10.02.2020 года).

Суд, самостоятельно исчислив суммы пени, исходя из $1/300$ действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ в размере 6,00 % считает необходимым удовлетворить иски требования истца о взыскании суммы пени в размере 96 765,80 руб., в силу ст.330 ГК РФ.

Истцом также заявлено требование о взыскании с учреждения неустойки по день фактического исполнения решения суда.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Таким образом, суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика суммы пени, начисленной на сумму долга, исходя из условий пункта 7.6 контракта, начиная с 12.02.2020 по день фактической оплаты суммы долга.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании пени суд считает необходимым отказать.

В силу ст.110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

р е ш и л:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «НАХОДКИНСКАЯ ГОРОДСКАЯ БОЛЬНИЦА» в пользу общества с ограниченной ответственностью «МЕДЛАЙН» 1 044 108,35 руб. задолженности, 96 765,80 руб. пени, с начислением на сумму основного долга пени в размере одной трёхсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Банка России, начиная с 12.02.2020 по день фактической оплаты задолженности, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 24 538, руб.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании пени отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Шохирева С.Т.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.04.2019 4:54:41
Кому выдана Шохирева Светлана Томовна