



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-27538/2020

г. Москва
08 сентября 2020 года

Дело № А40-291561/19

Резолютивная часть постановления объявлена 24 августа 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 08 сентября 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Порывкина П.А.,
судей Тетюка В.И., Кузнецовой Е.Е.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Азарёнок Е.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ
"ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ДЕПАРТАМЕНТА КУЛЬТУРЫ ГОРОДА МОСКВЫ"
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 27.03.2020г.
по делу №А40-291561/19
об отказе в удовлетворении иска
по иску ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА МОСКВЫ
"ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ДЕПАРТАМЕНТА КУЛЬТУРЫ ГОРОДА МОСКВЫ"
(127051, МОСКВА ГОРОД, БУЛЬВАР ЦВЕТНОЙ, ДОМ 30, СТРОЕНИЕ 1, ЭТАЖ 5,
ОГРН:1077746304470, дата присвоения ОГРН:07.02.2007, ИНН:7710661801)
к ИП ТОЩЕВИКОВУ АНТОНУ ИГОРЕВИЧУ (ОГРНИП:318502700029249,
ИНН:662317804601, Дата присвоения ОГРНИП:16.04.2018)
о признании недействительной односторонней сделки,

при участии в судебном заседании:
от истца: Маврина К.Ю. по доверенности от 09.01.2020г.,
от ответчика: Тощевиков А.И. (ИП),

У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен о признании недействительным одностороннего отказа ИП Тощевикова А.И. от исполнения государственного контракта от 10.06.2019г. №50/19 на выполнение работ по текущему ремонту приточно-вытяжной вентиляции ГБУК г.Москвы "Театр "Эрмитаж" по адресу: ул.Новый Арбат, д.11, стр.2.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2020г. в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с решением суда, ГКУ "Технический центр Департамента культуры города Москвы" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда города Москвы от 27 марта 2020 года по делу №А40-291561/19 отменить, принять новый судебный акт, которым искивые требования ГКУ "Технический центр Департамента культуры города Москвы" удовлетворить в полном объеме.

В жалобе заявитель указывает, что между ГКУ города Москвы "Технический центр Департамента культуры города Москвы" (заказчик) и ИП Тощевиковым А.И. (подрядчик) был заключен государственный контракт от 10 июня 2019 года №50/19 на выполнение работ по текущему ремонту приточно-вытяжной вентиляции ГБУК г.Москвы "Театр "Эрмитаж" по адресу: ул.Новый Арбат, д.11, стр.2.

В соответствии с п.3.1 ст.3 контракта, подрядчик обязуется выполнить работы в течение 30 календарных дней с даты заключения контракта, то есть до 10 июля 2019 года.

11, 13 и 18 июня 2019 года в адрес заказчика поступили запросы от подрядчика о предоставлении документации, не предусмотренной контрактом. В ответ на указанные письма 20 июня 2019 года заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо о необходимости выполнения работ в соответствии с условиями контракта. Заказчиком также указано, что документации, имеющейся у подрядчика, достаточно для проведения предусмотренных контрактом работ.

17 июня 2019 года письмом №ТЦ-09-226/19 подрядчиком в адрес заказчика представлен ряд документов, в том числе, на согласование представлен график производства работ. Письмом от 20 июня 2019 года заказчиком отказано в согласовании графика производства работ, в связи с тем, что последний, в нарушение условий контракта, не был согласован с ГБУК г.Москвы "Театр "Эрмитаж" (пользователь объекта).

Также 20 июня 2019 года заказчиком направлено требование №ТЦ-08-1124/19 об уплате штрафа в соответствии с п.7.4 ст.7 контракта за невыполнение регламентированных контрактом требований п.п.9.3 и 9.4 технического задания (приложение №1 к контракту). Подрядчиком штраф не уплачен, ответа на требование от 20 июня 2019 года в адрес заказчика также не поступило.

26 июня 2019 года заказчиком получено уведомление о приостановке работ по контракту №ТЦ-09-246/19.

В соответствии с п.п.5.2.3 и 5.4.5 контракта, при получении от подрядчика уведомления о приостановлении выполнения работ, направленного в случае обнаружения независимых от подрядчика обстоятельств, которые могут оказать негативное влияние на годность или прочность результатов выполняемых работ или создать невозможность их завершения в установленный настоящим контрактом срок, заказчик обязан рассмотреть вопрос о целесообразности и порядке продолжения выполнения работ.

Учитывая отсутствие у подрядчика оснований, предусмотренных контрактом, для приостановления работ по контракту заказчиком направлено письмо от 28 июня 2019 года №ТЦ-09-246/19 о необходимости приступить к выполнению работ по контракту.

3 июля 2019 года в адрес заказчика поступило уведомление об одностороннем расторжении контракта на основании пп.8.1.2.3 п.8.1.2 контракта - невыполнение заказчиком обязательств по предоставлению материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, что препятствует исполнению контракта подрядчиком, а также наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

В данном уведомлении указано, что основаниями для приостановления выполнения работ по контракту послужили: несогласование заказчиком технических параметров, отсутствие согласования доступа на объект; непредставление документации.

Однако контрактом не предусмотрены данные действия со стороны заказчика, в настоящем случае недобросовестное поведение со стороны подрядчика очевидно, как и отсутствие намерения выполнять работу по контракту, при этом суд первой инстанции формально подошел к оценке представленных доказательств, положений контракта и требований сметной документации, что привело к принятию неверного решения.

В силу п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, подавая заявку на участие в аукционе, подрядчик согласился на выполнение работ на условиях, предусмотренных в документации. При этом ответчиком не направлялись ни запросы по разъяснению аукционной документации в порядке ст.65 Закона о контрактной системе, ни запросы по характеру или методам проведения работ или о необходимости для выполнения работ дополнительных документов, не подавались жалобы по составу или качеству аукционной документации.

Согласно п.п.2.2, 6.1, 9.3, 10.1.1 приложения №1 контракта, работы должны быть выполнены в соответствии со сметной документацией, а именно: технологии и методы производства, материалы, оборудование, объем и характер выполняемых работ должны соответствовать сметной документации, которая входила в состав аукционной документации. Работы должны быть выполнены в соответствии со сметной документацией, а полный перечень выполняемых работ и помещений приведен в дефектных ведомостях и сметной документации к объекту. При этом сметная документация и дефектные ведомости также являются частью аукционной документации и размещены на открытом ресурсе - официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок.

Монтаж приточных установок прямо регламентирован сметной документацией, таким образом, у истца отсутствовало обязательство по согласованию и представлению иной технической документации, кроме утвержденной локальной сметой.

Из указанного следует, что у ответчика отсутствовало право требовать от заказчика согласовывать не утвержденную условиями контракта техническую документацию, но ответчик предпочел использовать формальные основания для приостановления работ по контракту, что указывает на отсутствие намерений у ответчика выполнять работы по контракту.

Доказательств действительной объективной невозможности исполнить свои обязательства по контракту подрядчиком на основании сметной документации или без согласования оборудования, которое и так регламентировано сметной документацией и условиями контракта, не представлено.

Вывод суда первой инстанции о недобросовестном поведении заказчика не соответствует действительности и фактическим обстоятельствам дела.

Пунктом 8.1.2 контракта перечислены основания для одностороннего отказа от исполнения контракта. Однако основания, предусмотренные контрактом, не наступили, а основания, указанные в уведомлении об одностороннем отказе, ничем не подтверждаются, как и ссылка ответчика о невозможности выполнения работ. Таким образом, как полагает заявитель, уведомление подрядчика об одностороннем отказе, принятое не на основании норм контракта, не может повлечь юридических последствий.

10 июля 2019 года заказчиком направлено письмо №ТЦ-09-266/19 с требованием приступить к выполнению работ по контракту, а также о незаконности полученного уведомления и о необоснованности обстоятельств, на которые ссылается подрядчик, а именно: площадка была передана подрядчику 11 июня 2019 года; запрашиваемая в письмах от 10 и 18 июня документация не является необходимой для выполнения работ, подтверждения обратного подрядчиком не представлено; согласование технических параметров приточных установок не осуществляется заказчиком и входит в компетенцию эксплуатирующей организации.

Согласно п.8.1.1.3 ст.8 контракта, заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть контракт в случае, если подрядчик не приступает к исполнению контракта в

срок, установленный контрактом, или нарушает график выполнения работ, предусмотренный контрактом, или выполняет работы так, что окончание их выполнения к сроку, предусмотренному контрактом, становится явно невозможно, либо в ходе выполнения работ стало очевидно, что они не будут выполнены надлежащим образом в установленный контрактом срок.

По состоянию на 24 июля 2019 года подрядчик так и не приступил к выполнению работ по контракту.

Кроме неисполненного требования об уплате штрафа от 20 июня 2019 года №ТЦ-08-1124/19, ответчику также направлено требование об уплате пени за просрочку исполнения обязательств по контракту от 22 июля 2019 года №ТЦ-08-1437/19, которое также не исполнено ответчиком.

На основании изложенного, руководствуясь п.8.1.1 ст. 8 контракта, 24 июля 2019 года заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч.12 ст.95 Закона о контрактной системе, копия решения была направлена подрядчику посредством электронной почты, а также по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу подрядчика, указанному в контракте. Согласно сведениям с сайта Почты России, решение получено подрядчиком 31 июля 2019 года.

Подрядчик не воспользовался правом, предусмотренным ч.14 ст.95 Закона о контрактной системе, не приступил к выполнению работ, не предпринимал попыток связаться с заказчиком.

На основании ч.13 ст.95 Закона о контрактной системе, решение вступило в силу, и контракт считается расторгнутым с 12 августа 2019 года.

Комиссией УФАС по г.Москве 17 октября 2019 года проведена проверка по факту одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта и рассмотрен вопрос о включении подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков, принято решение о включении ответчика в соответствующий реестр (№РНИ.228285-19).

В этой связи оспариваемое решение суда первой инстанции привело к нарушению прав и законных интересов учреждения, поскольку у ответчика отсутствовали законные основания для одностороннего отказа от исполнения контракта.

ИП Тощевиков А.И. предоставил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2020г. по делу А40-291561/19 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Проверив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, заслушав представителя истца, ответчика Тощевикова А.И. (ИП), поддержавших свои правовые позиции, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что между ГКУ города Москвы "Технический центр Департамента культуры города Москвы" (заказчик) и ИП Тощевиковым А.И. (подрядчик) был заключен государственный контракт от 10 июня 2019г. № 50/19 на выполнение работ по текущему ремонту приточно-вытяжной вентиляции ГБУК г.Москвы "Театр "Эрмитаж" по адресу: ул.Новый Арбат, д.11, стр.2.

В соответствии с п.3.1 ст.3 контракта, подрядчик обязался выполнить работы в течение 30 календарных дней с даты заключения контракта - 10 июля 2019г.

В обоснование иска истец ссылается на то, что 11, 13, 18 июня 2019г. в адрес заказчика поступили запросы от подрядчика о предоставлении документации, не предусмотренной контрактом.

Согласно материалам дела, в ответ на указанные письма 20 июня 2019г. заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо о необходимости выполнения работ в соответствии с условиями контракта. Заказчиком отказано в предоставлении запрашиваемых документов ввиду того, что документации, имеющейся у подрядчика, достаточно для проведения предусмотренных контрактом работ по текущему ремонту приточно-вытяжной вентиляции.

17 июня 2019г. письмом №ТЦ-09-226/19 подрядчиком в адрес заказчика представлен ряд документов, в том числе на согласование представлен график производства работ.

Письмом от 20 июня 2019г. заказчиком отказано в согласовании графика производства работ, в связи с тем, что последний, в нарушение условий контракта, не был согласован с ГБУК г.Москвы "Театр "Эрмитаж" как пользователем объекта.

26 июня 2019г. заказчиком получено уведомление о приостановке работ по контракту №ТЦ-09-246/19.

В ответ на требование заказчика о необходимости приступить к выполнению работ на объекте 3 июля 2019г. в адрес заказчика поступило уведомление об одностороннем расторжении контракта на основании пп.8.1.2.3 п.8.1.2 контракта - невыполнение заказчиком обязательств по предоставлению материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи препятствует исполнению контракта подрядчиком, а также наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

В данном уведомлении указано, что основаниями для приостановления выполнения работ по контракту послужили: отсутствие согласования на доступ на объект; непредставление документации; несогласование заказчиком технических параметров.

Пользователем объекта является ГБУК г.Москвы "Театр "Эрмитаж".

Заказчиком исполнены обязательства по контракту - строительная площадка передана подрядчику, составлен трехсторонний акт приема-передачи площадки от 11 июня 2019г.

По мнению истца, отказ подрядчика выполнять работы по контракту, как и невозможность дальнейшего выполнения работ без согласования технических параметров и документации не мотивирован и не подтверждается какими-либо документами, а носит субъективный характер.

Из материалов дела также следует, что, поскольку подрядчик не приступил к выполнению работ, нарушил сроки, предусмотренные в нем, истец, руководствуясь п.8.1.1 ст.8 контракта 24 июля 2019г. принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией УФАС по г.Москве 17 октября 2019г. проведена проверка по факту одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта и рассмотрен вопрос о включении подрядчика в Реестр недобросовестных поставщиков.

При этом из материалов дела следует, что ответчик приступил к выполнению обязательств по контракту.

Так, в соответствии с п.5.4 Технического задания к контракту письмом исх. №В-1/1 от 10.06.2019г. подрядчик уведомил заказчика об ответственном лице. Письмом исх. №В-1/4 от 10.06.2019г. подрядчик запросил информацию об ответственном лице со стороны заказчика. Письмом №ТУ-09-214/19 от 13.06.2019г. заказчик назначил ответственного со своей стороны.

Также подрядчик направил в адрес заказчика письмо исх. №В-1/2 от 10.06.2019г. о согласовании доступа на объект с перечнем лиц, однако заказчик не дал ответа о согласовании доступа на объект указанным в письме лицам.

Согласно п.9.2 Технического задания, заказчик в срок не позднее 3 рабочих дней с даты заключения контракта должен передать подрядчику, а подрядчик принять строительную площадку к выполнению работ с обязательным оформлением соответствующего акта.

Актом приема-передачи площадки от 11.06.2019г. заказчик передал, а подрядчик принял строительную площадку.

Согласно п.9.3 Технического задания, подрядчик в срок не позднее 5 рабочих дней с даты заключения контракта должен предоставить заказчику график производства работ.

Из материалов дела следует, что письмом исх. №В-1/6 от 14.06.2019г. подрядчик направил в адрес заказчика на согласование график производства работ и передал технологические карты по списку в количестве 9 штук.

Согласно п.9.4 Технического задания, график производства работ разрабатывается с учетом пожеланий и предложений пользователя объекта и согласовывается с заказчиком.

Письмом №ТЦ-09-226/19 от 20.06.2019г. заказчик не стал согласовывать график производства работ, сославшись на то, что график должен быть подписан пользователем, а подпись должна быть заверена круглой печатью учреждения.

В соответствии с п.5.3.6 контракта, подрядчик вправе письменно запрашивать у заказчика разъяснения и уточнения относительно проведения работ в рамках настоящего контракта.

Согласно п.5.4.2 контракта, подрядчик должен обеспечивать соответствие результатов работ требованиям качества, безопасности жизни и здоровья, а также иным требованиям сертификации, безопасности (санитарным нормам и правилам, государственным стандартам и т.п.), лицензирования, установленным действующим законодательством РФ.

Как следует из материалов дела, письмом исх. №В-1/3 от 10.06.2019г. подрядчик запросил у заказчика техническую документацию, необходимую для производства работ на объекте. Письмом исх. №В-1/5 от 13.06.2019г. подрядчик просил заказчика оперативно согласовать технические параметры приточных установок VVS300-R-FHVT41000 м3/час) и WS075-L-FHV (7700 м3/час).

Согласно п.5.4.1 Технического задания, подрядчик обязан своевременно и надлежащим образом выполнить работы в соответствии с требованиями Технического задания и представить заказчику отчетную документацию по итогам исполнения настоящего контракта.

Письмом исх. №В-1/7 от 18.06.2019г. подрядчик направил в адрес заказчика повторно на согласование проект и монтажную схему сетей, планируемые схемы и алгоритм работы автоматики, технические характеристики необходимого оборудования и необходимые параметры калориферов.

При этом суд первой инстанции обоснованно согласился с доводами ответчика о том, что отсутствие согласования технических параметров приточных установок WS300-R-FHV (41000 м3/час) и WS075-L-FHV (7700 м3/час) делает невозможным исполнения государственного контракта.

Из материалов дела следует, что подрядчик уведомил заказчика о том, что вправе приостановить выполнение работ на основании п.5.4.5 контракта и ст.719 ГК РФ в случае обнаружения не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые могут оказать негативное влияние на годность или прочность результатов выполняемых работ или создать невозможность их завершения в установленный настоящим контрактом срок, и сообщить об этом заказчику немедленно после приостановления выполнения работ.

Письмом от 20.06.2019г. №ТЦ-09-215,222,229/19 заказчик указал, что работы должны выполняться в соответствии с Техническим заданием, локально-сметным расчетом и в соответствии со СНиП и иными нормативными актами.

Согласно ст.719 ГК РФ, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Согласно материалам дела, письмом исх. №В-1/9 от 25.06.2019г. подрядчик уведомил заказчика о приостановлении работ в связи с отсутствием согласования технических параметров приточных установок, не предоставлением технической документации и о невозможности в связи с этим выполнить работы в сроки указанные в контракте. Письмом исх. №ТЦ-09-246/19 от 28.06.2019г. заказчик в ответ на уведомление о приостановлении работ указал, что работы необходимо выполнить в соответствии с государственным контрактом.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что указанные действия подрядчика свидетельствуют о том, что он намерен был выполнять условия контракта, при этом действия осуществлялись в разумные сроки после заключения контракта.

В соответствии со ст.ст.307, 309, 310 ГК РФ, обязательства, возникшие из договоров, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно ст.718 ГК РФ, заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Как верно указал суд первой инстанции, заказчик такого содействия не оказывал.

Доводы истца о том, что согласование технических параметров приточных установок в соответствии с условиями контракта не осуществляется заказчиком, данный вопрос относится к компетенции организации, эксплуатирующей здание, обоснованно отклонены судом первой инстанции, поскольку пользователь, ГБУК г.Москвы "Театр "Эрмитаж", не является стороной спорного контракта, у ответчика нет с ним договорных отношений, равно как и с эксплуатирующей организацией.

Доводы ответчика о непредоставлении и несогласовании с ним истцом технических параметров установок обоснованно приняты судом, поскольку мотивированы ссылками на условия контракта. При этом суд праведливо указал на то, что вариант, предложенный ответчиком, не был согласован заказчиком, не было предложено иного варианта согласования технических параметров, не оказано содействия в оказании услуг, что было необходимо, исходя из предмета договора, поскольку названные ответчиком характеристики относятся к показателям, связанным с определением соответствия поставляемой установки и выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Вывод суда первой инстанции о том, что это повлекло невозможность выполнения подрядчиком работ в установленный договором срок, является правильным.

В соответствии с п.п.5.2.3 и 5.4.5 контракта, при получении от подрядчика уведомления о приостановлении выполнения работ, направленного в случае обнаружения не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые могут оказать негативное влияние на годность или прочность результатов выполняемых работ или создать невозможность их завершения в установленный настоящим контрактом срок, заказчик обязан рассмотреть вопрос о целесообразности и порядке продолжения выполнения работ.

Согласно п.п.8.1.2.3, 8.1.2 контракта, невыполнение заказчиком обязательств по предоставлению материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи препятствует исполнению контракта подрядчиком, а также наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок, дает подрядчику основания для расторжения контракта в связи с односторонним отказом от исполнения контракта по его инициативе.

Согласно п.1 ст.450.1 ГК РФ, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от

договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно контракту, заключенному между сторонами, решение об одностороннем расторжении настоящего контракта направляется второй стороне в оригинале по адресу второй стороны, указанному в ст.15 контракта. Контракт считается расторгнутым через 10 дней с момента надлежащего уведомления заказчика. Если в течение 10 дней с даты надлежащего уведомления заказчик устранил нарушения контракта, то подрядчик обязан отменить не вступившее в силу решение о расторжении контракта.

Как следует из материалов дела, 03.07.2019г. №б/н ИП Тощевиков А.И. направил в адрес заказчика решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (односторонняя сделка) в связи с отсутствием согласования технических параметров приточных установок, непредоставлением технической документации и ввиду невозможности выполнить работы в сроки, указанные в контракте. Таким образом, суд первой инстанции верно указал в своем решении, что контракт расторгнут 14.07.2019г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2019г., вступившим в законную силу, с заказчика в пользу исполнителя взыскано неосновательное обогащение в виде возврата оплаченного обеспечения по спорному контракту.

Решение УФАС Москвы, на которое ссылается истец, как верно указано в обжалуемом решении, не влияет на выводы суда, изложенные выше. При этом указанным решением не было установлено конкретных нарушений контракта со стороны исполнителя либо возможности нарушений с учетом конкретных обстоятельств исполнения контракта, а было подтверждено право заказчика отказаться от контракта в случае нарушения исполнителем своих обязательств.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что истцом не доказан факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств, в связи с чем оснований для удовлетворения иска не имеется.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что решение суда принято в соответствии с действующим законодательством, с учетом всех обстоятельств дела, доводы апелляционной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств по делу, поэтому оснований для отмены или изменения обжалуемого решения не имеется.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2020г. по делу №А40-291561/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

П.А. Порывкин

Судьи:

Е.Е. Кузнецова

В.И. Тетюк