

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
16 декабря 2019 года

Дело №А60-29719/2019

Резолютивная часть решения объявлена 09 декабря 2019 года
Полный текст решения изготовлен 16 декабря 2019 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.В. Гнездиловой при ведении протокола судебного заседания до перерыва - секретарем судебного заседания И.А. Маркеловой, после перерыва – помощником судьи Е.Л. Гребневой рассмотрел в судебном заседании дело №А60-29719/2019 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Акрополь-М» (ОГРН 5085904002179; ИНН 5904200891)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципальное бюджетное учреждение «Социально-культурно-досуговый центр «Современник»

о признании незаконным решения РНП-066/06/104-891/2019 от 21.05.2019 года

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Мальцев О.А., представитель по доверенности от 08.04.2019, паспорт (до и после перерыва);

от заинтересованного лица – Федорова А.О., представитель по доверенности № 156 от 02.04.2019, удост. (до и после перерыва);

от третьего лица – Кузнецов Н.С., представитель по доверенности от 15.05.2019, паспорт.

Отводов составу суда не заявлено. В судебном заседании 05.12.2019 объявлен перерыв до 09.12.2019 до 16 час. 10 мин. После перерыва судебное заседание продолжено.

Общество с ограниченной ответственностью «Акрополь-М» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Управлению

Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области № РНП-066/06/104-891/2019 от 21.05.2019 года в отношении ООО «Акрополь-М» (ИНН 5904200891), а также в отношении учредителя и лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа Нефидова Манолиса Феодоровича (ИНН 590417229980) о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 (два) года. Кроме того, заявитель просит аннулировать запись в реестре № РНП-066/06/104-891/2019 от 21.05.2019 года в отношении ООО «Акрополь-М» (ИНН 5904200891), а также в отношении учредителя и лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа Нефидова Манолиса Феодоровича (ИНН 590417229980) о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 (два) года.

Заинтересованное лицо представило отзыв, в котором просит в удовлетворении требований заявителя отказать, а также материалы проверки.

Третье лицо представило отзыв, просит в удовлетворении требований заявителя отказать.

Заявителем представлены пояснения, которые приобщены к материалам дела.

Определением от 08.08.2019 производство по делу №А60-29719/2019 приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Свердловской области от 04.07.2019 года по делу №А60-27936/2019.

Определением от 31.10.2019 производство по делу возобновлено.

От заявителя поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с намерением заявить ходатайство о проведении судебной экспертизы в рамках настоящего дела. Ходатайство судом рассмотрено и отклонено.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступило заявление Муниципального бюджетного учреждения «Социально-культурно-досуговый центр «Современник» (вх. № 01-11552 от 16.05.2019г.) о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО "АКРОПОЛЬ-М", исполнителе по контракту № 0362300238018000002-0212869-01 от 10.05.2018 на капитальный ремонт объекта культурного наследия с приспособлением под современное использование «СКДЦ «Современник», расположенного по адресу: Свердловская область, город Лесной, улица Ленина, 22 (извещение № 0362300238018000002).

По результатам рассмотрения указанного заявления принято решение Свердловского УФАС № РНП-066/06/104-891/2019 от 21.05.2019 года, которым решено внести сведения об ООО «Акрополь-М» (ИНН 5904200891), а также о его учредителе и лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа Нефидове Манолисе Феодоровиче (ИНН 590417229980) в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 (два) года.

Не согласившись с решением антимонопольного органа № РНП-066/06/104-891/2019 от 21.05.2019 года, общество с ограниченной ответственностью «Акрополь-М» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с настоящим заявлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

По смыслу статей 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требования заявителя о признании недействительным ненормативного правового акта, незаконными действий (бездействия) необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемого акта, действий (бездействия) нормам действующего законодательства и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, 10.05.2018г. по результатам проведения электронного аукциона между Муниципальным бюджетным учреждением «Социально-культурно-досуговый Центр «Современник» и ООО "АКРОПОЛЬ-М" был заключен муниципальный контракт № 0362300238018000002-0212869-01 от 10.05.2018 на капитальный ремонт объекта культурного наследия с приспособлением под современное использование «СКДЦ «Современник», расположенного по адресу: Свердловская область, город Лесной, улица Ленина, 22.

Согласно п. 1.1. контакта подрядчик принимает на себя обязательства по капитальному ремонту объекта культурного наследия с приспособлением под современное использование «СКДЦ «Современник», расположенного по адресу: Свердловская область, город Лесной, улица Ленина, 22 (м^лее соответственно — Работы, Объект), а Заказчик берет на себя обязательства

принять Работы и оплатить их в соответствии с условиями настоящего Контракта.

В силу п. 1.2. контракта подрядчик обязуется по заданию Заказчика собственными силами (с привлечением третьих лиц (субподрядчиков)) из своих материалов на собственном оборудовании и своими инструментами выполнить все Работы в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к Контракту), календарным планом выполнения работ (приложение № 2 к Контракту), научно-исследовательской и проектной документации на выполнение работ по капитальному ремонту объекта культурного наследия с приспособлением под современное использование «СКДЦ «Современник», расположенного по адресу: Свердловская область, город Лесной, улица Ленина, 22», шифр 0135822-01/2016 (приложение № 3 к Контракту), сводными сметными расчетами стоимости строительства, локальными сметными расчетами (приложение № 4 к Контракту) и условиями настоящего Контракта.

В п. 4.1. контракта указано, что срок выполнения работ по настоящему Контракту: с даты заключения Контракта по 31 мая 2019 года включительно.

Согласно п. 5.3. контракта для реализации настоящего Контракта Заказчик принимает на себя обязательства: по передачи Подрядчику в полном объеме исходно-разрешительную документацию, иную техническую документацию, предусмотренную техническим заданием к настоящему Контракту в течение 2 (двух) рабочих дней с даты заключения Контракта.

В соответствии с п. 6.1 контракта для выполнения Работ по настоящему Контракту Подрядчик принимает на себя обязательства: в течение 2 (двух) рабочих дней с момента передачи по акту исходно-разрешительной документации, указанной в Техническом задании (приложение № 1 к Контракту) передать Заказчику на согласование «Календарный план выполнения работ», отражающий сроки и стоимость работ по отдельным этапам исполнения Контракта по форме согласно приложению № 2 к настоящему Контракту. В случае наличия замечаний Заказчика устранить их в установленный Заказчиком срок. В случае не устранения замечаний Заказчика принять установленные Заказчиком сроки выполнения отдельных этапов работ.

В силу п. 7.2.7. контракта при наличии замечаний к составу и качеству выполненных работ, несоответствия их действующему законодательству, Контракту Заказчик направляет мотивированный отказ от приемки выполненных работ в указанные в п. 7.2.6. настоящего Контракта сроки либо направляет уведомление о принятии решения о проведении экспез[^]изы результатов выполненных работ в соответствии с п. 7.3. настоящего Контракта.

Согласно п. 7.2.12. контракта Заказчиком может быть заявлен мотивированный отказ в приемке выполненных работ в целом или частично в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты получения Заказчиком письменного извещения Подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных работ. Причинами отказа в приемке выполненных работ могут являться: несоответствие объемов предъявляемых работ фактически выполненным, некачественно выполненные работы, отступления от научно-исследовательской и проектной документации, от проектов производства работ, СНиП,

технологических карт, технических условий и других нормативных документов, отсутствие паспортов и сертификатов на применяемые материалы, полуфабрикаты и изделия, отсутствие результатов лабораторных анализов и испытаний, ненадлежащее оформление и/или отсутствие требуемой исполнительной и разрешительной документации.

17.05.2018 заказчик направил в адрес ООО "АКРОПОЛЬ-М" письмо (исх. 02/158), в котором указано, что обществом не передан «календарный план выполнения работ» в соответствии с п. 6.1 контракта, а также просил в срок до 14-00 местного времени 17.05.2018 предоставить «календарный план выполнения работ».

05.06.2018 заказчик направил в адрес ООО "АКРОПОЛЬ-М" письмо (исх. 02/181), в котором заказчик указал на нарушение срока (п. 6.3 контракта) предоставления обществом копии заявления на выдачу разрешения на проведение работ с отметкой о принятии муниципальным органом охраны объектов культурного наследия.

09.06.2018 заказчик направил в адрес ООО "АКРОПОЛЬ-М" письмо (исх. 02/187), в котором заказчик указал на невыполнение обязательства, предусмотренного п. 6.3 контракта (заявление на выдачу разрешения на выполнение работ датировано 30.05.2018).

13.07.2018 ООО "АКРОПОЛЬ-М" направило в адрес заказчика письмо (исх. № 7), в котором просило перенести этап по ремонту скатной кровли на более благоприятный по погодным условиям период с 01.11.2018 по 31.01.2019, поскольку в период, определенный графиком с 01.07.2018 по 17.10.2018 неблагоприятными погодными условиями. Указанное письмо получено заказчиком 13.07.2018 вх. №224/02.

18.07.2018 ООО "АКРОПОЛЬ-М" направило в адрес заказчика письмо (исх. № 7), в котором просило оказать содействие в получении пропусков для рабочих в ЗАТО и рассмотреть возможность переноса сроков окончания работ по контракту. Указанное письмо получено заказчиком 19.07.2018 вх. № 229/02.

19.07.2018 ООО "АКРОПОЛЬ-М" направило в адрес заказчика письмо (исх. № 077), в котором просило внести изменения на монтаж и сборку модульных тепловых пунктов. Указанное письмо получено заказчиком 30.07.2018 вх. № 251/02.

20.07.2018 заказчик направил в адрес ООО "АКРОПОЛЬ-М" письмо (исх. 02/237), в котором отказал в переносе сроков исполнения этапа работ по ремонту кровли.

20.07.2018 заказчик направил в адрес ООО "АКРОПОЛЬ-М" письмо (исх. 02/232), в котором указал, что по состоянию на 20.07.2018 первый список на 32 человека проведен, два человека пропуска не получили, а также отказал в переносе сроков окончания работ по контракту.

24.07.2018 ООО "АКРОПОЛЬ-М" направило в адрес заказчика письмо (исх. № 078), в котором просило назначить комиссию для приемки этапа работ на 25.07.2018. Указанное письмо получено заказчиком 24.07.2018 вх. № 237/02.

10.08.2018 заказчик направил в адрес ООО "АКРОПОЛЬ-М" письмо (исх. № 02/255), в котором указал на то, что обществом выполнены работы с

нарушением рекомендаций и отступлением от проекта (в подтверждение приложено письмо авторского надзора № 1074 от 06.08.2018), а также просил подготовить письменные объяснения и прибыть на рабочее совещание 15.08.2018.

14.08.2018 ООО "АКРОПОЛЬ-М" направило в адрес заказчика письмо (исх. № 094), в котором указало на ряд несоответствий объемов работ, как в спецификации, так и сметах.

07.09.2018 сторонами составлен акт № 1 об обнаружении и фиксации повреждений ступеней лестничных маршей на объекте, полученные в результате производства работ ООО "АКРОПОЛЬ-М".

21.09.2018 Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства» (далее - МКУ «УКС») направило в адрес заказчика письмо (исх. № 10-05/403), в котором уведомило заказчика о том, что обществом в нарушение требований СНиП возведены строительные леса. Указанное письмо получено заказчиком 21.09.2018 вх. № 348/02.

20.09.2018 ООО "АКРОПОЛЬ-М" направило в адрес заказчика письмо (исх. № 10), в котором предоставило ответы по первому вопросу совещания по капитальному ремонту от 18.09.2018. Указанное письмо получено заказчиком 25.09.2018.

01.10.2018 ООО "АКРОПОЛЬ-М" направило в адрес заказчика письмо (исх. № 10), в котором просило рассмотреть возможность предъявления закупаемого оборудования к оплате в текущий период до конца 2018.

16.10.2018 МКУ «УКС» направило в адрес заказчика письмо (исх. № 10-05/445), в котором указало замечания к формам КС2, а также в журналу производства работ. Указанное письмо получено заказчиком 16.10.2018 вх. № 378/02.

19.10.2018 заказчик направил в адрес ООО "АКРОПОЛЬ-М" письмо (исх. № 02/345), в котором отказал в принятии и оплате закупаемого оборудования в текущий период к оплате до конца 2018 года.

19.10.2018 заказчик направил в адрес ООО "АКРОПОЛЬ-М" письмо (исх. № 02/346), в котором содержался мотивированный отказ в принятии работ, предъявленных с сопроводительным письмом исх. № 139 от 09.10.2018.

26.10.2018 заказчик направил в адрес ООО "АКРОПОЛЬ-М" письмо (исх. № 02/359), в котором указал на срыв сроков исполнения работ по контракту, а именно на 25.10.2018 сумма выполненных и принятых работ должна составлять 21 270 788 руб., фактически принято работ на сумму 1 968 373 руб.

07.11.2018 заказчик направил в адрес ООО "АКРОПОЛЬ-М" письмо (исх. № 02/372), в котором заказчик указал, что обществом не представлена лицензия нового образца, просил в трехдневный срок предоставить лицензию, а также просил предоставить объяснения по срыву сроков выполнения этапов работ в письменном виде.

07.11.2018 ООО "АКРОПОЛЬ-М" направило в адрес заказчика письмо (исх. № 154), в котором указало, что у общества имеется действующая лицензия, также уведомило заказчика о процедуре переоформления лицензии. Кроме того, общество указало, что заказчиком не оказывается содействие в

выполнении работ по контракту, а также на то, что проектная документация разработана некачественно. Указанное письмо получено заказчиком 07.11.2018 вх. № 402/02.

07.12.2018 МКУ «УКС» направило в адрес заказчика письмо (исх. № 10-05/531), в котором указало замечания к проверенной документации выполненного этапа работ обществом. Указанное письмо получено заказчиком 07.12.2018 вх. № 442/02.

07.12.2018 заказчик направил в адрес ООО "АКРОПОЛЬ-М" письмо (исх. № 02/421), в котором заказчик предоставил мотивированный отказ в принятии документов, направленный в адрес заказчика письмом от 29.11.2018 исх. № 11. Вместе с тем, в письмо содержится указание, что заказчиком частично отказано в приемке работ, предъявленных с сопроводительным письмом от 29.11.2018 исх. № 11, а также заказчик принимал частично работы по КС-2 № 4, № 3 в случае устранения замечаний, указанных техническим надзором.

19.12.2018 заказчик направил в адрес ООО "АКРОПОЛЬ-М" письмо (исх. № 02/430), в котором заказчик уведомил об отказе в принятии работ, указанных в письме от 07.12.2018 исх. 02/421, в связи с не предоставлением документов. Также заказчик указал, что работы, выполненные обществом, не могут быть приняты до приведения лицензии в соответствие с действующим законодательством.

18.01.2018 заказчик направил в адрес ООО "АКРОПОЛЬ-М" письмо (исх. № 02/17) в ответ на письмо общества от 14.01.2019 исх. № 14.

18.01.2019 заказчик направил в адрес ООО "АКРОПОЛЬ-М" письмо (исх. № 02/18), в котором указал, что общество не предоставило заказчику переоформленную лицензию, а также требовал незамедлительно прекратить производство работ на объекте.

21.01.2019 ООО "АКРОПОЛЬ-М" направило в адрес заказчика письмо (исх. № 15), в ответ на письмо заказчика от 18.01.2019 исх. 02/18, в котором в том числе уведомило еще раз заказчика о процессе переоформления лицензии. Указанное письмо получено заказчиком 22.01.2019 вх. № 16/02.

04.03.2019 заказчик направил в адрес ООО "АКРОПОЛЬ-М" письмо (исх. № 02/84), в котором просил проинформировать о ходе переоформления лицензии, а также требовал прекратить производство всех видов работ на объекте.

05.03.2019 ООО "АКРОПОЛЬ-М" направило в адрес заказчика письмо (исх. № 18), в ответ на письмо заказчика от 04.03.2019 исх. 02/84. Указанное письмо получено заказчиком 06.03.2019 вх. № 84/02.

11.03.2019 заказчик направил в адрес ООО "АКРОПОЛЬ-М" письмо (исх. № 02/93), в котором просил указать какие виды работ разрешены ООО "АКРОПОЛЬ-М" в соответствии с новым перечнем работ, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 17.10.2017 № 1262.

По состоянию на 28.03.2019, согласно информации размещенной в единой информационной системе, фактически выполнено и оплачено работ на 1968373,00 руб. из 194096230,00 руб.

В соответствии с п. 2 ст. 328 ГК РФ в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с п. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно п. 2 ст. 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии с п. 2 ст. 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с п. 3 ст. 715 ГК РФ если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Согласно ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно п. 15.1. контракта досрочное расторжение контракта возможно по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом одной из сторон от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным настоящим Контрактом и гражданским законодательством.

В соответствии с п. 15.2. контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения настоящего Контракта в следующих случаях:

15.2.1.неоднократное или длительное нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ;

15.2.2.существенного нарушения требований к качеству выполнения работ;

15.2.3.в случае отсутствия у Подрядчика лицензии на осуществление деятельности или членства в саморегулируемой организации, необходимых для исполнения обязательства по договору, в том числе, в случае прекращения их действия (пункт 3 статьи 450.1 ГК РФ);

15.2.4.если Подрядчик не приступает своевременно к исполнению Контракта или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным (п. 2 ст. 715 ГК РФ);

15.2.5.если во время выполнения работ станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, и Подрядчиком не устранены недостатки в разумный срок, назначенный Заказчиком (п. 3 ст. 715 ГК РФ);

15.2.6. отступление Подрядчика в работе от условий Контракта или иные недостатки результата работы, которые не были устранены в установленный Заказчиком разумный срок, либо являются существенными и неустранимыми (п. 3 ст. 723 ГК РФ).

15.2.7. в иных случаях, предусмотренных соглашением сторон или действующим законодательством РФ.

Согласно ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

28.03.2019 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 0362300238018000002-0212869-01 от 10.05.2018г.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчик разместил в единой информационной системе - 29.03.2019.

01.04.2019г. решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было направлено ООО "АКРОПОЛЬ-М" заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному в контракте. Подтверждение о вручении указанного письма поставщику заказчик не получил.

29.03.2019г. решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было направлено ООО "АКРОПОЛЬ-М" на адрес электронной почты.

Таким образом, требования ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчиком выполнены, следовательно, действия заказчика можно считать надлежащим уведомлением подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Поскольку заказчик не получил подтверждение о вручении поставщику решения, то датой надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе. Дата надлежащего уведомления - 29.04.2019г.

В соответствии с ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Поскольку надлежащее уведомление подрядчика о принятом решении произведено, решение заказчика об одностороннем отказе вступило в силу 13.05.2019г.

Согласно п. 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков №1062, уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в п.п. 5-8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления.

Пунктом 12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков предусмотрено, что рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями условий контракта, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр.

По результатам рассмотрения представленных информации, документов и проведения проверки фактов, указанных в п. 11 указанных Правил, выносится решение.

Таким образом, исходя из положения п. 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков, следует, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются проверенные сведения. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих

добросовестное или недобросовестное поведение поставщика (подрядчика, исполнителя).

На рассмотрение заявления заинтересованным лицом ООО "АКРОПОЛЬ-М" не представлено документального подтверждения обстоятельств, препятствующих исполнению обязательства по муниципальному контракту № 0362300238018000002-0212869-01 от 10.05.2018.

Оспаривая решение, заявитель ссылается на допущенные заинтересованным лицом процессуальные нарушения.

20.05.2019 года в 11 часов 56 минут сотрудником УФАС по Свердловской области, участником комиссии Савченко А.В. посредством электронной почты в адрес ООО «Акрополь-М» направлено уведомление № 9752 от 20.05.2019 о рассмотрении заявления МБУ «СКДЦ «Современник» о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в отношении ООО «Акрополь-М».

Согласно указанному уведомлению, рассмотрение заявление назначено на 21.05.2019 год с 16 часов 15 минут по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 5/Химиков, 3. Также указано, что явка сторон является обязательной.

Заявитель ссылается на то обстоятельство, что сотрудник УФАС Савченко А.В., принимая во внимание место нахождения заявителя (город Пермь), зная об отсутствии у общества иных представительств в городе Екатеринбург и Свердловской области, уведомила ООО «Акрополь-М» о назначенном слушании дела за 1 (один) рабочий день.

В соответствии с п. 1 ст. 106 Закона о контрактной системе, после подачи жалобы и принятия ее к рассмотрению контрольный орган в сфере закупок в течение двух рабочих дней с даты поступления жалобы размещает в единой информационной системе информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также направляет участнику закупки, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, оператору специализированной электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупки, действия (бездействие) которых обжалуются, уведомления о поступлении жалобы, ее содержании, о месте и времени рассмотрения жалобы.

Согласно п.2 ст. 106 Закона о контрактной системе, лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей. Возражение на жалобу направляется в контрольный орган в сфере закупок не позднее, чем за два рабочих дня до даты рассмотрения жалобы.

По смыслу указанных норм, уполномоченный орган обязан назначить рассмотрение заявления не ранее, чем на 3 (третий) день после уведомления Поставщика и предоставления ему срока на подготовку возражений.

В нарушение ст. 106 Закона о контрактной системе, ООО «Акрополь-М» не был представлен разумный срок на подготовку мотивированного возражения.

Обжалуемое решение УФАС по Свердловской области не содержит в себе сведений об обращении ООО «Акрополь-М» с ходатайством об отложении в связи с невозможностью обеспечить явку в заседание.

В соответствии со ст. 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с невозможностью явки этого лица или его представителя на заседание комиссии по уважительной причине, подтвержденной соответствующими документами.

Так, 20.05.2019 года представителем ООО «Акрополь-М» в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области нарочно подано ходатайство об отложении рассмотрения дела, назначенного на 21.05.2019.

В материалы дела представлен оригинал ходатайства ООО «Акрополь-М» об отложении рассмотрения заявления МБУ «Социально-культурно-досуговый Центр «Современник», назначенного на 21.05.2019 на 16 час. 15 мин. с отметкой Управления ФАС по Свердловской области о получении документа 20.05.2019.

Как указывает заявитель, основанием для обращения с ходатайством об отложении послужила невозможность обеспечить явку представителя (документы, подтверждающие отсутствие представителя на территории Пермского края и Свердловской области, приложены к ходатайству, а также слишком короткий срок для подготовки запрашиваемых документов, подготовки правовой позиции.

В нарушение ст. 47 Закона о защите конкуренции, комиссией заявленное ходатайство рассмотрено не было.

Антимонопольным органом вынесено решение о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в отношении ООО «Акрополь-М», Нефидова М.Ф., основываясь лишь на доводах МБУ «СКДЦ «Современник».

В связи с этим, заявитель полагает, что Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области нарушено требование о надлежащем, заблаговременном и своевременном извещении Заявителя о рассмотрении дела, в силу чего Заявитель был лишен законного права на предоставление доводов в свою защиту, тогда как лица, участвующие в деле имеют право знакомиться с материалами дела, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, возражать против доводов других лиц, участвующих в деле, а комиссия, в свою очередь, была лишена возможности исследовать все обстоятельства дела надлежащим образом.

При вынесении решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не должен ограничиваться констатацией факта «предполагаемого» нарушения, а обязан исследовать все обстоятельства дела, причины возможного нарушения, степень вины участника.

К такому выводу пришел, в частности, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в Определении от 17.09.2012 г. № ВАС-11617/12 (далее

- ВАС РФ), который отметил, что включение в Реестр является, по своей сути, санкцией, и при рассмотрении вопроса о признании участника уклонившимся от заключения контракта уполномоченный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения, а обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущербу, нанесенному государственному заказчику.

При этом ВАС РФ принял во внимание разъяснения Конституционного Суда РФ, изложенные в Постановлениях от 30.07.2001 г. № 13-П и от 21.11.2002 г. № 15-П, согласно которым меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Кроме того, применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного толкования и применения.

Включение сведений в Реестр является санкцией именно за недобросовестное поведение участника, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положений законодательства о закупках. Следовательно, если участник действовал добросовестно и приложил все усилия для соблюдения законодательства, он не подлежит включению в Реестр, а соответствующее решение антимонопольного органа должно быть отменено.

При таких обстоятельствах, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины будет разрешен судом при представлении оригинала платежного поручения и соответствующего заявления истца о распределении судебных расходов.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Требования общества с ограниченной ответственностью «Акрополь-М» удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области № РНП-066/06/104-891/2019 от 21.05.2019 года.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Акрополь-М».

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Н.В. Гнездилова