

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
19 июня 2019 года

Дело №А60-20363/2019

Резолютивная часть решения объявлена 13 июня 2019 года
Полный текст решения изготовлен 19 июня 2019 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.Г. Биндера при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.А. Пузановой рассмотрел в судебном заседании дело №А60-20363/2019 по иску индивидуального предпринимателя Нужина Сергея Николаевича (ИНН 666200003389, ОГРНИП 311667218900020) к ОАО "МРСК УРАЛА" (ИНН 6671163413, ОГРН 1056604000970) о взыскании 555 348 руб. 36 коп.,

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения искового заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путём размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

при участии в судебном заседании:

от истца: Нужин С.Н., лично, паспорт; Киреев А.С., представитель, доверенность от 16.07.2018,

от ответчика: Шодик А.В., представитель, доверенность от 13.12.2018 № 92/2019.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Индивидуальный предприниматель Нужин Сергей Николаевич обратился в Арбитражный суд Свердловской области к открытому акционерному обществу "МРСК УРАЛА" с заявлением о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 555348 руб. 36 коп.

Истец в порядке ст. 49 АПК РФ заявил об увеличении размера исковых требований в части взыскания процентов до суммы 8454 руб. 08 коп., начисленных за период с 20.03.2019 по 30.05.2019 на сумму долга 553000 руб.

Заявление истца принято судом к рассмотрению.

От ОАО "МРСК УРАЛА" 30.05.2019 поступил отзыв, в котором ответчик не согласился с требованиями истца, просил в удовлетворении иска отказать.

В предварительном судебном заседании суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, с учетом мнения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству.

В судебном заседании 13.06.2019 стороны на доводах, указанных ранее, настаивали.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Из представленных в материалы дела документов следует, что в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе ОАО "МРСК Урала" на оказание автотранспортных услуг для нужд АО "ЕЭСК" в 2018 – 2019 гг. ИП Нужиным С.Н. перечислены денежные средства в размере 409000 руб. по платежному поручению от 13.12.2017 № 201839 и в размере 144000 руб. по платежному поручению от 13.12.2017 № 201841. Общая сумма внесённого обеспечительного взноса составила 553000 руб.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.12.2018 по делу №А60-46312/2018 протокол заседания конкурсной комиссии от 01.02.2018 № ООК/78/4 по подведению итогов открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на оказание автотранспортных услуг для нужд АО "ЕЭСК" в 2018 – 2019 гг. признан недействительным, торги также признаны недействительными.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2019 № 17АП-2235/2019-АК вышеуказанное решение Арбитражного суда оставлено без изменений, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Таким образом решение суда первой инстанции вступило в законную силу.

В соответствии с п. 2.4.9.16 Конкурсной документации на право заключения договоров на оказание автотранспортных услуг для нужд АО "ЕЭСК" в 2018 – 2019 гг. (по ЛОТ 1: закупка № 17804, лот № 161 и ЛОТ 2: закупка № 17804, лот № 169, денежные средства, внесённые в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, возвращаются участникам по их письменным запросам на указанный счёт.

На основании положений ст.ст. 1102 ГК РФ истец обратился в суд с требованием о взыскании суммы обеспечительного взноса в размере 553000 руб.

Ответчик возражал по существу требований на основании того, что денежные средства, внесённые истцом в качестве обеспечения конкурсной заявки на участие в одноэтапном конкурсе без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на оказание

автотранспортных услуг для нужд АО "ЕЭСК" в 2018 – 2091 гг., по мнению ответчика, правомерно удержаны ОАО "МРСК Урала", в связи с не подписанием истцом договора по итогам торгов в соответствии с условиями конкурсной документации и действующим законодательством.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Из материалов дела, с учетом отсутствия заключенного между сторонами договора по итогам проведенного конкурса, итоги которого признаны недействительными решением суда, вступившим в законную силу, суд не усматривает правового основания для удержания ответчиком денежных средств в сумме 553000 руб. То обстоятельство, что ответчик отказался от заключения договора, в рассматриваемой ситуации значения не имеет, поскольку торги признаны недействительными.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что у ответчика отсутствуют основания для удержания денежных средств в размере 553000 руб. данная сумма является неосновательным обогащением ответчика.

При таких обстоятельствах, требование истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения заявлено правомерно и обоснованно (ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с п.1 ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации при взыскании долга суд может удовлетворить требование кредитора исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Поскольку ответчик допустил неправомерное удержание денежных средств истца, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению судом в соответствии со ст. ст. 395, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истцом представлен расчет процентов (с учётом заявления от 30.05.2019) за период с 20.03.2019 по 30.05.2019 (72 дня) на сумму 553000 руб., из расчета ставки рефинансирования 7,75%, сумма процентов по расчету составила 8454 руб. 08 коп.

Расчет процентов проверен судом в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, контррасчёта ответчиком не представлено.

Таким образом, задолженность ответчика перед истцом составила 561454 руб. 08 коп., из которых 553000 руб. – сумма неосновательного обогащения и 8454 руб. 08 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Поскольку требования истца удовлетворены в полном объеме, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме в размере 14107 руб. (ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с открытого акционерного общества "МРСК УРАЛА" в пользу индивидуального предпринимателя Нужина Сергея Николаевича 561 454 руб. 08 коп., в том числе 553 000 руб. долга, 8 454 руб. 08 коп. процентов, а также 14 107 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

А.Г. Биндер