

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
06 февраля 2019 года

Дело №А60-65142/2018

Резолютивная часть решения объявлена 04 февраля 2019 года
Полный текст решения изготовлен 06 февраля 2019 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.И. Ремезовой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.А.Толстовой рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «БонусАудит» (ИНН 4501154746, ОГРН 1094501007303)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по свердловской области (ИНН 6658065103)

о признании недействительным решения №РНП-66-473 от 15.10.2018, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Свердловской области «Кировградская центральная городская больница»

В судебном заседании участвовали:

от заявителя – С.В. Костин, представитель, доверенность от 11.10.2018;

от заинтересованного лица: О.Ю. Комиссарова, представитель, доверенность от 10.09.2018;

от третьего лица: не явились; о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем разрешения информации на сайте суда.

Объявлен состав суда. Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отвода составу суда не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью «БонусАудит» (далее-заявитель, ООО «БонусАудит», Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения

от 15.10.2018 № РНП-66-473, принятого Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее- заинтересованное лицо, Свердловское УФАС России).

Заинтересованное лицо требования не признало.

Третье лицо в представленном отзыве указало, что на рассмотрении материалов выступало против включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы участвующих в деле лиц, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, в адрес Свердловского УФАС России поступило заявление Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Свердловской области «Кировградская центральная городская больница» (вх. № 01-21395 от 04.10.2018) о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «БонусАудит» – победителе электронного аукциона (извещение № 0362300068218000197) на разработку проектной документации «Установка ОПС и СОУЭ в здании женской консультации».

По результатам рассмотрения указанного заявления 15.10.2018 заинтересованным лицом принято решение РНП-66-473, о внесении сведений об ООО «БонусАудит», а также его учредителе и лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа Бондаревой А.А. в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Полагая, что названное решение РНП-66-473 от 15.10.2018, вынесенное Свердловским УФАС России, является незаконным, Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с настоящим заявлением.

Согласно ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п. 5. ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия

оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив фактические обстоятельства, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав доводы участвующих в деле лиц, суд пришел к следующим выводам.

14.09.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» (<http://zakupki.gov.ru>) заказчиком размещено извещение о проведении электронного аукциона №0362300068218000197.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 69 278 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 24.09.2018 №0362300068218000197-1 ООО «БонусАудит» признано победителем электронного аукциона. Указанный протокол размещен в единой информационной системе 24.09.2018 г.

24.09.2018 заказчик сформировал карточку контракта и 25.09.2018 г. направил на подпись проект контракта победителю электронного аукциона ООО «Бонус аудит» через оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (<http://www.sberbank-ast.ru>).

Оператором электронной площадки был установлен регламентированный срок для подписания контракта со стороны победителя - 01.10.2018 23:59.

В рамках регламентированного срока заказчику через оператора электронной площадки не был направлен проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени ООО «БонусАудит», не было предоставлено обеспечение исполнения контракта, а также не был направлен протокол разногласий в адрес заказчика.

В связи с чем заказчиком 03.10.2018 был составлен протокол отказа от заключения контракта №0362300068218000197-2. Указанный протокол размещен на электронной площадке 03.10.2018, в Единой информационной системе - 08.10.2018.

Согласно ч. 1 ст. 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в

случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

В соответствии с ч. 2 ст. 83.2 указанного Федерального закон № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 настоящего Федерального закона протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 настоящего Федерального закона, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 настоящего Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

В течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи. В случае, если при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме или электронного аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель соответствующей электронной процедуры одновременно предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 настоящего Федерального закона или обеспечение исполнения контракта в размере, предусмотренном документацией о соответствующей электронной процедуре, и информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 настоящего Федерального закона, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 настоящего Федерального закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива) (ч. 3 ст. 83.2 Федерального закон № 44-ФЗ).

Согласно ч. 4 ст. 83.2 в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по

проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры. Указанный протокол может быть размещен на электронной площадке в отношении соответствующего контракта не более чем один раз. При этом победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов.

В соответствии с ч. 13 ст. 83.2 Закона о контрактной системе победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

Действительно, как видно из материалов дела, срок для подписания контракта со стороны ООО «БонусАудит» был установлен 01.10.2018.

Однако к указанной дате в нарушение требований ч. 4 ст. 83.2 Федерального закона № 44-ФЗ заказчику через оператора электронной площадки не был направлен проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени ООО «Бонус аудит», не было предоставлено обеспечение исполнения контракта, а также не был направлен протокол разногласий в адрес заказчика.

Данные обстоятельства послужили для признания Общества на основании ч. 13 ст. 83.2 Закона о контрактной системе уклонившимся от заключения контракта.

В обоснование причин пропуска срока, заявитель указывает на неправильный расчет им сроков и пояснил, что намерения по заключению договора у него имелись.

Так, 02.10.2018 ООО «Бонус Аудит» перечислило в адрес заказчика денежные средства в размере 6 927 руб. 80 коп. в качестве обеспечения

исполнения контракта. В тот же день направило в адрес заказчика соответствующее пояснение и просило согласовать возможность заключения контракта.

Кроме того, о намерении Общества заключить данный контракт свидетельствует также тот факт, что 27.09.2018 заявителем заключен договор субподряда с ИП Мулкомуковым И.А. на выполнение работ по разработке проектной документации «Установка ОПС и СОУЭ» в здании женской консультации» в счет исполнения будущего государственного контракта.

По мнению суда, данные обстоятельства в своей совокупности не свидетельствуют о недобросовестном поведении победителя и необходимости внесения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

В силу положений ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Пунктом 12 Правил ведения реестра установлено, что рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Также из анализа положений Закона о контрактной системе можно сделать вывод о том, что основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения его условий, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия), в противоречие требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приведшее к невозможности исполнения.

По смыслу Закона № 44-ФЗ включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков, по сути, является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика), выразившееся, в данном случае, в намеренном нарушении условий контракта, а именно нарушении сроков выполнения работ

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, Определения от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О).

По мнению суда, антимонопольным органом не доказано наличие в действиях общества признаков недобросовестности в целях включения в реестр недобросовестных поставщиков.

В рассматриваемом случае суд, признавая неправомерным включение сведений об ООО «БонусАудит» в реестр недобросовестных поставщиков, исходит из установленных фактических обстоятельств.

Антимонопольный орган без выяснения всех обстоятельств, оценки характера действий сторон, признал общество недобросовестным поставщиком, исходя из формального установления факта неподписания контракта в установленный срок.

При изложенных обстоятельствах требования заявителя подлежат удовлетворению.

Поскольку Обществом при подаче заявления подлинник платежного поручения не представлен, вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины будет решен судом после представления заявителем подлинника платежного поручения и соответствующего заявления.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.
2. Признать недействительным решение № РНП-66-473 от 15.10.2018, принятое Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью «БонусАудит» (ИНН

4501154746, ОГРН 1094501007303) в течение 10 дней со дня вступления настоящего решения в законную силу.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Н.И. Ремезова