

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
30 мая 2019 года

Дело №А60-16016/2019

Резолютивная часть решения объявлена 24 мая 2019 года  
Полный текст решения изготовлен 30 мая 2019 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.Я. Лутфурахмановой при ведении протокола судебного заседания секретарем Д.С. Зилинской рассмотрел в судебном заседании дело №А60-16016/2019 по иску Общества с ограниченной ответственностью «ЕкатСтрой» (ИНН 6658459700, ОГРН 1146658013358) к Акционерному обществу «Завод №9» (ИНН 6673189640, ОГРН 1086673012920) о взыскании 517 742 руб. 69 коп., с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ПАО «Промсвязьбанк» (ИНН 7744000912).  
при участии в судебном заседании:  
от истца: Киреев А.С., представитель по доверенности от 18.09.2018г.,  
от ответчика: представитель не явился, извещен,  
от третьего лица: Киричуков А.Н., представитель по доверенности №374 от 06.09.2018г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено (ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Истец обратился в арбитражный суд с иском к Акционерному обществу «Завод №9» о взыскании 191 590 руб. 63 коп. – расходы на оплату комиссии банку за выдачу банковской гарантии, 315 264 руб. 63 коп. неосновательного обогащения, 10 887 руб. 43 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Определением от 01.04.2019г. арбитражный суд в порядке, установленном ст. ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, принял исковое заявление к производству и назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

В предварительном судебном заседании истец требования поддержал, ответчик явку представителя не обеспечил.

Третье лицо возражает против удовлетворения исковых требований в части требования о взыскании суммы неосновательного обогащения.

Определением от 29.04.2019г. дело назначено к судебному разбирательству.

В материалы дела 08.05.2019г. от истца поступило ходатайство об уточнении исковых требования, согласно которому истец отказывается от требования о взыскании неосновательного обогащения в сумме 315 264 руб. 63 коп., от требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 887 руб. 43 коп. в связи с произведенной ответчиком оплатой суммы неосновательного обогащения, истец просит взыскать с ответчика 191 590 руб. 63 коп. в качестве расходов на получение банковской гарантии.

В настоящем судебном заседании истец уточнение исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ поддерживает.

Судом принят частичный отказ истца от исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ, производство по делу в этой части подлежит прекращению на основании п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Истец с учетом уточнения на исковых требованиях настаивает.

Третье лицо не возражает против удовлетворения иска.

Ответчик явку представителя не обеспечил (ст. 156 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) и заключен контракт (далее - контракт), по условиям которого подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить строительно-монтажные работы по замене кровельного покрытия в корпусе СГПиП АО «Завод № 9», (далее - работы), по проекту: «Реконструкция специального производства ОАО «Завод № 9», г. Екатеринбург», - выполняемому в рамках Федеральной целевой программы «Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2011-2020 гг.», а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Контрактом (п. 1.1 контракта).

Правовая оценка указанному контракту дана судом при рассмотрении дела № А60-17041/2018, которое имеет для настоящего дела преюдициальное значение.

Согласно ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не

доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Преюдициальность означает не только отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрещает их опровержение до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти обстоятельства, не будет отменен в порядке, предусмотренном законом.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Контракт по своей правовой природе является договором на выполнение подрядных работ для государственных нужд.

В соответствии со статьей 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

По смыслу ст. 768 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации, в части, не урегулированной им – закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Правоотношения сторон регламентированы § 1, § 3 и § 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров».

В рамках рассмотрения дела №А60-54560/2018 истец обратился с иском к ответчику о расторжении контракта №0462100002118000009-0059799-01/520-2/44-ФЗ/2018/7/3770-18 от 27.07.2018, а также признании односторонней сделки по расторжению контракта №0462100002118000009-0059799-01/520-2/44-ФЗ/2018/7/3770-18 от 27.07.2018, выраженной в уведомлении (решении) от 12.09.201. недействительной.

Вступившим в законную силу Решением суда от 26.12.2018гю. иск удовлетворен, суд признал недействительным отказ ответчика от исполнения контракта №0462100002118000009-0059799-01/520-2-44-ФЗ/2018/7/3770-18 от 27.07.2018, содержащийся в уведомлении (решении) от 12.09.2018 № 502/78,

принятый на основании п. 2 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительным, суд также решил расторгнуть контракт №0462100002118000009-0059799-01/520-2-44-ФЗ/2018/7/3770-18 от 27.07.2018.

В рамках рассмотрения настоящего дела истец просит взыскать с ответчика 191 590 руб. в качестве расходов на оформление и предоставление банковской гарантии.

В соответствии с п. 3 ст. 96 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 данного Закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В силу условий п. 1 ст. 368 Гражданского кодекса Российской Федерации по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Независимые гарантии могут выдаваться банками или иными кредитными организациями (банковские гарантии), а также другими коммерческими организациями (п. 3 ст. 368 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 ст. 378 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательство гаранта перед бенефициаром по независимой гарантии прекращается: уплатой бенефициару суммы, на которую выдана независимая гарантия; окончанием определенного в независимой гарантии срока, на который она выдана; вследствие отказа бенефициара от своих прав по гарантии; по соглашению гаранта с бенефициаром о прекращении этого обязательства.

Истец в рамках предусмотренного законом права выбрал способ обеспечения в виде банковской гарантии.

На основании заявления истца о присоединении к Правилам предоставления ПАО «Промсвязьбанк» независимых (банковских) гарантий между истцом (принципал) и публичным акционерным обществом «Промсвязьбанк» (гарант) заключен договор о предоставлении банковской гарантии.

В обеспечение исполнения вышеуказанного контракта по требованию №500-3/209 от 27.09.2018г. об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии гарантом (банком) ответчику предоставлена банковская гарантия, что подтверждается платежным поручением №06546 от 05.10.2018г. на сумму 315 264 руб. 63 коп.

За оформление документов, касающихся банковской гарантии, и за предоставление банковской гарантии истец оплатил гаранту (банку) денежные средства в сумме 191 590 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением №154 от 20.07.2018г.

По общему правилу условие об обеспечении исполнения контракта включается в проект контракта ([ч. 1 ст. 96](#) Закона N 44-ФЗ). При этом контракт заключается только после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения его исполнения ([ч. 4 ст. 96](#) Закона N 44-ФЗ).

Таким образом, получение гарантии и оплата вознаграждения банку (гаранту), обусловлены исключительно заключением муниципального контракта, связаны с ним, гарантия распространяется только на конкретный контракт.

Поскольку, стоимость обеспечения контракта не заложена отдельной строкой в смету, то предполагается, что эти расходы могут быть компенсированы из сметной прибыли, которая четко определена сметой.

Предоставление обеспечения исполнения контракта является требованием Федерального закона N 44-ФЗ и не может быть отнесено к предпринимательским рискам истца.

Вместе с тем, ответчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта, недействительность такого отказа установлена решением суда от 26.12.2018г. по делу №А60-54560/2018.

Если победитель аукциона, действуя правомерно и в пределах установленных законом сроков, на стадии подписания контракта исполнил требования аукционной документации, оформив обеспечение исполнения обязательств по государственному контракту, размер расходов, понесенных победителем аукциона в связи с уплатой банку вознаграждения за предоставление банковской гарантии в обеспечение исполнения обязательств по государственному контракту, может быть взыскан победителем аукциона с государственного заказчика в качестве убытков при расторжении контракта государственным заказчиком в одностороннем порядке.

Изложенная позиция суда соответствует судебной практике Арбитражного суда Уральского округа (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.04.2018 N Ф09-1756/18 по делу N А76-17797/2017)

При таких обстоятельствах расходы на оформление и предоставление банковской гарантии является реальным ущербом, возникшим на стороне истца, и подлежит возмещению за счет ответчика.

Таким образом, исследовав и оценив доказательства в их совокупности, исходя из предмета и основания заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего

законодательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Государственная пошлина в сумме 6 747 руб. 70 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Государственная пошлина в сумме 6 607 руб. 30 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета в связи с частичным отказом от исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с Акционерного общества «Завод №9» (ИНН 6673189640, ОГРН 1086673012920) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЕкатСтрой» (ИНН 6658459700, ОГРН 1146658013358) долг в сумме 191 590 (сто девяносто одна тысяча пятьсот девяносто) рублей 00 копеек.

3. Взыскать с Акционерного общества «Завод №9» (ИНН 6673189640, ОГРН 1086673012920) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЕкатСтрой» (ИНН 6658459700, ОГРН 1146658013358) в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 6 747 (шесть тысяч семьсот сорок семь) рублей 70 копеек.

4. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «ЕкатСтрой» (ИНН 6658459700, ОГРН 1146658013358) из федерального бюджета госпошлину в сумме 6 607 (шесть тысяч шестьсот семь) рублей 30 копеек.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

Выдача исполнительных листов производится не позднее пяти дней со дня вступления в законную силу судебного акта.

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

**Судья**

**Н.Я. Лутфурахманова**