СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068
e-mail: 17aas.info@arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 17АП-2020/2019-ГК

г. Пермь

12 апреля 2019 года Дело № А60-54560/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2019 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 12 апреля 2019 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Балдина Р.А.,
судей Кощеевой М.Н., Муталлиевой И.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Балтаевой Р.Н.,
при участии:
от истца, ООО "Екатстрой", – Киреев А.С., паспорт, представитель по доверенности от 18.09.2018;
от ответчика, АО "Завод №9", – представители не явились;
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика,
АО "Завод №9",
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 26 декабря 2018 года
принятое судьей Колясниковой Ю.С.,
по делу № А60-54560/2018
по иску ООО "Екатстрой" (ОГРН 1146658013358, ИНН 6658459700)
к АО "Завод №9" (ОГРН 1086673012920, ИНН 6673189640)
о расторжении контракта, признании односторонней сделки по расторжению контракта недействительной,
установил:

общество с ограниченной ответственностью "Екатстрой" (далее – ООО "Екатстрой", истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с

исковым заявлением к акционерному обществу "Завод №9" (далее – АО "Завод №9", ответчик) о расторжении контракта №0462100002118000009-0059799-01/520-2/44-ФЗ/2018/7/3770-18 от 27.07.2018, а также признании односторонней сделки по расторжению контракта №0462100002118000009-0059799-01/520-2/44-ФЗ/2018/7/3770-18 от 27.07.2018, выраженной в уведомлении (решение) от 12.09.2018 недействительной.

Решением суда от 26.12.2018 исковые требования удовлетворены. Отказ АО "Завод №9" от исполнения контракта №0462100002118000009-0059799-01/520-2/44-ФЗ/2018/7/3770-18 признан недействительным, контракт №0462100002118000009-0059799-01/520-2/44-ФЗ/2018/7/3770-18 расторгнут. С ответчика в пользу истца взыскано в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в размере 6 000 руб.

Ответчик с решением суда первой инстанции не согласился, направил апелляционную жалобу, в которой обжалуемый судебный акт просит отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы заявитель указывает, что истец своевременно не предупреждал ответчика о наличии каких-либо обстоятельств, которые являются основанием для приостановления контракта. Кроме того, указывает, что контрактом не установлена обязанность заказчика по передаче рабочей документации со штампом "в работу". Ответчик отмечает, что подрядчик вел себя недобросовестно, к исполнению контракта не приступил и после уведомления о выписанных пропусках.

Истец направил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором возразил против ее удовлетворения.

Присутствующий в заседании суда апелляционной инстанции представитель истца против доводов апелляционной жалобы возражал по основаниям, приведенным в отзыве на нее.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, представителей не направил, что в силу ст. 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между АО "Завод №9" (заказчик) и ООО "Екатстрой" (подрядчик) заключен контракт №0462100002118000009-0059799-01/520-2/44-ФЗ/2018/7/3770-18 от 27.07.2018 (далее – контракт), согласно условиям которого подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить строительно-монтажные работы по замене кровельного покрытия в корпусе СГПиП АО "Завод №9" (далее – работы), по проекту: "Реконструкция специального производства ОАО "Завод №9", г. Екатеринбург", – выполняемому в рамках Федеральной целевой программы "Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2011-2020 гг. ", а

заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим контрактом (п. 1.1 контракта).

Место выполнения работ – производственная площадка заказчика по адресу: 620012, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, площадь Первой Пятилетки, территория промплощадки ПАО "Уралмашзавод", корпус СГПиП АО «Завод № 9».

Цена контракта составляет 27 743 484 руб. Цена контракта является твердой, определяется на весь срок исполнения контракта и включает в себя все затраты, издержки и иные расходы подрядчика, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением настоящего контракта (расходы на доставку материалов, оборудования до места производства работ, стоимость погрузочно-разгрузочных работ и складирования материалов, оборудования, разработки плана производства работ, расходы по вывозу строительного мусора и т.п.), причитающееся подрядчику вознаграждение, все налоги и другие обязательные платежи, которые должны оплачиваться в соответствии с контрактом.

Работы по контракту должны быть выполнены в следующие сроки: начало выполнения работ по настоящему контракту – подрядчик обязан приступить к выполнению работ не позднее 10 (десяти) рабочих дней с даты заключения контракта; срок окончания выполнения работ – по 31.10.2018.

В течение 5 календарных дней с момента подписания контракта подрядчик разрабатывает и передает заказчику на согласование план производства работ. Датой окончания выполнения работ является дата акта выполненных работ по форме, подписываемого по итогам приемки работ заказчиком, при наличии положительного заключения экспертизы.

Как следует из материалов дела, заказчик письмом от 12.09.2018 №502/78 отказался от исполнения контракта на основании п. 2 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Не согласившись с указанным решением, подрядчик обратился в суд с заявлением о признании односторонней сделки о расторжении контракта недействительной и требованием о расторжении контракта.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности односторонней сделки по расторжению контракта, поскольку оснований для расторжения контракта по правилам п. 2 ст. 715 ГК РФ у ответчика не имелось. Установив действительную волю сторон, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что контракт подлежит расторжению по правилам ст. 717 ГК РФ.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав в судебном заседании суда апелляционной инстанции пояснения истца, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены (изменения) обжалуемого судебного акта.

Проанализировав условия представленного контракта, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что поименованный контракт по

своей правовой природе является контрактом на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд, следовательно, правоотношения сторон по указанному контракту регулируются нормами § 1, § 3, § 5 гл. 37 ГК РФ.

В соответствии со ст. 763 ГК РФ подрядные строительные работы (ст. 740), проектные и изыскательские работы (ст.758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. К отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ).

Согласно ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу ч. 8 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ расторжение государственного контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Ответчик (заказчик) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это предусмотрено контрактом (ч. 9 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ).

Согласно п. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствие с подп. 15.3.1 и п. 15.3 контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, а также во внесудебном порядке в случае нарушении Подрядчиком установленных сроков начала и окончания выполнения работ на срок более 15 (Пятнадцати) календарных дней по

причинам, не зависящим от заказчика.

Согласно п. 2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Поскольку односторонний отказ от договора представляет собой одностороннюю сделку, прекращающую обязательство во внесудебном порядке, оспаривание которой допустимо по правилам § 2 гл. 9 ГК РФ, судом при рассмотрении настоящего спора дается оценка обоснованности такого отказа и соответствие его закону.

Из смысла п. 1 ст. 782 ГК РФ следует, что отказ заказчика от исполнения договора возможен в любое время как до начала исполнения услуги (работы), так и в любое время в процессе оказания услуги (выполнения работы).

Как указано в решении от 12.09.2018, основанием для одностороннего отказа от контракта послужили обстоятельства неисполнения подрядчиком принятых на себя по контракту обязательств, явной невозможности подрядчика обеспечить выполнение работ в сроки установленные контрактом. Указанное решение получено подрядчиком 13.09.2018.

Между тем в ходе рассмотрения дела судом установлено, что законных оснований для одностороннего отказа от контракта по п. 2 ст. 715 ГК РФ у ответчика не имелось.

Как следует из условий контракта, срок начала выполнения работ – не позднее 10 рабочих дней с даты заключения контракта, окончания – 31 10.2018 (п. 4.1 контракта).

Контракт заключен сторонами на условиях иждивения подрядчика (п. 5.4 контракта).

В связи с чем на подрядчике лежит обязанность не позднее чем за 5 (пять) рабочих дней до начала выполнения работ по контракту согласовать с заказчиком кандидатуры привлекаемых специалистов, предоставив следующую информацию уполномоченному представителю заказчика, указанному в п. 17.2. контракта данные для оформления пропусков о специалистах Подрядчика и автотранспорте, привлекаемых для выполнения работ (п. 6.1.19 контракта).

Оплата пропусков на территорию промпщадки ПАО "Уралмашзавод" на привлекаемых к работам специалистов и автотранспорт производится подрядчиком самостоятельно и за свой счет.

Вместе с тем, в силу п. 6.3.1 контракта заказчик обязан обеспечить возможность исполнения подрядчиком своих обязательств на объектах в условиях функционирования предприятия заказчика.

Как установлено судом и следует из материалов дела, подрядчик во исполнение обязанностей установленных п. 6.1.19 и 11.1.1 технического задания, направил список кандидатур привлекаемых специалистов письмом №77/2018 от 06.08.2018.

Заказчик в ответ на данное письмо сообщил, что «граждане с паспортами

РФ могут приступать к работе после оформления в службе режима (Завод № 9) и проведения инструктажей и т.п. Граждане Армении: копии паспортов предъявите и мы отдаем их на проверку в структуры (занимает ориентировочно месяца 3-4)». 10.08.2018 заказчик направил в адрес подрядчика письмо № 520-2/370, согласно которому просил по возможности привлечь к выполнению работ персонал, имеющий паспорта граждан Российской Федерации.

Кроме того, 13.08.2018 истец направил в адрес заказчика письмо № 81/2018, в котором указал на то, что основной штат организации состоит из граждан Армении, привлечение и прием на работы новых сотрудников, граждан РФ занимает определенное время, просил заказчика не применять штрафных санкций за несвоевременное начало работ. Запланированный срок начала работ указал 20.08.2018.

В очередной раз подрядчик направил в адрес заказчика письмо о согласовании списка сотрудников 23.08.2018 № 89/2018, список работников в указанном письме состоял из 29 человек, лишь 2 из которых являются гражданами Республики Армении.

27.08.2018 подрядчиком в очередной раз направлены в адрес заказчика списки сотрудников для разрешения доступа на объект (список из 27 человек).

При этом доказательств того, что заказчиком в адрес подрядчика направлялась информация о согласовании лиц, указанных в списках, материалы дела не содержат.

Между тем в материалы дела представлены копии пропусков выданных заказчиком. Из представленных пропусков следует, что они действуют с 24.08.2018 по 30.11.2018, то есть их оформление проходило не ранее чем 24.08.2018. Доказательств исполнения обязанности заказчика установленной в разделе 16 контракта, а именно уведомления подрядчика об оформлении пропусков и допуске сотрудников, в материалы дела не представлено.

При этом суд первой инстанции верно указал, что условия контракта не содержат ограничения по гражданству относительно лиц, привлекаемых подрядчиком к выполнению работ. Нарушений подрядчиком условий договора по согласованию с заказчиком кандидатур привлекаемых специалистов судом апелляционной инстанции не установлено.

В силу п. 6.1.1 контракта подрядчик обязан в установленный в техническом задании (р. 6) срок разработать и утвердить заказчиком план производства работ (Далее – ППР), и в тот же срок передать заказчику один экземпляр указанного документа. С даты утверждения ППР становится неотъемлемой частью контракта. За 5 (пять) календарных дней до начала работ передать заказчику заверенные копии (надпись «Копия верна», должность, Ф.И.О., подпись заверяющего лица, дата заверения, «мокрая» печать; в случае если копия документа состоит из нескольких листов, они должны быть прошиты, листы пронумерованы) протоколов аттестации сварщиков и рабочих. Для формирования ППР подрядчику необходимо знать количество согласованных сотрудников. Неисполнение заказчиком обязательств по

согласованию сотрудников привело к тому, что обязанность по разработке ППР не могла быть исполнена подрядчиком.

Согласно п. 6.3.2 контракта заказчик обязан не позднее 10 (Десяти) рабочих дней с даты заключения настоящего Контракта передать Подрядчику с сопроводительным письмом Рабочую документацию (в копиях) в полном объеме, то есть до 10.08.2018 включительно.

13.08.2018 подрядчик направил в адрес заказчика письмо № 82/2018, в котором уведомлял заказчика о возможном увеличении сметной стоимости выполнения работ по контракту. 14.08.2018 направил в адрес заказчика электронным письмом сертификат НОСП, а также просил предоставить рабочую документацию на бумажном носителе. Между тем доказательств того, что заказчиком данная обязанность была исполнена в сроки установленные контрактом в материалы дела не представлено. Напротив материалами дела подтверждается, что рабочая документация заказчиком передана лишь 28.08.2018. Факт получения подрядчиком 28.08.2018 рабочей документации сторонами не оспаривается.

То, что рабочая документация была размещена в конкурсной документации и подрядчик мог с ней ознакомиться и приступить к работе не отменяет обязанности заказчика по ее передаче, поскольку данная обязанность согласована сторонами в п. 6.3.2 контракта.

Более того, суд обосновано отметил, что в силу п. 6.1.21 рабочая документация подлежит возврату заказчику после выполнения работ.

Также судом первой инстанции установлено, что в целях согласования используемых материалов подрядчиком в адрес заказчика направлялись письма от 20.08.2018 с предложением использовать утеплитель Техно Руф В вместо материала КТ Кроля В, от 21.08.2018 о согласовании замену ПВХ мембраны.

Однако заказчиком лишь 28.08.2018 направлено письмо №520-2/396 о согласовании утеплителя и отказе в согласовании замены ПВХ мембраны. Таким образом, подрядчик был намерен выполнять условия контракта и им предпринимались действия по согласованию используемых материалов, при этом по итогам согласования частично заказчиком материал согласован.

Согласно п. 1 ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (ст. 328).

В соответствии с п. 1 ст. 328 ГК РФ встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением своих обязательств другой стороной.

По смыслу п. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Статьей 718 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Из имеющегося в материалах дела письма 30.08.2018 № 92/2018, следует, что истец предложил ответчику в рамках п. 6.3.6 и 15.2 контракта рассмотреть вопрос о целесообразности продления выполнения работ и расторжении контракта по соглашению сторон, а также известил заказчика о приостановлении выполнения работ по контракту.

Между тем, 30.08.2018 заказчик направил в адрес подрядчика электронное письмо, в котором указал, что замечания к ППР не устранены.

31.08.2018 заказчик направил в адрес подрядчика претензию, в которой указал, что на текущий момент 25 человек из штата подрядчика могут приступить к работе немедленно (оформлены пропуска), в отношении замены материалов заказчиком даны мотивированные ответы, указал на нарушение обязательств по контракту (к работам подрядчик не приступил после 20.08.2018), а также выставил пеню в размере 2 152 062 руб. 04 коп. Указанную претензию подрядчик получил лишь 04.09.2018.

07.09.2018 подрядчик направил в адрес заказчика письмо № 97/2018, в котором указал, что считает претензию заказчика от 31.08.2018 необоснованной, просил вновь рассмотреть письмо от 30.08.2018.

Далее 12.09.2018 заказчик расторг контракт в одностороннем порядке.

Таким образом, учитывая отсутствие в материалах дела доказательств своевременного исполнения заказчиком условий контракта, в частности обязанностей по передаче рабочей документации, по согласованию список работников подрядчика, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что подрядчик не может считаться просрочившим, так как, не исполнил принятые на себя обязательства по контракту вследствие просрочки кредитора (заказчика, ответчика).

При этом судом первой инстанции учтено, что заказчиком списки работников согласованы 24.08.2018, рабочая документация передана 28.08.2018, при заключении контракта 26.07.2018. В отсутствие рабочей документации подрядчик не мог выполнять работы на объекте с учетом п. 5.1 контракта, в отсутствие согласованных списков работников был лишен возможности своевременной подготовки ППР, что в силу п. 5.2 контракта препятствовало возможности приступить к работам.

Также судом принято во внимание решение РНП-66-483 от 19.10.2018 Управления Федеральной антимонопольной службы, которым установлено, что заказчик необоснованно не оформлял пропуска гражданам Армении, вместе с тем, согласно пояснениям представителя заинтересованного граждане Армении являются высококвалифицированными специалистами, и отсутствие пропусков у данных специалистов влияет на выполнение обязательств по контракту со

стороны подрядчика. Кроме того, в нарушение срока предусмотренного п. 6.3.2 контракта заказчик передал подрядчику рабочую документацию только 28.08.2018, вместе с тем крайний срок для передачи рабочий документации со стороны заказчика подрядчику - 10.08.2018.

Поскольку материалами дела не подтверждается неисполнение контракта исключительно по вине подрядчика, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии у ответчика оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта со ссылкой на п. 2 ст. 715 ГК РФ.

Следовательно, односторонний отказ АО "Завод №9" от исполнения контракта от 27.07.2018 №0462100002118000009-0059799-01/520-2/44-ФЗ/2018/7/3770-18 оформленный решением от 12.09.2018 №502/78 правомерно признан судом первой инстанции недействительным.

Установив, что стороны не намерены в будущем продолжать договорные отношения по данному объекту, приняв во внимание, что ответчиком заключен договор на выполнение аналогичных работ с иной подрядной организацией, которая работы выполняет, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения требования в части расторжения контракта, в связи с чем признал контракт расторгнутым по правилам ст. 717 ГК РФ.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств. Они были предметом исследования суда первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку. Суд апелляционной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом первой инстанции установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя апелляционной жалобы в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 26 декабря 2018

года по делу №А60-54560/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий Р.А. Балдин

Судьи М.Н. Кощеева

И.О. Муталлиева